

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010295
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010295.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Ing. Ondreja Vrťa a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného 1/ D. M. a obžalovaného 2/ ml. S. P., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 09. 06. 2017vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný 1/ D. M., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom U. Q. XXX,

obžalovaný 2/ ml. S. P., nar. XX. XX. XXXX v Krupine, trvale bytom U. Q. XXX

uznávajú sa za vinných, preto že

v bode 1/ rozsudku

obžalovaní D. M. a ml. S. P.

v presne nezistenom čase od 06.01.2017 do 10.01.2017 po prechádzajúcej spoločnej dohode vošli do rodinného domu súpisné číslo XXX a XXX v obci U. Q., okres P., slúžiaceho ako chaťa, prispôbeného na bývanie, ktorej vlastníkmi sú E.. W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. E., R.-F.O., F. C.. I. J. XXXX/XX, E. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. E. - H., C. XXX/X, O.. D. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - P. R., H.Z. XXXX/XX, D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Q. XX, okres A. E. a O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, okres A. E., tak, že obv. 1/ D. M. násilím odstránil uzamknutý visiaci zámok na bráničke v zadnej časti dvora, cez ktorú následne obaja obvinení vošli do priestorov dvora, kde následne obv. 1/ D. M. násilím odstránil riadne uzamknutý visiaci zámok na dverách kólne, patriacej poškodeným D.Ú. J. a O. J., odkiaľ odcudzil 1 ks fúrik a 1 ks čakan, následne obv. 1/ D. M. rozbil sklenenú výplň na uzavretých terasových dverách, vedúcich do časti domu súpisné číslo 196, patriacej poškodeným D. J. a O. J., dvere otvoril a obaja obvinení vošli dnu, odkiaľ odcudzili 1 ks elektrickú kosačku nezistenej značky, 1 ks gril na kolieskach nezistenej značky, 1 ks indukčný varič (dvojplatničku) nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks predlžovací kábel dĺžky 30 m, 15 ks rôznych hrnčekov a pohárov a sadu 18 ks porcelánových tanierov, následne obv. 1/ D. M. rozbil sklenenú výplň na riadne uzavretých terasových dverách, vedúcich do časti domu súpisné číslo XXX, patriacej poškodeným W. P., E. W. a O. D. W., obaja obvinení vošli dnu, odkiaľ odcudzili 6 ks pohárov na víno s karafou, 6 ks poháre na koňak, 1 ks mikrovlnnú rúru nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks rýchlovarnú kanvicu zn. „concept RK2306“, 10 ks porcelánových hrnčekov, 10 ks porcelánových hrnčekov na kávu s tanierikmi, 6 ks sklenených pohárov, čím týmto konaním spôsobili poškodeným D.Z. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Q. XX, okres A. E. a O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, okres A. E. škodu odcudzením vecí vo výške 228,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 59,80 € a poškodeným E.. W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. E., R.-F., F.O. C.. I. J. XXXX/XX, E. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. E. - H., C. XXX/X a O.. D. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - P. R., H.Z. XXXX/XX škodu odcudzením vecí vo výške 63,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 19,60 €,

v bode 2/ rozsudku

obžalovaný D. M. a ml. S. P.

v presne nezistenom čase od 13.00 hod. dňa 05.01.2017 do 10.00 hod. dňa 07.01.2017 po predchádzajúcej spoločnej dohode vošli do neobývaného rodinného domu súpisné číslo XXX, v obci U. Q., okres P., vlastníka S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, okres T. T., tak, že v zadnej časti príľahlého pozemku stiahli pletivo, cez ktoré prešli na pozemok a hlavným vstupným dverám do domu, kde obv. 1/ D. M. najprv prelomil prvé sieťové dvere, následne násilím vypáčil v oblasti zámku druhé hlavné vstupné dvere, cez ktoré obv. 1/ D. M. vošiel do priestorov domu, pri čom obv. 2/ ml. S. P. ostal vonku a dával pozor a obv. 1/ D. M. následne z priestorov domu odcudzil kuchynské nástenné hodiny hnedej farby, dve nástenné drevené police s keramickými čajovými pohármi v počte 10 ks, kávový porcelánový servis pozostávajúci zo šesť kávových hrnčekov s podšálkami, 1 ks kovový mlynček, 9 ks sklenených štamperlíkov, 6 ks kovových štamperlíkov, 10 ks rôznych sklenených pohárov, 1 ks kovovú tácku 1 ks rýchlovarnú kanvicu nez. zn. bielej farby, rôzne náradie v drevenej bedničke, plastovú skrinku s hygienickými potrebami, ručný mlynček na kávu, obraz s vyobrazením kľačiaceho D. P. v hnedom drevenom ráme, 4 ks deky Larisy a presnejšie nezistený počet posteľného prádla, čím poškodenému S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, Z. T. T., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 129,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 70,- €,

v bode 3/ rozsudku

obžalovaný 1/ D. M.

v čase od 16,00 hod. do 19,30 hod. dňa 22.01.2017 neoprávnene vnikol do priestorov rodinného domu súpisné číslo 90, vlastníkov H. H., nar. XX.XX.XXXX a E. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom U. Q. XX, okres P. a kde býva aj ich dcéra H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Q. XX, a to tak, že cez poškodené oplotenie vošiel na pozemok pri zadnej časti domu, kde presne nezisteným spôsobom otvoril riadne uzavreté dvere na stodole, cez ktoré prešiel k riadne uzamknutým zadným dverám vedúcim do priestorov domu, ktoré vylomil, vošiel do domu, odkiaľ odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 301, O.:XXXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, 1 ks náušnicu zo žltého kovu s kamienkami, finančnú hotovosť vo výške 20,- €, 4 ks stravných lístkov ChequeDejeuner, čím poškodeným H. H. a E. H. spôsobil odcudzením uvedených vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 89,40 € a poškodením zariadenia domu vo výške 20,- € pričom obvinený 1/ D. M. sa konania v bodoch 1/, 2/, 3/ obžaloby dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 127/14 zo dňa 19.03.2015, právoplatným dňa 27.05.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 210 hodín,

teda

obžalovaný 1/ D. M.

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, a v bodoch 1/, 2/ rozsudku spoločným konaním,

v bode 1/, 3/ rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlia iného v bode 1/ rozsudku spoločným konaním,

obžalovaný 2/ ml. S. P.

v bode 1/, 2/ rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného,

čím spáchali

obžalovaný 1/ D. M.

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v bode 1/, 2/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 1/, 3/ rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 1/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ ml. S. P.

v bode 1/, 2/ rozsudku

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 1/ rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ D. M.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ústavnou formou.

obžalovaný 2/ ml. S. P.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, § 46, § 117 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1/ D. M. a obžalovaný 2/ ml. S. P. povinní nahradiť poškodeným spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu, a to:

- E.. W. P., nar. XX.XX.XXXX v A. E., trvale bytom A. E., R.-F., F. C.. I. J. XXXX/XX, vo výške 320,60 Eur,
- S. T., nar. XX.XX.XXXX v T. T., trvale bytom Q. XXX, vo výške 217,-Eur,
- Allianz - J. H., I..J.., J. J. C. S. X, XXX XX T., IČO: 00 151 700, vo výške 362,40 Eur,
- Generali Poistovňa, a. s., so sídlom A. B. X/A, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX, vo výške 362,40 Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd dňa 18. 05. 2017 pod sp. zn. 2Pv/23/17/6611 obžalobu na D. M. a ml. S. P. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný 1/ D. M. a obžalovaný 2/ ml. S. P. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní. Po tomto vyhlásení obžalovaní kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaných prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní uznali vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 12/2017 MUDr. Jany Bahledovej o duševnom stave obžalovaného D. M., zo záverov ktorého v podstate vyplýva, že u obžalovaného neboli zistené známky procesuálneho duševného ochorenia, bola ale zistená chorobná väzba na viacerých omamných látkach, drogách, s preferenciou pervitínu. Jeho rozpoznávací schopnosti boli plne zachované, teda bol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania. Jeho ovládacie schopnosti v dôsledku opojenia omamnou látkou boli ľahko, forenzne nevýznamne, znížené. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, znalkyňa ale navrhla uložiť obžalovanému ochrannú ústavnú protitoxikomanickú liečbu, obžalovaný je schopný a ochotný abstinovať od drog len dobrovoľne, teda pri vynútenej abstinencii jeho umiestnením do výkonu trestu.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: odborné vyjadrenie (č.l. 258 - 259), odborné vyjadrenie (č.l. 340), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/51/2015 (č.l. 516 - 518), správy na obžalovaných a odpisy registra trestov (č.l. 519 - 525).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina oboch obžalovaných bola vzhľadom na ich vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní podľa názoru súdu nepochybná, súd preto aj prijal ich vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a následne vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odníatiím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia ineého alebo tam neoprávnene zotrva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona za vážnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný D. M. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona z časti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, a to z časti spoločným konaním, a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia ineého.

Obžalovaný ml. S. P. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia ineého.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade oboch obžalovaných súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznali k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhali príslušným orgánom pri objasňovaní trestného činu. Súd taktiež u oboch obžalovaných prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchali viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už boli za trestný čin odsúdení. V prípade oboch obžalovaných je tak pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak u obžalovaného D. M. predstavuje 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov (pretože v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona musel súd zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, keďže obžalovaný opätovne spáchal zločin). V prípade obžalovaného ml. René Kotoča potom trestná sadzba trestu odňatia slobody predstavuje 1 rok 6 mesiacov až 5 rokov (pretože v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona sa trestné sadzby u mladistvých znižujú na polovicu).

Zo správ na obžalovaného D. M. vyplýva, že tento sa v minulosti dopustil 6 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol v minulosti 6 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/93/2016 zo dňa 17. 08. 2016 uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne.

Zo správ na obžalovaného ml. S. P. vyplýva, že sa v minulosti nedopustil žiadneho priestupku, ale bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/51/2015 zo dňa 03. 12. 2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, do 13. 01. 2017. Z miesta trvalého bydliska je tiež hodnotený všeobecne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému D. M. trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, teda pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Podľa názoru uloženie trestu odňatia slobody čo i len na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov) by bolo vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného neprimerane prísne, preto

súd v súlade s § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Takto uložený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného. Súd v tomto prípade ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tretého zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Obžalovanému ml. S. P. potom súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda tiež pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Taktiež ukladanie trestu na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby by bolo najmä vzhľadom na osobu obžalovaného neprimerane prísne, preto v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona súd obžalovanému mimoriadne znížil trest. V tomto prípade súd nemohol rozhodnúť o podmieňanom odklade výkonu tohto trestu, pretože tomu bráni ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal trestné činy v čase plynutia skúšobnej doby podmieňaného odsúdenia. Takto uložený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného. Súd v tomto prípade ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tretého zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov.

V zmysle záverov znaleckého posudku MUDr. Bahledovej potom súd uložil obžalovanému D. M. aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou, pretože je to v zmysle záverov znaleckého posudku nevyhnutné, keďže obžalovaný je schopný a ochotný abstinovať od drog len nedobrovoľne, teda pri vynútenej abstinencii jeho umiestnením do výkonu trestu.

Obžalovaný D. M. bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho preto podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný ml. S. P. v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, navyše ide o mladistvého obžalovaného, súd ho preto v zmysle zákona zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

V rámci adhézneho konania si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody štyria poškodení, a to E.. W. P., S. T.P., I. - J. H., I.J.. I. G. H., I.. J.. Títo poškodení svoje nároky aj riadne vyčíslili, súd preto zviazal oboch obžalovaných spoločne a nerozdielne (keďže trestné činy boli spáchané formou spolupáchateľstva) k povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.