

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616204892
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616204892.4

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o mal. B. E., H.. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov : matky E. E., H.. XX.X.XXXX, C. N. Q., N. XXX/XXX, zastúpená JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou v Piešťanoch, E. Beluša 10 a otca : T. E., H.. XX.X.XXXX, C. N. Q., N. XXX/XXX, právne zastúpený JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Legionárska 2, o návrhu na určenie výživného na čas po rozvode, takto

rozhodol:

- I. Otec T. E., H.. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého B. E., H.. XX.XX.XXXX sumou 220eur mesačne s účinnosťou od 4.10.2016 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- II. Zameškané výživné za čas od 4.10.2016 do 31.5.2017 v sume 145,80eura súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne do rúk matky od právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 06.07.2016 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 18. augusta 2016 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, pričom súd mal. B. E. T. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal k plateniu výživného na maloletého sumou 200 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre pod sp. zn. 8CoP/62/2016 zo dňa 15.12.2016 v časti určenia vyživovacej povinnosti a v časti výroku o trovách účastníkov zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Na pojednávaní dňa 18.08.2016 navrhovateľka uviedla, že žiada aby súd rozhodol čo sa týka úpravy práv a povinností v zmysle predneseného návrhu dnes v rámci pojednávania s tým, aby výživné bolo určené na sumu 250 eur na maloleté dieťa. Od septembra 2016 ide maloletý do 2. ročníka K. Š. G. N. S., s čím sú výdavky, cestovné 25 eur mesačne, 30 eur strava v škole, vreckové 5 eur na týždeň, platí mu mobil - kredit 8 eur mesačne. Aktuálne s manželom naďalej bývajú v spoločnej domácnosti. Čo sa týka nákladov na domácnosť, manžel platil plyn na domácnosť kde bývajú, nakoľko majú ešte jeden darovaný dom, ktorý bol darovaný obom jej otcom a krstnou matkou, plyn 73 eur mesačne platí manžel, 35 eur elektriku. Ona platí 12 eur vodu mesačne, 13,99 internet, cez 50 eur manželov mobil. Je zamestnaná ako ekonómka v T. D. Š. so zárobkom 806 eur v čistom. Nevie aký má manžel príjem. Uviedla, že si vypísala čo maloletý potrebuje bežne v mesiaci a sú to tieto položky: strava v škole len obedy 30 eur mesačne, to platí z účtu, doprava do školy 30 eur mesačne, raňajky a desiata 70 eur mesačne - si kupuje alebo mu pripravuje doma, čo vychádza 3,50 eur denne nakoľko maloletý opustí dom o trištvrté na 6 a 2x do týždňa prichádza domov o 16.30, vreckové mu posiela na účet 23 eur plus 7 eur mu dáva hotovosť, nakoľko má účet v ČSOB, plus 10 eur naviac, nakoľko sa stáva že si

vyrazí s priateľmi, chodí so synom k ortopédovi, ktorý odporučil vitamíny na kosti nakoľko sa sťažoval že ho bolí chrbát, čo ju stojí 15-20 eur, cca 10 eur sú mesačné náklady na školu - školské pomôcky. Ďalšie náklady predstavujú výlety, ktoré absolvuje pravidelne každý mesiac s triedou. Nakoľko, napr. pokazili hlavice na radiátoroch, trieda musela splácať ich výmenu, mesačne mu dobíja kredit 10 eur, nemá vyčíslené oblečenie alebo lekára a zubára - treba mu kúpiť drogériu. Sumu na stravu vyčísliť len to čo mu dáva, ale to čo minie na stravu syna keď príde domov, nakoľko- on príde domov o pol 16,30 alebo o pol 15,30 a potrebuje sa znova najesť a večer pred spaním je znovu, tú sumu nevyčísliť. Pred rozvodom mu otec zobral mobil a notebook, ktorý jej osobne potom vrátil, ale B. ho nevyužíva nakoľko nemá ten procesor, ktorý v škole potrebuje na to čo robia. Matka uviedla, že bola nútená mobil kúpiť a k Vianociam dostal maloletý nový notebook. Maloletý mal narodeniny, meniny, boli Vianoce a nedostal od svojho otca nič. Od 18.8 nedostal nič okrem vyživovacej povinnosti. Otec posielal pravidelne 200 eur výživné. Matka uviedla, že maloletý bude mať stužkovú, na čo tiež bude potrebovať peniaze, avšak ešte nevie presne v akej výške, nakoľko v triede nestanovili presnú sumu. Maloletý chce získať vodičské oprávnenie na osobné auto, pýtal sa jej, či si môže urobiť teraz pokiaľ je v S. autoškola, nakoľko suma je ešte podľa starého 400-450 eur, táto však bude zvýšená na sumu 700 eur o čom sa informoval. Vodičské oprávnenie si chce urobiť v lete. Matka platila domovú daň 154 eur ročne. Vie o tom, že si otec kúpil nové auto a predal jedno z tých dvoch, ktoré mali vo vlastníctve, kúpil si nový mobil, hodinky, v decembri bol na dovolenke, čo si teda B. minulý rok nedovolil. Otec platí elektriku a plyn na dome, ktorý dostali darom obaja. Podľa matky sú to zbytočné náklady, nakoľko sa tam nezdržuje. Ďalej platí elektrinu čo ona kosí každé dva alebo tri týždne v lete a platí tam teda náklady cca 30 eur, čo uviedol sám. Matka si myslí, že sú to zbytočné náklady a určite za to čo tam platí mesačne má preplatok. Uviedla, že jej zárobok sa zvýšil o 60 eur od rozvodu, čo dokladovala. Ďalej uviedla, že platí vodu 12 12 eur a internet v domácnosti 14,99 eura.

3. Otec na pojednávaní dňa 18.08.2016 uviedol, že naďalej zdieľajú spoločnú domácnosť, je zamestnaný v Hella Slovakia so zárobkom 1.725 eur v čistom. Náklady ktoré platí - sú : X.M. N. Q. Č.. XXX elektrika 40 eur, plyn 78 eur, TV 10 eur mesačne, 2. dom č. 322 - elektrika 10 eur, plyn 20 eur, maloletému poisťky dve, životná 36 eur, kapitálová 35 eur, bežne mesačne cca 25 eur čo maloletému kúpi oblečenie. Má pôžičku, ktorú platí len on v sume 95 eur mesačne, ktorá bola vzatá za trvania manželstva, zvyšok pôžičky nevie, možno 2.000-3.000 eur, platí životnú poisťku sebe a manželke 80 eur mesačne spolu, doprava do práce 130 eur, obedy - strava 200 eur mesačne, plus oblečenie. Každý mesiac chodil na veľké nákupy M. Q., kde nakúpil tovar v hodnote 70-80 eur mesačne, čo mu vychádza cca 900 eur mesačne. Neberie iné náklady : ako na údržbu domácnosti, napr. robenie kanalizácie, ktoré platil len on. Je ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne, nakoľko mu platí aj životné poisťky, ktoré nechce rušiť, sú do 18 rokov. V prípade, že sa nedohodnú na výživnom, bude musieť poisťky zrušiť. Nákupy, ktoré vykonával boli pre rodinu, t.j. pre nich všetkých. Uviedol, že matka môže užívať všetok majetok ktorý majú, jedine nemôže užívať motorové vozidlá a to len jedno auto, druhé bolo aj je vlastníkom leasingovej spoločnosti. Musel si kúpiť nové auto, nakoľko staré sa mu pokazilo, oprava bola nerentabilná, tak si na leasing kúpil nové auto, ktoré bude 4 roky splácať, platí mesačne 186,91 eur. Financovanie prebehlo L. S. U.. Uviedol, že nový telefón má na splátky, kde mesačná splátka je 90,89 eura, ďalej platí výživné mesačne 200 eur. Platí úver v R. C. 92,62 eur mesačne, náklady na dom plyn jeden, druhý dom 87,64 eur. Na druhom dome sa kúrilo celú zimu lebo nemôže nechať dom zvlhnúť ak sa bude predávať stratil by na cene, elektrika jeden dom a druhý dom spolu 50 eur, paušál za telefón od decembra 15 eur, v decembri bol 19 eur, poisťka ja 72,62 eura, všetky poisťky B. platí v sume 70,53 eur mesačne, obe sú poisťno-sporiace produkty, poisťku je možné kedykoľvek zrušiť, ale bola by to škoda nakoľko mal. bude 18 rokov, platí si príspevok do 3. piliera 40 eur. Mesačné náklady na dopravu do práce a z práce je v priemere 200 eur, drogéria za tri mesiace 30 eur, lieky pre seba 16 eur každý druhý mesiac - 8 eur mesačne, oblečenie 30 eur mesačne v priemere, poisťka za motorku ročne 62 eur V januári platí poisťku za skúter 20,28 eura, poisťku za dom, ktorú platí v marci a ide o sumu 62 eur. V mesiaci marec platil zubára v sume 60 eur a v novembri 78 eur. Čo sa týka oboch nehnuteľností, ktoré majú s matkou vo vlastníctve, za ktoré on platí a ktoré nie sú ešte vyporiadané v rámci BSM, do týchto má matka voľný prístup, aj ich reálne užíva, užíva ich aj on. H. tam býva, naďalej zdieľajú spoločnú domácnosť. Je podaný návrh na vyporiadanie C. na tunajšom súde, čaká sa na prvý termín pojednávania - u sudkyne Mgr. K.. Maloletý kradol peniaze, a nielen peniaze, neskončilo to ani po rozvode kedy matke písal sms, že mu zmizli mince, samozrejme bez odpovede, kde som ju žiadal aby sme s tým niečo robili. Maloletý B. K. ním nekomunikuje, ani on s ním tým pádom, Takisto mu zaplatil vodičský preukaz na skúter.

4. Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči uviedla, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh navrhovateľky na určenie výživného vo výške 300 eur mesačne na čas po rozvedení je dôvodný, že táto suma zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého, jeho veku, možnostiam a schopnostiam oboch rodičov a čo je veľmi dôležité, bolo preukázané, že životná úroveň otca je nadštandardná, vysoká a preto žiadajú zohľadniť aj túto skutočnosť pri určení výšky výživného.

5. Právna zástupkyňa otca v záverečnej reči uviedla, že majú za to, že v predmetnom konaní bolo preukázané, že pôvodne súdom rozhodnutá suma 200eur na výživné pre dieťa je spravodlivá a adekvátne, čo sa týka schopnosti a možnosti otca ako povinného a táto suma tiež zodpovedá odôvodneným potrebám dieťaťa. Poukázala na to, že otec dieťaťa platí výživné v sume 200eur a okrem tejto sumy sa podieľa na výžive dieťaťa aj tým, že hradí takmer všetky výdavky na domácnosť. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Taktiež sa otec dieťaťa podieľa na výžive tým, že hradí dve poisťky dieťaťu, pričom v jednej z nich je poisťníkom matka, čím poukazuje na to, že otec nemôže a ani nechce uvedené poisťky zrušiť a bude ich platiť naďalej a táto skutočnosť by mala byť zohľadnená pri určovaní výšky výživného. Poukázala tiež na to, že v predmetnom konaní matka dieťaťa preukázala bežné mesačné výdavky na dieťa v sume cca 190eur, pričom žiada od otca platiť k jej rukám sumu 300eur. Týmto poukázala na to, že bežné mesačné výdavky dieťaťa sa nevyšplhajú ani na sumu 200 eur mesačne a už vôbec nie na sumu 300eur, ktoré žiada matka, pričom je tiež potrebné zohľadniť skutočnosť, že aj matka dieťaťa je osobou povinnou plniť výživné. Spomenula komentár k § 62 ods. 2 Zákona o rodine, kde tento hovorí, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu má viacero foriem a to: osobná starostlivosť, starostlivosť o domácnosť, poskytovanie bývania ako aj formu peňažného príspevku. Všetky vyššie uvedené formy vyživovacej povinnosti otec dieťaťa aktuálne zabezpečuje aj do budúcnosti zabezpečovať bude. Zo strany matky neboli v tomto konaní preukázané žiadne nadštandardné ani výnimočne odôvodnené potreby dieťaťa, Adam je zdravé dieťa a má k veku primerané potreby. Nákupy, ktoré preukazovala matka súdu a to: nadštandardne drahý notebook a drahé dioptrické okuliare, k tomu treba uviesť, že uvedené predmety maloletý Adam nepotreboval, čo súdu preukázali a majú za to, že zo strany matky sa jednalo o účelové navyšovanie mesačných nákladov na Adama, pričom Adam má k dispozícii funkčný výkonný notebook od otca ako aj funkčné, nepoškodené dioptrické okuliare, ktoré používa. Vyživovacia povinnosť by mala naozaj slúžiť len pre potreby dieťaťa a nemala by pokrývať potreby matky, o čo sa matka v tomto konaní snaží. V predmetnom konaní nebolo preukázané, žeby otec žil nadštandardne ako to uviedla PZ matky. Dieťa by malo dosahovať životnú úroveň svojich rodičov.

6. Kolízny opatrovník v záverečnej reči odporučil zaviazat' otca, aby na čas po rozvedení prispieval na výživu B. E. sumou primeranou veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa blížiacemu sa veku plnoletosti s ohľadom na to, že má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. XXP/XXX/XXXX T. M. XX.X.XXXX bolo manželstvo účastníkov rozvedené, pričom maloletý B. na čas po rozvedení bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Rozsudok o rozvedení manželstva nadobudol právoplatnosť 4. 10.2016.

Matka aktuálne pracuje u zamestnávateľa „D. - T. K. K. D. Š. s priemernou mesačnou mzdou 868,68 eura, pričom poberá prídavky na maloleté dieťa z úradu práce sociálnych vecí a rodina, na maloletého a zároveň poberá daňový bonus vo výške 21,41 eura. Platí pôžičku na motorové vozidlo - úver v sume 52,92 eura mesačne, ako aj 12 eur mesačne vodu, 13,99 eura mesačne internet.

Otec aktuálne je zamestnaný u zamestnávateľa D. K. K. F., kde dosahuje čistú priemernú mesačnú mzdu 1.857,79 eura, platí leasing motorového vozidla v sume 186,91 eura, platí maloletému poisťku aj so sporiacim účinkom v úhrnej výške 70,53 eura a zároveň náklady na domácnosť - platby za plyn, elektriku v úhrnej výške 160 eur mesačne.

Maloletý aktuálne navštevuje druhý ročník K. S. Š. G. N. S., kde dochádza denne, pričom matka mu hradí titulom cestovného 25 eur mesačne, 30 eur stravu v škole a dáva mu vreckové 5 eur na týždeň a zároveň mu platí mobil - kredit 8 eur mesačne.

8. / Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9./ Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.). jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

10./ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že otec aktuálne je zamestnaný u zamestnávateľa D. K. K. - F., K..Q..X.. C.Á. H. C., kde dosahuje čistú priemernú mesačnú mzdu 1857,79 eura, pričom platí nevyhnutné výdavky a to leasing motorového vozidla v sume 186,91 eura mesačne, platí maloletému poisťky aj so sporiacim účinkom v úhrnej výške 70,53 eura a platí náklady na domácnosť a dom spočívajúce v platení energií - električka, plyn a televíziu. Platí pravidelne mesačne výživné v sume 200 eur na maloletého, čo potvrdili zhodne vo svojich výpovediach účastníci konania.

Z horeuvedeného je zrejmé, že matka má pravidelné mesačné náklady na maloletého zdokladované v sume cca 68 eur, čo sú náklady spojené s návštevou školy, kde je zarátané cestovné ako aj strava a preto súd s poukazom na príjem otca ako aj odôvodnené jeho výdavky, ktoré boli preukázané v celkovej výške 415,44 eura ako aj výdavky a príjem matky má za to, že vzhľadom aj na psychofyzický vek dieťaťa je odôvodnená výška určeného výživného v sume 220 eur mesačne, kde treba zarátať aj rodinné prídavky, ktoré poberá matka maloletého a táto suma podľa názoru súdu pokrýva všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa zohľadňujúc a rešpektujúc aj rovnakú životnú úroveň rodičov a detí. Súd konštatuje, že otec platí poisťky maloletému v úhrnej výške 70,53 eura, ktorý výdavok nie je nutný - nevyhnutný pre výživu maloletého dieťaťa, avšak obaja účastníci zhodne skonštatovali, že sa jedná o taký sporiaci produkt, ktorý pokiaľ by bol zrušený a neplatil by sa tak by sa stratil výsledný benefit tohto sporiaceho účinku a to aj s poukazom na skutočnosť, že maloletý o krátku dobu dovŕši vek 18 rokov a je preto účelné, aby otec tieto poisťky naďalej platil a preto súd túto položku tak isto zarátal otcovi

do jeho nevyhnutných výdavkov. Matka v konaní uvádzala, že otec vedie čo sa týka životnej úrovne nadštandardný život, avšak neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali túto skutočnosť, pričom listinné dôkazy na čl. 143 - 148 preukazujú, že otec v čase po právoplatnosti rozvodu absolvoval dovolenku v zahraničí, ktorá skutočnosť sama o sebe nepreukazuje nadštandardnú životnú úroveň otca, z ktorej by bolo možné vyvodiť inú úvahu o výške určeného výživného voči maloletému dieťaťu. Pokiaľ matka v priebehu konania predkladala aj ďalšie dôkazy, ktoré preukazovali náklady matky, napríklad na zakúpenie okuliarov, resp. počítača jedná sa o jednorazové nie pravidelné výdavky, ktoré by bolo možné poňať ako položky pravidelne sa opakujúce a s ktorými by sa musel súd vysporiadať aj pri určení výšky výživného. V tomto prípade aj s poukazom na tvrdenie otca má súd za to, že nejednalo sa o nevyhnutné výdavky a matka to vrámcami konania ani inými dôkazmi nepreukázala a preto súd s poukazom na horeuvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že rozsudok o rozvode manželov nadobudol právoplatnosť 4.10.2016 súd rozhodoval o zameškanom - zročnom výživnom od tohto dátumu a času, t.j. od 4.10.2016 a započítal otcovi do zročného výživného sumu 200eur, ktorú si otec riadne platí každý mesiac čo zhodne uviedli aj účastníci konania a určil sumu zameškaného zročného výživného ($220-200=20 \times 7 = 140$ + zameškané denné výživné za mesiac október 2016).

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, nakoľko žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 06.07.2016 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch 11P/137/2016 - 58 zo dňa 18. augusta 2016 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, pričom súd mal. Adama Kupca zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal k plateniu výživného na maloletého sumou 200 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre pod sp. zn. 8CoP/62/2016 zo dňa 15.12.2016 v časti určenia vyživovacej povinnosti a v časti výroku o trovách účastníkov zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Na pojednávaní dňa 18.08.2016 navrhovateľka uviedla, že žiada aby súd rozhodol čo sa týka úpravy práv a povinností v zmysle predneseného návrhu dnes v rámci pojednávania s tým, aby výživné bolo určené na sumu 250 eur na maloleté dieťa. Od septembra 2016 ide maloletý do 2. ročníka Strednej školy elektrotechnickej v Piešťanoch, s čím sú výdavky, cestovné 25 eur mesačne, 30 eur strava v škole, vreckové 5 eur na týždeň, platí mu mobil - kredit 8 eur mesačne. Aktuálne s manželom naďalej bývajú v spoločnej domácnosti. Čo sa týka nákladov na domácnosť, manžel platil plyn na domácnosť kde bývajú, nakoľko majú ešte jeden darovaný dom, ktorý bol darovaný obom jej otcom a krstnou matkou, plyn 73 eur mesačne platí manžel, 35 eur elektriku. Ona platí 12 eur vodu mesačne, 13,99 internet, cez 50 eur manželov mobil. Je zamestnaná ako ekonómka v ZSS Horné Štitáre so zárobkom 806 eur v čistom. Nevie aký má manžel príjem. Uviedla, že si vypísala čo maloletý potrebuje bežne v mesiaci a sú to tieto položky: strava v škole len obedy 30 eur mesačne, to platí z účtu, doprava do školy 30 eur mesačne, raňajky a desiata 70 eur mesačne - si kupuje alebo mu pripravuje doma, čo vychádza 3,50 eur denne nakoľko maloletý opustí dom o trištvrte na 6 a 2x do týždňa prichádza domov o 16.30, vreckové mu posielajú na účet 23 eur plus 7 eur mu dáva hotovosť, nakoľko má účet v ČSOB, plus 10 eur navyše, nakoľko sa stáva že si vyrazí s priateľmi, chodí so synom k ortopédovi, ktorý odporučil vitamíny na kosti nakoľko sa sťažoval že ho bolí chrbát, čo ju stojí 15-20 eur, cca 10 eur sú mesačné náklady na školu - školské pomôcky. Ďalšie náklady predstavujú výlety, ktoré absolvuje pravidelne každý mesiac s triedou. Nakoľko, napr. pokazili hlavice na radiátoroch, trieda musela splácať ich výmenu, mesačne mu dobíja kredit 10 eur, nemá vyčíslené oblečenie alebo lekára a zubára - treba mu kúpiť drogériu. Sumu na stravu vyčísliť len to čo mu dáva, ale to čo minie na stravu syna keď príde domov, nakoľko - on príde domov o pol 16,30 alebo o pol 15,30 a potrebuje sa znova najesť a večer pred spaním je znovu, tú sumu nevyčísliť. Pred rozvodom mu otec zobral mobil a notebook, ktorý jej osobne potom vrátil, ale Adam ho nevyužíva nakoľko nemá ten procesor, ktorý v škole potrebuje na to čo robia. Matka uviedla,

že bola nútená mobil kúpiť a k Vianociam dostal maloletý nový notebook. Maloletý mal narodeniny, meniny, boli Vianoce a nedostal od svojho otca nič. Od 18.8 nedostal nič okrem vyživovacej povinnosti. Otec posielal pravidelne 200 eur výživné. Matka uviedla, že maloletý bude mať stužkovú, na čo tiež bude potrebovať peniaze, avšak ešte nevie presne v akej výške, nakoľko v triede nestanovili presnú sumu. Maloletý chce získať vodičské oprávnenie na osobné auto, pýtal sa jej, či si môže urobiť teraz pokiaľ je v Piešťanoch autoškola, nakoľko suma je ešte podľa starého 400-450 eur, táto však bude zvýšená na sumu 700 eur o čom sa informoval. Vodičské oprávnenie si chce urobiť v lete. Matka platila domovú daň 154 eur ročne. Vie o tom, že si otec kúpil nové auto a predal jedno z tých dvoch, ktoré mali vo vlastníctve, kúpil si nový mobil, hodinky, v decembri bol na dovolenke, čo si teda Adam minulý rok nedovolil. Otec platí elektriku a plyn na dome, ktorý dostali darom obaja. Podľa matky sú to zbytočné náklady, nakoľko sa tam nezdržuje. Ďalej platí elektrinu čo ona kosí každé dva alebo tri týždne v lete a platí tam teda náklady cca 30 eur, čo uviedol sám. Matka si myslí, že sú to zbytočné náklady a určite za to čo tam platí mesačne má preplatok. Uviedla, že jej zárobok sa zvýšil o 60 eur od rozvodu, čo dokladovala. Ďalej uviedla, že platí vodu 12 12 eur a internet v domácnosti 14,99 eura.

3. Otec na pojednávaní dňa 18.08.2016 uviedol, že naďalej zdieľajú spoločnú domácnosť, je zamestnaný v Hella Slovakia so zárobkom 1.725 eur v čistom. Náklady ktoré platí - sú : 1.dom Veľké Ripňany č. 195 elektrika 40 eur, plyn 78 eur, TV 10 eur mesačne, 2. dom č. 322 - elektrika 10 eur, plyn 20 eur, maloletému poisťky dve, životná 36 eur, kapitálová 35 eur, bežne mesačne cca 25 eur čo maloletému kúpi oblečenie. Má pôžičku, ktorú platí len on v sume 95 eur mesačne, ktorá bola vzatá za trvania manželstva, zvyšok pôžičky nevie, možno 2.000-3.000 eur, platí životnú poisťku sebe a manželke 80 eur mesačne spolu, doprava do práce 130 eur, obedy - strava 200 eur mesačne, plus oblečenie. Každý mesiac chodil na veľké nákupy do Rakúska, kde nakúpil tovar v hodnote 70-80 eur mesačne, čo mu vychádza cca 900 eur mesačne. Neberie iné náklady : ako na údržbu domácnosti, napr. robenie kanalizácie, ktoré platil len on. Je ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne, nakoľko mu platí aj životné poisťky, ktoré nechce rušiť, sú do 18 rokov. V prípade, že sa nedohodnú na výživnom, bude musieť poisťky zrušiť. Nákupy, ktoré vykonával boli pre rodinu, t.j. pre nich všetkých. Uviedol, že matka môže užívať všetok majetok ktorý majú, jedine nemôže užívať motorové vozidlá a to len jedno auto, druhé bolo aj je vlastníkom leasingovej spoločnosti. Musel si kúpiť nové auto, nakoľko staré sa mu pokazilo, oprava bola nerentabilná, tak si na leasing kúpil nové auto, ktoré bude 4 roky splácať, platí mesačne 186,91 eur. Financovanie prebehlo cez PSA Finance. Uviedol, že nový telefón má na splátky, kde mesačná splátka je 90,89 eura, ďalej platí výživné mesačne 200 eur. Platí úver v Tatra banke 92,62 eur mesačne, náklady na dom plyn jeden, druhý dom 87,64 eur. Na druhom dome sa kúrilo celú zimu lebo nemôže nechať dom zvlhnúť ak sa bude predávať stratil by na cene, elektrika jeden dom a druhý dom spolu 50 eur, paušál za telefón od decembra 15 eur, v decembri bol 19 eur, poisťka ja 72,62 eura, všetky poisťky Adamovi platí v sume 70,53 eur mesačne, obe sú poisťno-sporiace produkty, poisťku je možné kedykoľvek zrušiť, ale bola by to škoda nakoľko mal. bude 18 rokov, platí si príspevok do 3. piliera 40 eur. Mesačné náklady na dopravu do práce a z práce je v priemere 200 eur, drogeria za tri mesiace 30 eur, lieky pre seba 16 eur každý druhý mesiac - 8 eur mesačne, oblečenie 30 eur mesačne v priemere, poisťka za motorku ročne 62 eur V januári platí poisťku za skúter 20,28 eura, poisťku za dom, ktorú platí v marci a ide o sumu 62 eur. V mesiaci marec platil zubára v sume 60 eur a v novembri 78 eur. Čo sa týka oboch nehnuteľností, ktoré majú s matkou vo vlastníctve, za ktoré on platí a ktoré nie sú ešte vypořiadané v rámci BSM, do týchto má matka voľný prístup, aj ich reálne užíva, užíva ich aj on. Naďalej tam býva, naďalej zdieľajú spoločnú domácnosť. Je podaný návrh na vypořiadanie BSM na tunajšom súde, čaká sa na prvý termín pojednávania - u sudkyne Mgr. Snopekovej. Maloletý kradol peniaze, a nielen peniaze, neskončilo to ani po rozvode kedy matke písal sms, že ,mu zmizli mince, samozrejme bez odpovede, kde som ju žiadal aby sme s tým niečo robili. Maloletý Adam s ním nekomunikuje, ani on s ním tým pádom, Takisto mu zaplatil vodičský preukaz na skúter.

4. Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči uviedla, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh navrhovateľky na určenie výživného vo výške 300 eur mesačne na čas po rozvode je dôvodný, že táto suma zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého, jeho veku, možnostiam a schopnostiam oboch rodičov a čo je veľmi dôležité, bolo preukázané, že životná úroveň otca je nadštandardná, vysoká a preto žiadajú zohľadniť aj túto skutočnosť pri určení výšky výživného.

5. Právna zástupkyňa otca v záverečnej reči uviedla , že majú za to, že v predmetnom konaní bolo preukázané, že pôvodne súdom rozhodnutá suma 200eur na výživné pre dieťa je spravodlivá a adekvátna, čo sa týka schopnosti a možnosti otca ako povinného a táto suma tiež zodpovedá odôvodneným potrebám dieťaťa. Poukázala na to, že otec dieťaťa platí výživné v sume 200eur a okrem tejto sumy sa podieľa na výžive dieťaťa aj tým, že hradí takmer všetky výdavky na domácnosť. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Taktiež sa otec dieťaťa podieľa na výžive tým, že hradí dve poisťky dieťaťu, pričom v jednej z nich je poisťníkom matka, čím poukazujeme na to, že otec nemôže a ani nechce uvedené poisťky zrušiť a bude ich platiť naďalej a táto skutočnosť by mala byť zohľadnená pri určovaní výšky výživného. Poukázala tiež na to, že v predmetnom konaní matka dieťaťa preukázala bežné mesačné výdavky na dieťa v sume cca 190eur, pričom žiada od otca platiť k jej rukám sumu 300eur. Týmto poukázala na to, že bežné mesačné výdavky dieťaťa sa nevyšplhajú ani na sumu 200 eur mesačne a už vôbec nie na sumu 300eur, ktoré žiada matka, pričom je tiež potrebné zohľadniť skutočnosť, že aj matka dieťaťa je osobou povinnou plniť výživné. Spomenula komentár k § 62 ods. 2 Zákona o rodine , kde tento hovorí, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu má viacero foriem a to : osobná starostlivosť, starostlivosť o domácnosť, poskytovanie bývania ako aj formu peňažného príspevku. Všetky vyššie uvedené formy vyživovacej povinnosti otec dieťaťu aktuálne zabezpečuje aj do budúcnosti zabezpečovať bude. Zo strany matky neboli v tomto konaní preukázané žiadne nadštandardné ani výnimočne odôvodnené potreby dieťaťa , Adam je zdravé dieťa a má k veku primerané potreby. Nákupy, ktoré preukazovala matka súdu a to : nadštandardne drahý notebook a drahé dioptrické okuliare, k tomuto treba uviesť, že uvedené predmety maloletý Adam nepotreboval, čo súdu preukázali a majú za to, že zo strany matky sa jednalo o účelové navýšovanie mesačných nákladov na Adama, pričom Adam má k dispozícii funkčný výkonný notebook od otca ako aj funkčné, nepoškodené dioptrické okuliare, ktoré používa. Vyživovacia povinnosť by mala naozaj slúžiť len pre potreby dieťaťa a nemala by pokrývať potreby matky , o čo sa matka v tomto konaní snaží. V predmetnom konaní nebolo preukázané, žeby otec žil nadštandardne ako to uviedla PZ matky. Dieťa by malo dosahovať životnú úroveň svojich rodičov.

6. Kolízny opatrovník v záverečnej reči odporučil zaviazat' otca, aby na čas po rozvode prispieval na výživu Adama Kupca sumou primeranou veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa blížiaceho sa veku plnoletosti s ohľadom na to, že má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 11P/137/2016 zo dňa 18.8.2016 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, pričom maloletý Adam na čas po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti matky , pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť 4. 10.2016.

Matka aktuálne pracuje u zamestnávateľa „HARMÓNIA“ - Zariadenie sociálnych služieb Horné Štitáre s priemernou mesačnou mzdou 868,68 eura , pričom poberá prídavky na maloleté dieťa z úradu práce sociálnych vecí a rodina, na maloletého a zároveň poberá daňový bonus vo výške 21,41 eura. Platí pôžičku na motorové vozidlo - úver v sume 52,92 eura mesačne, ako aj 12 eur mesačne vodu , 13, 99eura mesačne internet.

Otec aktuálne je zamestnaný u zamestnávateľa Hella Slovakia Signal Lighting, kde dosahuje čistú priemernú mesačnú mzdu 1.857,79eura, platí leasing motorového vozidla v sume 186,91eura, platí maloletému poisťky aj so sporiacim účinkom v úhrnnej výške 70,53 eura a zároveň náklady na domácnosť - platby za plyn, elektriku v úhrnnej výške 160 eur mesačne.

Maloletý aktuálne navštevuje druhý ročník Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej v Piešťanoch, kde dochádza denne, pričom matka mu hradí titulom cestovného 25 eur mesačne, 30 eur stravu v škole a dáva mu vreckové 5 eur na týždeň a zároveň mu platí mobil - kredit 8 eur mesačne.

8. / Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9./ Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.). jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

10./ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že otec aktuálne je zamestnaný u zamestnávateľa Hella Slovakia Signal - Lighting, s.r.o. Bánovce nad Bebravou, kde dosahuje čistú priemernú mesačnú mzdu 1857,79 eura, pričom platí nevyhnutné výdavky a to leasing motorového vozidla v sume 186,91 eura mesačne, platí maloletému poisťky aj so sporiacim účinkom v úhrnej výške 70,53 eura a platí náklady na domácnosť a dom spočívajúce v platení energií - električka, plyn a televíziu. Platí pravidelne mesačne výživné v sume 200 eur na maloletého, čo potvrdili zhodne vo svojich výpovediach účastníci konania.

Z horeuvedeného je zrejmé, že matka má pravidelné mesačné náklady na maloletého zdokladované v sume cca 68 eur, čo sú náklady spojené s návštevou školy, kde je zarátané cestovné ako aj strava a preto súd s poukazom na príjem otca ako aj odôvodnené jeho výdavky, ktoré boli preukázané v celkovej výške 415,44 eura ako aj výdavky a príjem matky má za to, že vzhľadom aj na psychofyzický vek dieťaťa je odôvodnená výška určeného výživného v sume 220 eur mesačne, kde treba zarátať aj rodinné prídavky, ktoré poberá matka maloletého a táto suma podľa názoru súdu pokrýva všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa zohľadňujúc a rešpektujúc aj rovnakú životnú úroveň rodičov a detí. Súd konštatuje, že otec platí poisťky maloletému v úhrnej výške 70,53 eura, ktorý výdavok nie je nutný - nevyhnutný pre výživu maloletého dieťaťa, avšak obaja účastníci zhodne skonštatovali, že sa jedná o taký sporiaci produkt, ktorý pokiaľ by bol zrušený a neplatil by sa tak by sa stratil výsledný benefit tohto sporiaceho účinku a to aj s poukazom na skutočnosť, že maloletý o krátku dobu dovŕši vek 18 rokov a je preto účelné, aby otec tieto poisťky naďalej platil a preto súd túto položku tak isto zarátal otcovi do jeho nevyhnutných výdavkov. Matka v konaní uvádzala, že otec vedie čo sa týka životnej úrovne nadštandardný život, avšak neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali túto skutočnosť, pričom listinné dôkazy na čl. 143 - 148 preukazujú, že otec v čase po právoplatnosti rozvodu absolvoval dovolenku v zahraničí, ktorá skutočnosť sama o sebe nepreukazuje nadštandardnú životnú úroveň otca, z ktorej by bolo možné vyvodit' inú úvahu o výške určeného výživného voči maloletému dieťaťu. Pokiaľ matka v priebehu konania predkladala aj ďalšie dôkazy, ktoré preukazovali náklady matky, napríklad

na zakúpenie okuliarov, resp. počítača jedná sa o jednorazové nie pravidelné výdavky, ktoré by bolo možné poňať ako položky pravidelne sa opakujúce a s ktorými by sa musel súd vysporiadať aj pri určení výšky výživného. V tomto prípade aj s poukazom na tvrdenie otca má súd za to, že nejednalo sa o nevyhnutné výdavky a matka to vrámci konania ani inými dôkazmi nepreukázala a preto súd s poukazom na horeuvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že rozsudok o rozvode manželov nadobudol právoplatnosť 4.10.2016 súd rozhodoval o zameškanom - zročnom výživnom od tohto dátumu a času , t.j. od 4.10.2016 a započítal otcovi do zročného výživného sumu 200eur, ktorú si otec riadne platí každý mesiac čo zhodne uviedli aj účastníci konania a určil sumu zameškaného zročného výživného ($220-200=20 \times 7 =140$ + zameškané denné výživné za mesiac október 2016).

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, nakoľko žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.