

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010057
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010057.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci proti obvinenému ml. K. A., pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, v Nitre dňa 09.06.2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku sa trestná vec obvineného ml. K. A., U.T. XX.XX.XXXX H. Q. G., F. R. U. H. U. Ž. Č.. XXX pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že:

„dňa 15.03.2016 v čase okolo 11.00 hod. v katastrálnom území obce U. H. U. Ž., O. U. U. A. H. U. U. H. U. Ž., Č. A. X-XXXX-X-X, bez povolenia na rybolov a v čase zákazu lovu všetkých rýb s použitím rybárskeho prútu lovil ryby“,

p o s t u p u j e Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, priestupkovému oddeleniu, pretože zistil, že nejde o trestný čin.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podal dňa 19.01.2017 na Okresný súd Nitra obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 208/16/4403 na obvineného ml. K. A., pretože mal za preukázané, že výsledky vyšetrovania v dostatočnej miere odôvodňujú jeho postavenie pred súd. Spoločne s podanou obžalobou predložil okresný prokurátor súdu i vyšetrovací spis Obvodného oddelenia Policajného zboru Vráble pod ČVS: ORP-501/VR-NR-2016. Predmetná trestná vec je vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T 6/2017.

Obvinený sa mal podľa uvedenej obžaloby dopustiť prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia.

S poukazom na právnu kvalifikáciu zažalovaného skutku, ktorého horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby neprevyšuje osem rokov, bol daný dôvod na postup v zmysle ustanovenia § 241 odsek 1 Trestného poriadku, podľa ktorého obsah podanej obžaloby a obsah spisu preskúmava samosudca.

Po oboznámení sa s obžalobou a celým spisovým materiálom samosudkyňa zistila, že v predmetnej trestnej veci z výsledkov vyšetrovania vyplynulo, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok a preto podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 214 odsek 1 Trestného poriadku rozhodla o postúpení veci inému orgánu.

Obvinený ml. K. A. sa v prípravnom konaní dňa 08.11.2016 ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Obvinený uviedol, že v čase spáchania skutku si bol plne vedomý, že na predmetnom rybníku bolo povolené loviť ryby len s rybárskym lístkom, ktorý on nemal.

Poškodený B.. Y. T., tajomník Slovenského rybárskeho zväzu Zlaté Moravce v prípravnom konaní vypovedal, že nakoľko obvinený neuložil žiadnu rybu, nebola organizácií spôsobená žiadna škoda.

Svedok Š. L., člen Slovenského rybárskeho zväzu Zlaté Moravce, v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 15.03.2016 v čase okolo 11.00 hod. sa dopyčul, že na vodnej nádrži Nová Ves nejaké osoby chytali ryby. Po príchode na miesto uvidel dve osoby s udicami v ruksakoch, ktoré na základe výzvy vyložili, pričom jedna z osôb z ruksaku vyložila aj jedného kapra s dĺžkou 53 cm. On síce nevidel tieto osoby loviť ryby, ale obaja sa na mieste pred políciou ku skutku priznali. Po vykonaní všetkých potrebných úkonov, uloveného kapra on pustil späť do rybníka.

Súd na základe dostupných a zadovážených dôkazov a ich vyhodnotením dospel k záveru, že bolo bez pochybností preukázané, že obvinený neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby v čase ich ochrany tak, ako bolo uvedené v obžalobe 2Pv 208/16/4403. Tieto skutočnosti vyplývali nielen z výpovede obvineného ml. Adama Ráca, ktorý sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ale aj z výpovedí poškodeného B.. Y. T. K. E. Š. L..

Zo zabezpečených listinných dôkazov vo vyšetrovacom spise súd zistil, že mladistvý obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný a ani nebolo jeho správanie prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku a služieb.

Podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pre nepochybné a bezpečné vytvorenie úsudku, že obvinený svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu pytlíctva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona je nevyhnutné dôsledne sa zaoberať všetkými okolnosťami skutku a následne vyhodnotiť nielen spôsob konania obvineného, spôsobený následok, ale zisťovať aj zavinenie, pohnútku, osoby obvineného a jeho pomery.

Súd tak po preskúmaní obžaloby a obsahu vyšetrovacieho spisu dospel k záveru, že okresný prokurátor nepostupoval dôsledne pri skúmaní konania mladistvého obvineného z hľadiska konkrétneho stupňa závažnosti žalovaného prečinu.

Trestného činu pytlíctva sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené. Lov zveri alebo rýb je akákoľvek cieľavedomá ľudská činnosť, ktorá smeruje k usmrteniu (skoleniu) alebo chyteniu voľne žijúcej zveri alebo rýb. Z hľadiska naplnenia objektívnej stránky trestného činu pytlíctva podľa odseku 1 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3205999-3205999&f=2>> nie je dôležité, či sa páchatel'ovi podarilo zver uloviť alebo nie. Taktiež nie je podstatné, či páchatel' nechá ulovenú zver alebo ryby na mieste ulovenia (napr. zver v lese alebo ryby hodí späť do vody) alebo si ich prisvojí. Avšak menej závažné prípady vykonávania lovu zveri bez dokladov uvedených v § 53 odsek 1 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3640669-3640669&f=2>> zákona o poľovníctve majú byť postihnuté ako priestupok podľa § 76 odsek 1 písmeno i) <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3641095-3641095&f=2>> zákona o poľovníctve a menej závažné prípady protiprávneho konania (pri použití § 10 odsek 2 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=3203038-3203038&f=2>> Trestného zákona) formálne naplňajúce znaky trestného činu (prečinu) podľa odseku 1 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=3203035-3203037&f=2>> majú byť postihnuté ako priestupok podľa § 92 odsek 1

písmeno u) zák. č. 543/2002 Z. z. <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=2830694-2830694&f=2>> o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, prípadne ako priestupok proti životnému prostrediu podľa § 45 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=3203319-3203324&f=2>>, event. ako priestupok proti majetku (poľovníckeho zväzu, v revíri ktorého bola poľovná zver usmrtená alebo uhynula) podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=1900138-1900147&f=2>>.

Z dokazovania vykonanom v prípravnom konaní teda vyplývalo, že skutok v obžalobe okresného prokurátora sa stal, tento skutok spáchal mladistvý obvinený a skutok vykazuje formálne znaky prečinu, ale z hľadiska skúmania závažnosti prečinu v posudzovanom prípade, a to predovšetkým s poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následok, okolnosti, za ktorých bol vykonaný a tiež pohnútku mladistvého obvineného ako aj osobu mladistvého obvineného, ktorú súd považoval na základe správ o povesti, za bezúhonnú, súd v danom prípade konanie mladistvého obvineného posúdil ako jednorazový skutok, ktorý sám o sebe nebol závažný a podľa názoru súdu konkrétny stupeň závažnosti bol nižší než nepatrný.

Jednou zo základných zásad trestného práva je zásada subsidiarity represie, ktorá je vyjadrením myšlienky, že trestnoprávne riešenie predstavuje „ultima ratio“ pre súd. V praxi to znamená, že súdna prax má používať trestné právo len v prípade, ak ostatné právne prostriedky nestačia. Preto je potrebné starostlivo uvážiť, či - ten ktorý prípad je nutné kriminalizovať a kde stačí uplatnenie iných právnych zodpovedností.

V danom prípade súd kriminalizovanie protiprávneho konania mladistvého obvineného, ktoré bolo jednorazovým konaním bez vzniku škody považoval za porušenie zásady subsidiarity, na ktorej je trestné právo založené.

Dostatočné odôvodnenie postavenia obvineného pred súd totižto v zmysle ustanovenia § 234 odsek 1 Trestného poriadku závisí od toho, či v prípravnom konaní orgány činné v trestnom konaní vykonali dokazovanie o všetkých okolnostiach, ktoré treba pred súdom dokazovať, teda aj o okolnostiach, ktoré majú vplyv na závažnosť činu (R 54/1968 per analogiam, keďže z obsahu definície trestného činu sa spoločenská nebezpečnosť úplne nevytratila).

Konanie mladistvého obvineného vzhľadom na nepatrnú závažnosť činu by bolo možné podradiť pod priestupok podľa § 76 odsek 1 písmeno i) <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3641095-3641095&f=2>> zákona o poľovníctve alebo ako priestupok podľa § 92 odsek 1 písmeno u) zák. č. 543/2002 Z. z. <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=2830694-2830694&f=2>> o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, prípadne ako priestupok proti životnému prostrediu podľa § 45 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=3203319-3203324&f=2>> zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na vyššie rozvedené skutočnosti, súd postupom podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku predmetnú trestnú vec obvineného ml. K. A. postúpil Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, priestupkovému oddeleniu, ktorý je príslušným orgánom, ktorý by mal zažalovaný skutok prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.