

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010440
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117010440.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci obžalovanej C. M., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona dňa 08. júna 2017 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 281 ods. 1 Trestného poriadku súd trestné stíhanie obžalovanej C. M., nar.: XX.XX.XXXX v O., trvale bytom B., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

„v presne nezistenom čase dňa 28.06.2016 v Hlohovci na ulici Za P. č. XXXX/XXA z bytu svojej matky poškodenej B. E., v ktorom bývala dočasne s jej súhlasom, z obývacej izby vzala 6 ks dezertných kryštálových misiek s priemerom 15 cm, 1 ks kryštálovú misu s priemerom 30 cm a 1 ks plytkú kryštálovú misu s priemerom 15 cm, spolu v hodnote 39,- Eur, ktoré dňa 28.06.2016 založila v záložni - Zlaté časy, Námestie sv. Michala č. 11 v Hlohovci za finančnú hotovosť 13,- Eur a skutku sa dopustila napriek tomu, že

- dňa 10.02.2016 jej bola pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, evidenčné číslo bloku 12067760,

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn.: OT/206/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 18.11.2015 bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov,

čím poškodenej B. E. spôsobila škodu vo výške 39,- Eur“

z dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku

z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na Okresný súd Trnava dňa 13.03.2017 obžalobu č. 4 Pv 394/16/2207-9 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Súd o obžalobe rozhodol dňa 06.04.2017 trestným rozkazom, ktorým obžalovanú oznal vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a uložil jej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením obžalovanej do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k.: OT/24/2017-74 zo dňa 05.02.2017, právoplatným dňa 05.02.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaná podala ako aj jej obhajkyňa podala proti predmetnému trestnému rozkazu odpor, a preto samosudca podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku nariadil hlavné pojednávanie a určil jeho termín na 10.07.2017.

Dňa 07.06.2017 bolo súdu doručené podanie poškodenej B. E., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Za P. č. XXXX/XXA zo dňa 01.06.2017, ktorým súdu oznamuje, že ako matka obžalovanej výslovne odopiera súhlas s trestným stíhaním obžalovanej ako svojej dcéry a zároveň vyhlasuje, že svoj skôr udelený súhlas s trestným stíhaním obžalovanej berie späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku Právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku Ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku Súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 290 ods. 2 Trestného poriadku Mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd na neverejnom zasadaní; ak to však predseda senátu považuje za potrebné, môže na rozhodnutie podľa odsekov 1, 3 a 5 nariadiť verejné zasadnutie.

Podľa § 349 ods. 4 Trestného poriadku Neverejné zasadanie samosudca nevykonáva; ak rozhoduje o väzbe, postupuje podľa § 72 ods. 2 aj vtedy, keď nerozhoduje na hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí.

Poškodená B. E., nar.: XX.XX.XXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka - poškodeného dňa 05.01.2017 uviedla, že dáva v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Trestného poriadku súhlas na trestné stíhanie obžalovanej C. M., nar.: XX.XX.XXXX ako svojej dcéry.

Poškodená B. E., nar.: XX.XX.XXXX podaním zo dňa 01.06.2017 doručeným súdu dňa 07.06.2017 svoj súhlas s trestným stíhaním obžalovanej vzala späť. V danom prípade je trestné stíhanie obžalovanej podmienené súhlasom poškodenej, ktorá ho síce po príslušnom zákonom poučení v prípravnom konaní pôvodne dala, avšak následne ho výslovným vyhlásením vzala späť. V trestnom stíhaní obžalovanej, ktorá je dcérou poškodenej, preto pokračovať nemožno a musí byť zastavené.

Keďže uvedená skutočnosť vyšla najavo mimo hlavného pojednávania, samosudca v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku trestné stíhanie obžalovanej pre skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok, a to do 3 (troch) dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia.