

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Csp/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116220819
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116220819.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: G. L., X. G. XX.XX.XXXX, L. L. X, L., o zaplatenie 74,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 74,32 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 68,32 € od 16.10.2013 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6,00 € od 16.12.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 05.10.2016, sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 137,71 € spolu s úrokmi z omeškania: vo výške 5,50 % ročne zo sumy 10,72 € od 16.08.2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 52,67 € od 16.09.2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 68,32 € od 16.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6,00 € od 16.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.09.2015, uzavretou medzi O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto konania.

3. Žalobu odôvodnil tým, že postupca so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení zo dňa 11.07.2013, v zmysle ktorej zriadil žalovanému prístup s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorý umožňuje využívať žalovanému telekomunikačné služby poskytované postupcom. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 06/2013-11/2013 v celkovej výške 137,71 €, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 11.07.2013. Postupca oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2015 oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu predmetných pohľadávok z postupcu na žalobcu. Žalobca výzvou zo dňa 12.10.2015 vyzval žalovaného na úhradu predmetných pohľadávok. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. K žalobe boli priložené nasledujúce listinné dôkazy:

- Zmluva o pripojení zo dňa 11.07.2013
- Všeobecné obchodné podmienky
- Cenník platný od 01.07.2013
- Faktúra č. 1057266165
- Faktúra č. 1058860953
- Faktúra č. 1060450610

- Faktúra č. 1063705128
- Výzva k úhrade zo dňa 12.10.2015
- Oznámenie o postúpení pohľadávky
- Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok

4. Podaním zo dňa 16.12.2016, doručeným súdu dňa 30.12.2016, vzal žalobca žalobu späť z dôvodu premlčania nároku vyplývajúceho z faktúry č. 1057266165 a faktúry č. 1058860953 v časti o zaplatenie istiny vo výške 63,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 10.72 € od 16.08.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 52,67 € od 16.09.2013 do zaplatenia.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Súd rozhodol Platobným rozkazom zo dňa 13.01.2017, č. k. 7Csp/17/2016 - 84 o zvyšku nároku po čiastočnom späťvzátí, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu uvedenú žalobcom v žalobe, ani na žiadnu ďalšiu adresu zistenú súdom zo svojej činnosti.

8. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

9. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

12. Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to: zmluva o pripojení zo dňa 11.07.2013 (č.l. 4), Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 5), Cenník platný od 01.07.2013 (č.l. 13), faktúra č. 1057266165 (č.l. 22), faktúra č. 1058860953 (č.l. 23), faktúra č. 1060450610 (č.l. 25), faktúra č. 1063705128 (č.l. 27), Výzva k úhrade zo dňa 12.10.2015 (č.l. 29), Oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 30), prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 31-34) ako i ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

13. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 11.07.2013 mal súd za preukázané, že postupca so žalovaným dňa 11.07.2013 v písomnej forme uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z., predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu za účelom užívania služby O2 Paušál.

14. Faktúrou č. 1057266165 vyúčtoval postupca žalovanému sumu 20,72 € za využívanie služby O2 Paušál v období od 22.06.2013 do 21.07.2013. Vyúčtovaná suma bola znížená o prijaté zábezpeky vo výške 10,00 €. Predmetná faktúra bola splatná dňa 15.08.2013.

15. Faktúrou č. 1058860953 vyúčtoval postupca žalovanému sumu 68,67 € za využívanie služby O2 Paušál v období od 22.07.2013-21.08.2013. Vyúčtovaná suma bola znížená o poplatok za mobilný telefón vo výške 16,00 €. Faktúra bola splatná dňa 15.09.2013.

16. Faktúrou č. 1060450610 vyúčtoval postupca žalovanému sumu 84,32 € za využívanie služby O2 Paušál, poplatok za obmedzenie služieb, poplatok za odpojenie a poplatok za upomienku v období od 22.08.2013-21.09.2013. Vyúčtovaná suma bola znížená o poplatok za mobilný telefón vo výške 16,00 €. Faktúra bola splatná dňa 15.10.2013.

17. Faktúrou č. 1063705128 vyúčtoval postupca žalovanému sumu 22,00 € za využívanie služby O2 Paušál a poplatok za upomienku v období od 22.10.2013-21.11.2013. Vyúčtovaná suma bola znížená o poplatok za mobilný telefón vo výške 16,00 €. Faktúra bola splatná dňa 15.12.2013.

18. Celkový dlh za obdobie od 06/2013 do 11/2013 predstavuje teda sumu 137,71 €.

19. Podaním zo dňa 16.12.2016, doručeným súdu dňa 30.12.2016, vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 63,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 10,72 € od 16.08.2013 do zaplatenia a vo výške 5,5 % ročne zo sumy 52,67 € od 16.09.2013 do zaplatenia. Zvyšná časť uplatňovaného nároku predstavuje sumu vo výške 74,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 68,32 € od 16.10.2013 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6,00 € od 16.12.2013 do zaplatenia.

20. Z oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd za preukázané, že postupca listom zo dňa 12.10.2015 oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu predmetných pohľadávok z postupcu na žalobcu a zároveň ho vyzval na úhradu dlhu vo výške 137,71 € novému veriteľovi: žalobcovi v tomto konaní.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

26. Vzhľadom na preukázaný skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že žaloba je vo vzťahu ku zvyšku uplatnenej istiny dôvodná. Sporové strany spolu platne uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej postupca žalovanému sprostredkoval telekomunikačné služby, za čo mu podľa § 43 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. vznikol nárok na zaplatenie odplaty podľa vystavených faktúr. Postupca si cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval faktúrami č. 1057266165, č. 1058860953, č. 1060450610, č. 1063705128, v celkovej výške 195,71 €. Žalobca si žalobou uplatnil pohľadávku zníženú o sumu za prijaté zábezpeky a za mobilný telefón v celkovej výške 58,00 €. Žalobca následne vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 63,39 €. Výsledná výška uplatňovaného nároku teda predstavuje sumu 74,32 €. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozhodnutia

žalovanú sumu nezaplatil. Z uvedeného dôvodu súd nárok na zaplatenie sumy 74,32 € ako dlžnej úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby vyhodnotil ako dôvodný.

27. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2, OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 08.05.2013 do 12.11.2013, teda ku dňu splatnosti faktúry č. 1060450610 bola 0,50 %, výška úrokov z omeškania je preto 5,50 %.

31. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 13.11.2013 do 10.06.2014, teda ku dňu splatnosti faktúry č. 1063705128 bola 0,25 %, výška úrokov z omeškania je preto 5,25 %.

32. Pretože žalovaný nezaplatil istiny z vyššie označených faktúr v lehote splatnosti, nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivej faktúry sa dostal do omeškania. Žalobcovi vznikol podľa § 517 ods. 2 OZ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od prvého dňa omeškania. Pretože žalovaný si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania za obdobie, za ktoré mu to zákon umožňuje, súd mu priznal úrok z omeškania za uplatnené obdobie z dlžnej istiny vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca si uplatnil istinu vo výške 74,32 € a bol úspešný v časti istiny 74,32 €, t.j. v časti 100 %.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C. s. p.). V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.