

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200344
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124200344.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/19/2024

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v spore o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

7Csp/19/2024

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 22.11.2013, uvedená v bode 7., v znení:

„Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniamioznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 22.11.2013, uvedená v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 22.11.2013, uvedená v článku 8, bod 8.4., v znení:

„Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči

Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 22.11.2013, v článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.2., v znení:

„Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 sa zaväzujú pri úhrade splátky alebo iného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ uvádzať ako variabilný symbol číslo tejto Zmluvy o RÚ. V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom, kedy dôjde k jej identifikácii zo strany Veriteľa.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 22.11.2013, v článku 14. Sankcie, v bode 14.1., v znení:

„V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

7Csp/19/2024

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 15.01.2024 žiadal, aby súd určil neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktorý špecifikoval vo svojom žalobnom petite. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2013. Podľa názoru žalobcu zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré už niekoľkokrát boli súdmi vyhlásené za neprijateľné.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe žalobcu zo dňa 07.02.2024 žiadal žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný popiera prípustnosť a dôvodnosť podanej žaloby, pretože zmluvný vzťah zo zmluvy o revolvingovom úvere už bol ukončený. Z konania žalobcu vyplýva, že minimálne 5 rokov nevznikol dôvod, pre ktorý by pre jeho právne postavenie bolo nutné rozhodnutie súdu o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok. Civilný sporový poriadok neumožňuje podanie takejto žaloby. Žalovaný namieta premlčanie žalobou uplatneného práva. Tvrdenie žalobcu je podľa žalovaného vecne nedôvodné a nelogické, pretože predmetné ustanovenie ani gramaticky, ani obsahovo, ani iným spôsobom dôkazné bremeno nerieši. Žalobca v podanej žalobe neoznačil jediné zákonné ustanovenie, podľa ktorého dodávateľ znáša dôkazné bremeno o tom, že sa spotrebiteľ oboznámil so zmluvou. Pokiaľ ide o poskytnutie služby predmetom dohody o poskytnutí služby bola samostatná služba v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Z právneho hľadiska je teda predmetom plnenia právo dlžníka na splnenie uvedeného záväzku veriteľom. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednania. Žalobca v podanej žalobe neoznačil žiadne zákonné ustanovenie, podľa ktorého by povinnosť dlžníka plniť záväzok mala nutne existovať bez povinnosti ho označiť príslušným variabilným symbolom. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne znamená, že je závislé od doby trvania omeškania, nejde teda o paušálnu sumu za porušenie povinnosti. V ročnom vyjadrení znamená 23,725%, čo je hodnota neprevyšujúca trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zo dňa 27.02.2024 zotrval na svojej právnej argumentácii. Uviedol, že súd je povinný aj bez návrhu ex offio skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. K otázke, že plynutie času nemá vplyv na podanie žaloby o určenie neprijateľných zmluvných podmienok sa už niekoľkokrát vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutiach 6Cdo/27/2018 a 6Cdo/127/2017. Pokiaľ ide o neprijateľné zmluvné podmienky, tie už boli niekoľkokrát právoplatne judikované súdmi.

4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 23.03.2024 zotrval na svojej právnej argumentácii. Žalovaný v zhode so svojim vyjadrením k žalobe popiera tvrdenia žalobcu, že sa prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa so zmluvnými dojednaniami. Nárok na zmluvnú sankciu a úrok z omeškania môžu podľa výslovnej úpravy dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. Zákonnodarca právne aproboval dojednanie rovnaké, ako je uvedené v zmluve. Zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

6. Dňa 22.11.2013 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom podpísaná žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500035810, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa zaviazal splácať v 42 splátkach vo výške 80,37 eur. Ročná úroková sadzba revolvingu predstavovala 76,21% a predpokladaná RPMN bola vo výške 63,32%. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere. Medzi žalobcom a žalovaným bola podpísaná aj rozhodcovská zmluva, kde podľa článku 5 akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nárok medzi zmluvnými stranami sa budú riešiť pred rozhodcovským súdom v Bratislave, Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným Slovak arbitration court s.r.o., Victoria rozhodcovský súd v Žiline alebo Rozhodcovský súdny dvor zriadený pri spoločnosti Arbitration tribunal, s.r.o.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 10.06.2024, kde právny zástupca žalobcu žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Poukázal na to, že každá požadovaná zmluvná podmienka, ktorú žalobca považuje za neprijateľnú, už bola súdmi niekoľkokrát vyhlásená za neprijateľnú. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil žalovaný, ako aj jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 137 písm. d) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,
- s)

požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t)

požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u)

požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v)

požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

9. Ako prvou sa súd zaoberal námietkou žalovaného o neprípustnosti podanej žaloby o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, najmä ak zmluvný vzťah dojednaný medzi veriteľom a dlžníkom bol ukončený. S takouto argumentáciou sa súd v celom rozsahu nestotožňuje. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019: „V prípade žaloby o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky ide o osobitný druh žaloby patriaci spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktoré má podklad v osobitných prípadoch. V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem.“ Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019: „Podľa dovolacieho súdu v prípade žaloby o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu.“

10. K podaniu samostatných žalôb o určenie neprijateľných zmluvných podmienok sa niekoľkokrát vyjadril aj Krajský súd v Prešove vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 9Co/29/2017 zo dňa 17.05.2018, 18Co/90/2018 z 19.11.2018, 19Co/199/2017 z 05.06.2018, 20Co/145/2018 z 30.05.2019. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Cdo/148/2018 z 30.07.2019 a 6Cdo/27/2018 z 28.06.2019. Súd cituje z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 18Co/282/2015 zo dňa 14.09.2016: „Pokiaľ ide o otázku naliehavosti právneho záujmu týkajúcu sa vyslovene neprijateľnej zmluvnej podmienky, rovnako vo vyššie uvedených konaniach odvolacieho súdu sa stotožňuje odvolací súd s tým, že vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky je možné vykonať alebo vysloviť aj v zmluve, ktorá už zanikla plnením a okrem citovaných rozhodnutí žalobkyne v odvolaní zdôrazňuje odvolací súd, že táto zmluvná podmienka je neprijateľnou, o tom niet pochyb a bola vyslovená vo vyššie uvedených konaniach a z nich aj odvolacie aj dovolacie súdy vychádzali.“

11. Ako ďalšou sa súd zaoberal zmluvnou podmienkou v zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2013 v bode 7 v znení: „Dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať.“ Súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/69/2020-50 zo dňa 09.02.2021: „Samotná formulácia zmluvnej podmienky v zmluve, na základe ktorej klient svojím podpisom potvrdzuje, že úverové podmienky prevzal, bol s nimi oboznámený, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný, je neprijateľnou zmluvnou

podmienkou judikovanou mnohými súdnymi rozhodnutiami.“ Podľa rozhodnutia Okresného súdu Prešov č.k. 9Csp/32/2020-47 zo dňa 11.05.2020: „Zmluvná podmienka v znení: Dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený so všeobecne obchodnými podmienkami VÚB a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám občanom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s obsahom ktorých súhlasí a ktoré súčasne prevzal spolu s úverovou zmluvou alebo ktoré boli na základe jeho písomnej žiadosti zaslané elektronickou poštou či iným dohodnutým spôsobom, je neprijateľná bez ďalšieho z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho súdneho poriadku.“ O obdobnej zmluvnej podmienke rozhodol aj Okresný súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7C/338/2014 zo dňa 20.03.2017, ale aj Okresný súd Kežmarok 9C/2/2014 zo dňa 16.09.2015, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove 20Co/41/2016 zo dňa 27.04.2017.

12. Ako ďalšou sa súd zaoberal zmluvnou podmienkou v zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2013 v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“ O neprijateľnosti poplatku za odklad splatnosti splátok už rozhodol Okresný súd Prešov v rozhodnutí 13Csp/157/2017 zo dňa 10.09.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 3CoCsp/52/2021 zo dňa 12.04.2022: „V danom prípade sa žalobca domáhal určenia, že ním označené zmluvné podmienky uvedené v zmluve o revolvingovom úvere, ktorá je podľa jeho nespochybných tvrdení spotrebiteľskou zmluvou a o ktorých neprijateľnosti súd už rozhodol v inom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov 9C/140/2013, sú v zmysle ustanovenia § 54 OZ neprijateľnými zmluvnými podmienkami.“ Rovnako o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky rozhodol Okresný súd Svidník v rozhodnutí č.k. 1Csp/6/2022-69 zo dňa 26.10.2022. Rovnako o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky rozhodol aj Okresný súd Humenné 13Csp/56/2023-72 zo dňa 31.01.2024 v bode 12 a 13 odôvodnenia tohto rozhodnutia, na ktoré súd v celom rozsahu odkazuje. O obdobnej podmienke rozhodol aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí č.k. 5CoCsp/13/2023-210 zo dňa 20.02.2024. Súd odkazuje na tieto právoplatné rozhodnutia, od ktorých nevidí dôvod na odklon. Rozhodnutie OS Prešov sp. zn. 13Csp/157/2017 zo dňa 10.09.2021, ktorého si súd závery osvojil: „Okrem toho má pritom aj tento súd za to, že dojednanie odplaty poplatku za službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch splátok úveru a jej automatické inkasovanie a započítanie, respektíve zrazenie zo sumy dojednaného úveru osobitne v zjavne neprímeranej výške rovnajúcej sa dokonca priamo takmer súčtu troch splátok, keď táto služba navyše ani nemusí byť reálne poskytnutá, spôsobuje celkom zjavne značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 OZ tak, že predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.“

13. Ako ďalšou sa súd zaoberal určením neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2013 uvedenej v článku 8, bod 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“ Aj táto zmluvná podmienka už bola niekoľkokrát súdmi vyhlásená za neprijateľnú. Súd odkazuje napríklad na rozhodnutie Okresného súdu Humenné 13Csp/56/2023 zo dňa 31.01.2024, ako aj Krajský súd

Prešov 5CoCsp/13/2023 zo dňa 20.02.2024, Okresný súd Prešov 7Csp/95/2017 zo dňa 18.09.2017. V ďalšom súd odkazuje na právoplatné rozhodnutia, ktorým bola vyslovená neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky napr. Krajský súd Prešov 20Co/111/2014 zo dňa 26.05.2015, OS Prešov 25C/4/2014-111 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove 7Co/220/2014 zo dňa 24.11.2014, ako aj rozhodnutie Okresného súdu Prešov 9C/140/2013 zo dňa 04.09.2014 potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 7Co/307/2014 zo dňa 09.09.2015.

14. Ako ďalšou sa súd zaoberal zmluvnou podmienkou uvedenou v článku 8, Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.2., v znení:

„Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 sa zaväzujú pri úhrade splátky alebo iného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ uvádzať ako variabilný symbol číslo tejto Zmluvy o RÚ. V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom, kedy dôjde k jej identifikácii zo strany Veriteľa.“ Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/90/2018 zo dňa 19.11.2018, ktorý potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Prešov 24Csp/26/2017 zo dňa 04.04.2018: „Zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v znení: Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať číslo úverovej zmluvy, prípadne iný variabilný symbol písomne oznámený spoločnosťou. Neuvedenie správneho variabilného symbolu je považované za neuhradenie splátky úveru so všetkými s tým spojenými právnymi dôsledkami, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.“ O neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky rozhodol aj Okresný súd Prešov 20Csp/91/2020 zo dňa 07.09.2020, ktoré potvrdil Krajský súd v Prešove rozhodnutím sp. zn. 19CoCsp/54/2020 z 10.06.2021, ďalej rozhodnutie OS Prešov sp. zn. 7Csp/35/2021 zo dňa 13.10.2021, 14Csp/88/2020 zo dňa 13.10.2021, ale aj rozhodnutie 19Csp/69/2020 z 09.02.2021. Obdobne napríklad Okresný súd Humenné v rozhodnutí 13Csp/56/2023 zo dňa 31.01.2024 uviedol: „Žalovaný neuvedením variabilného symbolu spája následok neuhradenia splátky v čase jej pripísania, ale až v momente jej identifikovania zo strany žalovaného ako veriteľa, čo vedie k tomu, že napriek faktickej úhrade splátky na účet veriteľa sú dlžníkovi okrem dlžnej splátky pripočítané aj úroky z omeškania, prípadne iné sankcie. Už len neurčitosť následkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú podpísané žalobcom a to napriek tomu, že má ísť o zmluvné dojednania, ktoré mali byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Súd zistil neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky.“

15. Ako poslednou sa súd zaoberal neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorú žiadal vysloviť žalobca v bode V. svojej žaloby, súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., k Zmluve o revolvingovom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 22.11.2013, v článku 14. Sankcie, v bode 14.1., v znení:

„V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Rovnakú zmluvnú podmienku priamo vo vzťahu k žalovanému vyhlásil za neprijateľnú aj Okresný súd Skalica v rozhodnutí 7C/803/2014 zo dňa 10.09.2015, ktorý bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Trnave 23Co/133/2017 zo dňa 23.04.2018, ale aj Krajský súd v Prešove 18CoCsp/47/2020-113 zo dňa 22.06.2021, ktorý uviedol: „Javí sa, že zmluvná pokuta je len jednostraná a týmto ustanovením sa sledujú len záujmy veriteľa a na včasné splnenie dlžnej sumy zo strany dlžníka. Zmluvná pokuta bola dohodnutá len pre prípad omeškania dlžníka, nie však aj omeškania v plnení povinností veriteľa, z čoho vyplýva, že porušenie povinností dlžníka je sankcionované viac ako porušenie zmluvných povinností veriteľa. Za takéto porušenie zmluvného dojednania môže veriteľ žiadať zákonné úroky z omeškania, v dôsledku čoho jej zmluvná pokuta ďalšou duplicitnou sankciou za omeškanie.“ Súd cituje z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove z 20.10.2020, spisová značka 12Co/33/2020: „Vo vzťahu k napadnutému výroku III. odvolací súd uvádza, že ani v tomto prípade neobstoja odvolacie námietky žalovaného o primeranosti zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná vo výške 0,065% denne z dlžnej sumy, ročne 23,725%, pretože aj v tomto prípade ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako sa spotrebiteľa. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti záveru súdu prvej inštancie dodáva, že uvedená zmluvná podmienka je

naviac pomerne sofistikovane ukryta do rozsiahlych a drobnym pismom pisanych zmluvnych dojednaní, pričom Občiansky zákonník vyžaduje pre platné dojednanie o zmluvnej pokute písomnosť, teda osobitnú pozornosť zmluvných strán. Zo zaradenia uvedeného ustanovenia o zmluvnej pokute do zmluvných dojednaní vyplýva, že žalobkyňa ako spotrebiteľka nemohla mať vedomosť a nemohla ani predpokladať, že súčasťou zmluvných dojednaní k zmluve budú aj ustanovenia o zmluvnej pokute, pretože zmluvné dojednanie, či všeobecné zmluvné podmienky vo všeobecnosti slúžia na úpravu dojednaní najmä technického charakteru.“ K námietke premlčania, ktorú vzniesol žalovaný súd uvádza, že žalobkyňa si neuplatnila touto žalobou vo vzťahu k žalovanému žiadne majetkové právo podliehajúce premlčaniu, a preto súd túto vznesenú námietku žalovaným považuje za nedôvodnú.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

Poučenie:

7Csp/19/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.