

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117213664
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117213664.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Ž. XXX, proti žalovaným: 1. POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, 2. Ján Šotik - ŠOTEX, IČO: 32 923 899, so sídlom Vranovská 2254/23, 080 06 Prešov, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy a o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 18.7.2016 zo zmluvy č. 820800007 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vednej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 9Csp/127/2017.

II. Žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 18.7.2016 zo zmluvy č. 820800007 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vednej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 9Csp/127/2017.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 24.5.2017 domáha voči žalovaným nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovaným zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo zmluvy č. 820800007 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade dňa 18.07.2016 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Uvedeným návrhom sa zároveň domáha vo veci samej určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 820800007 zo dňa 18.7.2016, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade je neplatná. Ďalej sa domáha určenia, že zmluva č. 820800007 zo dňa 18.7.2016 je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Zároveň sa domáha uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade uhradiť jej ako finančné zadostučinenie sumu 300 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že so žalovaným v 1. rade uzatvorila typovú formulárovú úverovú zmluvu č. 820800007 zo dňa 18.7.2016 (ďalej ako „Zmluva“), ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného v 1. rade a jej súčasťou bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (ďalej ako „Dohoda“). Zmluvu považuje za problematickú, obsahujúcu neprijateľné podmienky (sankčné poplatky, servisný poplatok, dohodu o zrážkach zo mzdy, absencia obligatórných náležitostí zmluvy), preto jej platnosť bude musieť posúdiť súd.

4. Žalovaný v 1. rade napriek spornosti veci požiadal žalovaného v 2. rade (zamestnávateľ žalobkyne) o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyňi uložilo povinnosť plniť, sú jej tieto zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu,

vykonávané. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy preukázala žalobkyňa listom zo dňa 9.5.2017, čím osvedčovala vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou dohodou o zrážkach zo mzdy.

5. Keďže zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) umožňuje uložiť neodkladné opatrenie len strane konania, vzhľadom na túto skutočnosť súd označil a koná, v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia, so zamestnávateľom žalobkyne ako so žalovaným v 2. rade. Ďalej žalobkyňa poukázala na rozpor s unijným právom a na viaceré súdne rozhodnutia v obdobných veciach, v ktorých súdy vyhovelí návrhu na vydanie predbežného opatrenia s obdobným obsahom.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúcí návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia.

17. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

18. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným v 1. rade Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 18.7.2016 na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 1 700 Eur. Zároveň bola uzatvorená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, na základe ktorej požiadal žalovaný v 1. rade žalovaného v 2. rade (zamestnávateľa žalobkyne), aby začal realizovať mesačné zrážky zo mzdy. Súd posúdil vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade ako spotrebiteľský, keďže žalovaný v 1. rade poskytoval úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňa vystupovala

ako spotrebiteľ, čiže mimo výkonu svojho podnikania. Keďže žalobkyňa spochybnila platnosť Dohody a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva, súd považuje za nevyhnutné podrobiť predmetnú zmluvu súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či jej výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

19. Súd má za dostatočne osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keďže je zrejmé, že žalovaný v 1. rade je v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 18.7.2016 oprávnený vymáhať od žalobkyne dlh zrážkami zo mzdy, ktorej platnosť bola žalobkyňou spochybnená. Žalobkyňa na základe predmetnej Dohody stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel, vznikol by ťažko napravitelný stav, kedy by na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanému v 1. rade bezdôvodne poukázané zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky.

20. Predbežným opatrením sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, avšak súd má za to, že za danej situácie je potrebné upraviť pomery strán v snahe predísť prípadnému neoprávnenému zhoršeniu pozície, ujme a následným ďalším súdnym sporom medzi stranami sporu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP).