

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/128/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613216978
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7613216978.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom v Košiciach, Komenského č. 50, IČO: 36 570 460, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, IČO: 36 588 725, proti žalovanému J. H., Q.. XX. XX. XXXX, U. T. Y. Q. T., M.. Q. Č.. X/XX, o zaplatenie 1.102,04 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1C/218/2013 - 147 zo dňa 11.11.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.102,04 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy:

- 1.047,34 eur od 7.8.2012 do zaplatenia,

- 54,70 eur od 9.10.2012 do zaplatenia,

a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 322,32 eur a uhradeného súdneho poplatku vo výške 66,- eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca uzavrel s žalovaným Zmluvu č. XXXX/XXXX z 14.2.2006 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd pre odberné miesto Nižná Slaná 210. Dňa 17.1.2012 bol vykonaný zo strany žalovaného odpočet vody, kedy bolo zistené, že na predmetnom vodomere bolo nameraných 706 m³, pričom predchádzajúci stav, nameraný 18.7.2011, bol v množstve 3 m³. Z dôvodu vysokého odberu a z dôvodu, že voda stále vodomermom pretekala, bol prítok vody uzavretý ešte pred vodomermom vo vodovodnej šachte, aby sa predišlo ďalším škodám na nehnuteľnosti, kde voda zrejme pretekala a aby nedošlo k navyšovaniu množstva pretečenej vody. Za odber vody na tomto odbernom mieste za obdobie 19.7.2011 - 16.7.2012 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXX na sumu 1.047,34 eur, splatnú dňa 6.8.2012 za dodávku vody v množstve 703 m³ na predmetnom odbernom mieste. Následne žalobca žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXX na sumu 54,70 eur, splatnú dňa 8.10.2012 za prerušenie dodávky vody z dôvodu neuhradenia dlžného vodného viac ako 30 dní podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. uskutočnenej v zmysle preberacieho protokolu zo dňa 14.9.2012, ktorý je súčasťou žalovanej faktúry a v zmysle cenníka č. 2. Žalovaný bol na úhradu celkovej dlžnej sumy vyzvaný upomienkou ešte zo dňa 13.8.2012. Žalovaný s uvedenými faktúrami a upomienkou nesúhlasil, predovšetkým nesúhlasil s prvou uvedenou faktúrou a množstvom

spotrebovanej vody, za ktorú bola vystavená. Kvôli tomu inicioval reklamačné konanie, v ktorom bol žalovaným poučený, že v zmysle § 30 zákona č. 442/2002 Z.z. má právo požiadať o preskúšanie meradla vody, o čo žalovaný nepožiadaval. Uskutočnilo sa aj osobné stretnutie povereného zamestnanca žalobcu a žalovaného na predmetnom odbornom mieste dňa 25.10.2012, kde bol žalovaný poučený povereným zamestnancom žalobcu, že porucha je na jeho vodovodnej prípojke za vodomerom, keďže po otvorení prívodu vody začal vodomer opätovne natáčať pretečenú vodu, z čoho vyplývalo, že naďalej dochádza k prítoku vody za vodomerom. Žalovaný bol v následnom písomnom stanovisku poučený o tom, že on je vlastníkom vodovodnej prípojky, preto žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu nie je povinný vyhľadávať poruchu na tejto prípojke, pričom toto poskytuje ako platenú službu, o ktorú žalovaný nepožiadaval. Žalovaný toto neakceptoval a naďalej sa dožadoval nápravy cestou opakovaných reklamácií. Žalobca žalovaného poučil aj v zmysle čl. 1 ods. 5 jeho reklamačného poriadku, že podanie reklamácie nezbučuje odberateľa - žalovaného povinnosti uhradiť reklamovanú faktúru v určenej lehote, pričom prevádzkovateľovi nezaniká právo penalizácie reklamovanej faktúry.

3. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci podľa § 24 ods. 2, § 28 ods. 1, 3, 5 a 9, § 30, § 32 ods. 1 a 8 zákona č. 442/2002 Z.z., § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom období mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je opodstatnený v celom rozsahu. Žalovanú sumu vo výške 1.047,34 eura žalovaný neuhradil žalobcovi na základe faktúry č. XXXXXXXXXX, ktorá predstavuje neuhradené vodné na odbornom mieste Nižná Slaná 210, ktoré bolo vyfakturované na základe odpočtu vykonaného dňa 17.01.2012. Námietku žalobcu, že voda, ktorej cena bola vyfakturovaná, nebola „reálne“ spotrebovaná, nepovažoval za právne relevantnú. Žalobca v tejto spojitosti správne poukázal na ust. § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, na základe ktorého právo na vodné vzniká už samotným vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Či bola voda skutočne spotrebovaná alebo vytekala v dôsledku poruchy na vodovodnej prípojke na odbornom mieste, nebolo ani predmetom tohto konania, avšak vykonané dokazovanie nasvedčuje tomu, a to predovšetkým vzhľadom na vyjadrenia žalobcu adresované žalovanému, že došlo k poruche na prípojke žalovaného, ktorá ani následne nebola odstránená, nakoľko pri opätovnom kontrolnom spustení prítoku vody dňa 25.10.2012 voda naďalej pretekala. Žalovaná suma vo výške 54,70 eur na základe faktúry č. XXXXXXXXX predstavovala poplatok spolu s DPH za prerušenie dodávky vody z dôvodu neuhradenia dlžného vodného viac ako 30 dní podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. uskutočnenej v zmysle preberacieho protokolu zo dňa 14.9.2012, ktorý je súčasťou žalovanej faktúry a v zmysle cenníka č. 2 výkonov a služieb žalobcu. Tento poplatok bol žalovanému vyfakturovaný, keďže skôr vyfakturované vodné (podľa vyššie uvedenej faktúry) nebolo uhradené v určenej lehote a kvôli tomu mu bola prerušená dodávka vody. Okresný súd sa vyporiadal aj s procesnou obranou žalovaného a to predovšetkým s jeho tvrdeniami, že mu predmetné faktúry neboli doručené. Z oznámenia žalobcu vyplýva, že predmetné faktúry mu boli zasielané na adresu jeho trvalého pobytu. V zmysle všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou predmetnej zmluvy o dodávke vody, konkrétne bodu 8.1 sú všetky písomnosti doručované na adresu odberateľa uvedenej zmluve, ktorá sa v priebehu zmluvného vzťahu nezmenila, resp. z obsahu spisu tak nevyplývalo. Žalovanému bola navyše faktúra č. XXXXXXXXXX opätovne doručovaná aj s upomienkou a taktiež aj zo všetkých písomností predložených žalovaným vyplýva, že faktúry mu doručené boli, nakoľko sa na ich obsah a znenie opakovane odvoláva, z čoho vyplýva, že mu boli známe. K druhej obrane žalovaného, a to tvrdeniu, že ohľadom druhej faktúry č. XXXXXXXXX mu prišiel dobropis, v ktorom mu účtujú sumu -57,40 eur sa vyjadril právny zástupca žalobcu na pojednávaní. Z jeho vyjadrenia vyplynulo, že tento dobropis súvisí s inou faktúrou znejúcou na rovnakú sumu, ktorou mu bol účtovaný poplatok za obnovenie dodávky vody, a ktorý mu bol po úspešnom reklamačnom konaní odpustený, kvôli čomu mu bol vystavený tento dobropis na zápornú sumu. Faktúra č. XXXXXXXXX, na ktorú bol vystavený dobropis podľa čl. 33 spisu, nebola predmetom tohto konania, pretože žalovaná suma predstavuje neuhradené faktúry číslo XXXXXXXXXX G. Č.. XXXXXXXXX. Okresný súd žalobcovi priznal aj právo na ním uplatnený zákonný úrok z omeškania z jednotlivých priznaných súm vo výške 8,75 d% ročne, a to od nasledujúceho dňa po splatnosti predmetných faktúr až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

4. Okresný súd vo veci rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalovaného. Žalovaný síce podaním doručeným súdu 03.11.2015 žiadal pojednávanie odročiť z vážnych zdravotných dôvodov, avšak svoju žiadosť nepodložil žiadnym lekársnym vyjadrením o tom, žeby jeho účasť na predmetnom pojednávaní mohla ohroziť jeho život alebo vážne ohroziť jeho zdravotný stav, ale iba kópiami potvrdení

o lekárskech ošetrovaniach, z ktorých takáto skutočnosť žiadnym spôsobom nevyplývala. Kvôli tomu mu súd dňa 06.11.2015 oznámil, že jeho žiadosť o odročenie termínu pojednávania neakceptuje, nakoľko nespĺňa zákonné náležitosti podľa § 119 ods. 2 a 3 O.s.p. a že pojednávanie sa uskutoční vo vytýčenom termíne. Na pojednávanie sa žalovaný nedostavil. Prítomný bol len zástupca žalobcu. Okresný súd vytýčil prvé pojednávanie vo veci na deň 05.03.2014, ktoré bolo odročené ako zo strany žalobcu, tak i zo strany žalovaného. Žalobca požadoval pojednávanie odročiť z dôvodu čerpania dovolenky a žalovaný zo zdravotných dôvodov. Následne súd zistil aj zdravotný stav žalovaného prostredníctvom jeho všeobecného lekára, ktorý súdu oznámil, že zdravotný stav žalovaného je natoľko zhoršený, že nemožno vylúčiť ohrozenie života a zdravia jeho účasťou na pojednávaní a rovnako nie je možné bližšie určiť, kedy možno očakávať jeho zlepšenie. Z uvedeného dôvodu bol žalovanému uznesením zo dňa 16.9.2014 ustanovený opatrovník pre konanie a to Mesto Spišská Nová Ves v zmysle § 29 O.s.p. Voči tomuto uzneseniu sa žalovaný odvolal, pričom k odvolaniu predložil súdu správu jeho všeobecného lekára, v ktorej tento uviedol, že počnúc dňa 15.11.2014 žalovaný ukončil práceneschopnosť zo zdravotných dôvodov a po zdravotnej stránke je spôsobilý sa zúčastniť súdneho pojednávania. Na základe uvedeného stanoviska súd uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanému zrušil v zmysle § 29 ods. 4 O.s.p. Aj voči tomuto zrušujúcemu uzneseniu prvostupňového súdu sa žalovaný odvolal, pričom odvolací súd jeho odvolanie uznesením č.k. 5Co/1043/2014-101 zo dňa 18.2.2015 odmietol. V konaní žalovaný predložil súdu dňa 28.8.2015 námietku zaujatosti konajúcej sudkyne, pričom bol následne vyzvaný na špecifikáciu dôvodov vznesenej námietky zaujatosti a bol poučený o zákonných náležitostiach takejto námietky podľa § 15a O.s.p. Zároveň bol aj poučený, že v prípade, ak námietka smeruje iba voči procesnému postupu sudcu, tak na ňu súd neprihliada. Súd mal za to, že v tomto prípade námietka zaujatosti jednak nespĺňala zákonné náležitosti a jednak smerovala len voči procesnému postupu sudcu v konaní, kvôli čomu na ňu súd neprihliadal.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, pričom žalobca si vyúčtoval trovy za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a účasť na pojednávaní vrátane DPH ako aj náhradu cestovného zahŕňajúce náhradu za spotrebované pohonné hmoty a náhradu za použitie osobného motorového vozidla vo výške 45,47 eura za cestu na trase Košice - Spišská Nová Ves a v súvislosti s ňou aj náhradu za stratu času, ako aj úhradu súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému bolo uznesením zo dňa 27.8.2013 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov bral do úvahy okresný súd aj túto skutočnosť. Napriek priznaniu oslobodenia od súdnych poplatkov ho zaviazal na plnú náhradu trov konania, vrátane súdneho poplatku z dôvodu správania sa žalovaného v priebehu celého súdneho konania, v ktorom umelo vytváral prietahy v súdnom konaní, odvolávajúc sa na svoj zdravotný stav a zaujatosť konajúcej sudkyne. Nepriaznivý zdravotný stav, ktorý by žalovanému znemožňoval v konaní samostatne vystupovať a brániť sa bol vyvrátený tým, že napriek správe všeobecného lekára o tom, že sa žalovaný nemôže zúčastniť súdneho pojednávania, sa jeho zdravotný stav znenazdajky zlepšil po tom, čo mu bol z tohto dôvodu ustanovený procesný opatrovník. Voči následným procesným uzneseniam o ustanovení opatrovníka a jeho zrušení sa žalovaný celkom zrejme s úmyslom vytvárania prietahov odvolával, pričom aj odvolací súd posúdil postup prvostupňového súdu za zákonný a správny (viď. uznesenie KS KE č.k. 5Co/1043/2014-101 zo dňa 18.2.2015). Žalovaný taktiež vznášal námietky zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, ktoré nespĺňali ani základné zákonné náležitosti a žiadal odročenie pojednávania pre opätovné závažné zdravotné problémy s cieľom odďaľovať súdne pojednávanie a rozhodnutie vo veci. Všetky tieto okolnosti súd posúdil ako výnimočné okolnosti, ktoré odôvodňujú zaviazanie účastníka, ktorému bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, na plnú náhradu trov konania úspešného účastníka v spore.

6. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. Navrhol zrušiť rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie vo veci. V dôvodoch odvolania namietal, že okresný súd vo veci rozhodol bez jeho účasti a v jeho neprítomnosti napriek žiadosti o odročenie pojednávania pre závažné zdravotné dôvody. Ako jediný účastník pri rozhodovaní veci bol len právny zástupca žalobcu, pričom celé konanie prebehlo bez priamej účasti účastníkov konania, ich priameho vypočutia súdom, nebol vypočutý žiaden priamy svedok, žiadna fyzická ani právnická osoba. Okresný súd nielenže dostatočne a riadne nevykonal dokazovanie, ale zámerne v prospech žalobcu obišiel zásadné a dôležité skutočnosti v príčine stavu pretečenej vody 703 m³ a dôkazy, ktoré žalovaný súdu uviedol vo svojom odpore a predložil listiny. Príčinou pretečenej vody sa súd vôbec nezoberal a nevykonal žiadne a dostatočné dokazovanie dôkaznými prostriedkami. Spotrebu vody 703 m³ žalovaný nepripúšťa a takejto spotreby nie je si vedomý. Žalobca nepreukázal žiadnou doručenkou o prevzatí faktúry či odmietnutí

faktúry č. XXXXXXXXXX, ktorú žalobca vystavil na čiastku 1.047,37 eura. Ďalšiu faktúru č. XXXXXXXXX z 09.10.2012 za prerušenie dodávky vody žalovaný žalobcovi vrátil späť ako aj k nej zavádzajúce protokoly. Po tom, čo žalovaný žalobcu upovedomil, že žiadna faktúra na čiastku 1.047,37 eura mu nebola doručená, zaslal žalobca žalovanému dňa 08.10.2012 akýsi opis faktúry č. XXXXXXXXXX, ktorá bola po splatnosti, pričom splatnosť bola vyznačená k 06.08.2012. Opis faktúry po splatnosti nie je riadnou a platnou faktúrou a tak ju vrátil žalobcovi. Prítom žalovaný vždy preberá doručované písomnosti. V dôvodoch odvolania akcentoval žalovaný na to, že vodovodná šachta, z ktorej má pripojený odber vody je mimo pozemku žalovaného, teda nie je v jeho vlastníctve ani v spravovaní, ale žalobcu. V šachte pod vodomerom je ventil na odstavenie vody. Miesto odberu je chalupa a odber vody, čo je roky žalobcovi známe, je len malý. Vždy pri odchode a to aj pri poslednom odchode tento ventil žalovaný uzavrel, aby v prípade nepredvídanej udalosti k pretečeniu vody či vytopeniu nedošlo. Tento ventil dňa 17.01.2012 žalobca uzavrel, čo znamená, že ho musel predtým niekto otvoriť. Pretečené obrovské množstvo vody, ktoré žalobca pri odpočte dňa 17.01.2016 zistil, takúto závažnú vec vôbec žalovanému neoznámil. Až s odstupom 8 mesiacov, a to z upomienky zo dňa 13.08.2012 zaslanej žalobcom, ktorou žiadal žalovaného zaplatiť čiastku 1.047,34 eur sa prvýkrát dozvedel žalovaný o veci a faktúre, ktorá napokon nikdy nebola žalovanému riadne doručená. Dňa 25.10.2012 došlo ku stretnutiu, ktoré bolo so žalobcom dopredu dohodnuté, pri ktorom sa urobila obhliadka a malo sa robiť preverovanie systému vodovodu, ale systém bol nefunkčný a to bez vody a tak nebolo možné urobiť riadne preverenie systému a zistiť príčinu. Vyšla ale najavo skutočnosť, že nefunkčnosť systému je veľmi častá v dôsledku čoho sa systém zavzdušňuje a žalobca má pri dodávkach vody značné problémy vodu do vodojemu dovážať, čo okrem susedov potvrdil aj pracovník žalobcu R.. U.. Žalovaný v dôvodoch odvolania poukázal na to, že už pred vytyčením pojednávania súdom na deň 05.03.2014 bol v liečbe pre závažné ochorenie srdca, pričom súd pojednávanie odročil nielen z dôvodu na strane žalovaného, ale aj na žiadosť právneho zástupcu žalobcu. Súd pritom hneď po prvom ospravedlnení bez poučenia o možnom ustanovení opatrovníka ustanovil žalovanému opatrovníka, teda ustanovenie opatrovníka bolo nedôvodné. Po stabilizovaní zdravotného stavu podal žalovaný proti uzneseniu o stanovení opatrovníka odvolanie na jeho zrušenie. Podľa žalovaného súd účelovo zhoršoval postavenie žalovaného v konaní voči žalobcovi, ktorý navyše má fundované právne zastúpenie. Preto má žalovaný za to, že ustanovenie opatrovníka bolo nedôvodné, predčasné a poškodzujúce žalovaného a pritom zároveň zvyhodňujúce postavenie žalobcu. Považoval za nepresné odôvodnenie prvoinštančného súdu, že dňa 28.08.2015 predložil žalovaný námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, lebo dňa 28.08.2015 doručil súdu len stanovisko k predvolaniu na pojednávanie vytyčené súdom na deň 23.10.2015. V tomto stanovisku súdu a sudkyňi konajúcej súbežne voči žalovanému v ďalšom konaní uviedol, prekážku podanej námietky zo dňa 10.05.2015, o ktorej nebolo právoplatne rozhodnuté. Na výzvu súdu na špecifikovanie a odôvodnenie námietky zaujatosti doručil súdu dňa 05.10.2015 odpoveď, že zotráva na stanovisku z 28.08.2015 a riadne odôvodnených námietkach už podaných dňa 10.05.2015. Krajským súdom Košice pod sp.zn. Spr.178/2015 bol žalovaný upovedomený, že jeho podanie zo dňa 04.09.2015 k námietke zaujatosti zo dňa 10.05.2015 bolo postúpené do spisu vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves na ďalší procesný postup. Následne z Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 1SprV 450/2015 obdržal odpoveď, že krajským súdom odstúpené podanie, ktorého obsahom sú námietky zaujatosti bolo postúpené do príslušného spisu. Dňa 10.11.2015 doručil súdu a konajúcej sudkyňi k pojednávaniu v deň 11.11.2015 námietky k predpojatosti sudkyne. K námietkam predpojatosti mu bola z okresného súdu pod sp.zn. 1SprV 531/2015 doručená odpoveď zo dňa 08.12.2015 o postúpení námietok predpojatosti do príslušného spisu sp.zn. 1C/218/2013, kde súd bude postupovať v zmysle platných zákonov. O podaných námietkach predpojatosti sudkyne z 10.11.2015 ako aj o námietkach zo dňa 10.05.2015 odstúpených Krajským súdom Košice okresnému súdu na ďalší procesný postup tak k 11.11.2015 nebolo právoplatne rozhodnuté, čo je prekážkou v konaní. V zmysle § 15 O.s.p. sudca po vznesení námietok na jeho vylúčenie môže do právoplatného rozhodnutia o námietkach urobiť, len úkony ktoré nepripúšťajú odklad. Už vôbec sudca nemôže robiť závažné a konečné rozhodnutie vo veci samej a vyhlásiť rozsudok. Žalovaný odmieta tvrdenie v odôvodnení rozsudku, že súd mu 06.11.2015 oznámil, že žiadosť o odročenie pojednávania na deň 11.11.2015 neakceptuje, nakoľko nespĺňa zákonné náležitosti. K pojednávaniu vytyčeného súdom na deň 11.11.2015 pre závažné zdravotné dôvody súdu doručil dňa 03.11.2015 žiadosť o odročenie pojednávania riadne odôvodnenú a doloženú dvoma lekáorskými potvrdeniami. Oznámenie súdu zo dňa 06.11.2015, že pojednávanie sa neodročuje bolo žalovanému neskoro doručované, až po uskutočnení pojednávania. Konkrétne dňa 11.11.2015 v poludňajších hodinách. Najskôr však toto oznámenie mohol prevziať 11.11.2015 po už uskutočnenom pojednávaní. Prevzatie oznámenia v odbernej lehote žalovaným už nemalo žiaden vplyv na neskoré doručovanie. Teda sudkyňa nezabezpečila, aby oznámenie mal doručené tak, že ho súd odvolateľovi dňa 06.11.2015

oznánil. Preto žalovaný namieta znemožnenie a odňatie práva účasti žalovaného v konaní. Rovnako v odvolaní namietal výrok o trovách konania. Odôvodnenie výroku o trovách konania prvoinštančným súdom považuje žalovaný za osobný útok na jeho osobu a osobitý trest sudkyne voči nemu na základe subjektívnych a účelovo zavádzajúcich tvrdení. Predovšetkým zdravotný stav žalovaného sa nezmenil znenazdajky, ale v dôsledku intenzívnej liečby nasadením a aplikovaním liekov. Ide o zosmiešňujúce a ponižujúce vyjadrenia na osobu žalovaného. O liečbe žalovaného sú lekárske vyšetrenia a vedené zdravotné záznamy. Je teda neprípustné, aby súd žalovaného trestal a postihoval za zdravotný stav. Sudkyňa nemá odborné znalosti, aby vyhodnocovala potrebu liečby, jej postup a účinnosť aplikovania liekov a spochybňovala odborné lekárske nálezy a správy. Pre ozrejmienie k tvrdeniu voči žalovaným umelo vytváraným prietahom v súdnom konaní stojí skutočnosť, že o odročenie pojednávania žiadal rovnako aj právny zástupca žalobcu a to dvakrát. Pojednávania sa nekonali rovnako pre neúčast žalobcu a jeho právneho zástupcu. Navrhol, aby súd vykonal znalecký posudok k stavu poškodenia potrubia pretečenej vody a žiadal vypočutie svedka R.. U., ďalej svedkyne P. H. a vykonania dokazovania, kým došlo k zavineniu a ako a čo spôsobilo tak obrovský prietok vody. Žalovaný v doplnku odôvodnenia odvolania doručenom Krajskému súdu v Košiciach 07.03.2017, že pojednávajúca sudkyňa v súbežne vedenom konaní proti žalovanému vo veci 1C/231/2015 dala žalovaného predviesť políciou na súd dňa 06.05.2015, pričom krajský súd uznesením č.k. 8Co/4/2016 - 278 zo dňa 29.02.2016 uviedol, že na predvedenie jeho osoby políciou na súd dňa 06.05.2015 neboli splnené zákonné podmienky a zrušil uznesenie č.k. 1C/231/2013 - 190 zo dňa 15.04.2015. Z nezákonne vykonaného predvedenia na súd dňa 06.05.2015 bol žalovanému privedený tak závažne zhoršený život ohrozujúci zdravotný stav, že mu musela byť dňa 06.05.2015 poskytnutá neodkladná lekárska pomoc s ďalšou liečbou a sťaženie účasti aj v konaní 1C/218/2013 aj dňa 11.11.2015. Po doručení uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.02.2016 obdržaného dňa 14.05.2016 dňa 31.05.2016 podal námietky na vylúčenie sudkyne JUDr. Gargulovej z rozhodovania veci 1C/231/2013 pre vykonané neprípustné postoje zaobchádzania voči nemu a opakované nezákonné konanie dňa 01.04.2015 a 06.05.2015 zo závažnými dôsledkami na jeho osobu. Dňa 12.07.2016 obdržal oznámenie súdu zo dňa 20.06.2016, že opatrením predsedu súdu z 30.05.2016 sp.zn. 1SprV/231/2016 v súvislosti na námietky bol spis sp.zn. 1C/231/2013 a tiež aj spis sp.zn. 4C/65/2007 odňatý sudkyňi JUDr. Gargulovej a pridelený sudkyňi Hiščákovej. Sudkyňa JUDr. Gargulová bola tak opatrením súdu dňa 30.05.2016 zbavená rozhodovania naraz v dvoch konaniach voči nemu, čím tak bolo vlastne vyhovené aj námietkam a ich dôvodnosti. Nedôvodný a nezákonný postup závažného porušenia zákona a jeho práv vykonaný dňa 01.04.2015 a dňa 06.05.2015 v konaní 1C/231/2013 voči nemu súdom a sudkyňou JUDr. Gargulovou závažne ovplyvnili aj následné rozhodovanie vo veci 1C/218/2013 k osobe odvolateľa. Rovnako poukázal na to, že opatrením súdu bola sudkyňa JUDr. Gargulová zbavená rozhodovania veci 1C/231/2013 a veci 4C/65/2007 vedených spolu s vecou 1C/218/2013, ktorú dňa 11.11.2015 rozhodla aj napriek vykonaniu nezákonného postupu, porušeniu zákona a práv žalovaného dňa 01.04.2015 a 06.05.2015.

7. Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uplatnil trovy odvolacieho konania. K dôvodom, ktorými žalovaný odôvodňuje svoje odvolanie k tvrdeniu, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Obo/53/2009 z 20.08.2009. V danom prípade žalovaný síce dňa 03.11.2015 požiadal o odročenie pojednávania nariadeného na deň 11.11.2015, avšak predloženými lekárskeymi potvrdeniami nepreukázal, že jeho zdravotný stav je dôležitým dôvodom podľa ust. § 119 ods. 3 O.s.p. na odročenie pojednávania nariadeného na deň 11.11.2015, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. mohol vec prejednať na pojednávaní dňa 11.11.2015 aj v neprítomnosti žalovaného. Z uvedeného dôvodu neobstojí ani námietka žalovaného, že oznámenie súdu zo dňa 06.11.2015 o tom, že sa pojednávanie neodročuje, mu bolo doručené až v popoludňajších hodinách dňa 11.11.2015, t.j. až po skončení pojednávania. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že súd uskutočnil pojednávanie aj bez vykázania doručenia, žalobca poukazuje na zápisnicu o pojednávaní zo dňa 11.11.2015, z ktorej vyplýva, že po vyvolaní veci súd zistil, že sa na pojednávanie nedostavil žalovaný, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal 31.08.2015.

8. Pokiaľ žalovaný namietal, že súd vychádzal z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mu riadne doručená nebola, žalobca v dôvodoch vyjadrenia uviedol, že medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim bola dňa 14.02.2006 uzatvorená Zmluva č. 1646/2006 o dodávke vody a odvádzaní odpadových podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“), ktorej predmetom bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu na odbernom mieste Q. Y. Č.. XXX (ďalej len „Zmluva“). Poukázal na bod 7.4. a 8.1. Všeobecných

obchodných podmienok žalobcu a v zmysle bodu 8.1. žalobca ako dodávateľ doručoval všetky písomnosti, teda aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX na adresu odberateľa uvedenú v zmluve. Žalobca vykonal dňa 17.01.2012 na odbernom mieste Nižná Slaná č. 210 odpočet stavu vodomera, kedy bol zistený stav meradla 706 m3, pričom predchádzajúci stav nameraný dňa 18.07.2011 bol v množstve 3 m3. Za dodávku vody za obdobie od 19.07.2011 do 16.7.2012 v množstve 703 m3 na odbernom mieste Nižná Slaná č. 210 vyhotovil žalobca dňa 18.07.2012 žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.047,34 EUR, splatnú do 06.08.2012. K tvrdeniu žalovaného, že s vystavenou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX nesúhlasí, preto podal proti doručenému opisu faktúry č. XXXXXXXXXXXX reklamáciu, žalobca uvádza, že napriek tomu, že žalovaný bol v odpovedi na reklamáciu zo dňa 01.10.2012 žalobcom poučený, že ak má pochybnosti o správnosti údajov meradla, má právo podľa reklamačného poriadku žalobcu a ust. § 30 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení, požiadať žalobcu o jeho preskúšanie, žalovaný o preskúšanie meradla žalobcu nikdy nepožiadaval. Pokiaľ žalovaný namietal, že tak veľké množstvo vody 703m3 nespotreboval, ani nezapríčinil jeho pretečenie vodomermom, žalobca uvádza, že pri odpočte vodomera dňa 17.01.2012 pracovníci žalobcu zistili, že vodomermom stále preteká voda, preto už pri odpočte vodomera dňa 17.01.2012 uzatvorili vodovodný ventil pred vodomermom vo vodomernej šachte, aby v dôsledku predpokladanej poruchy na vodovodnej prípojke žalovaného za vodomermom, predišli vzniku škody na nehnuteľnosti žalovaného ako aj k navýšovaniu množstva pretečenej vody. Skutočnosť, že k poruche došlo za vodomermom na vodovodnej prípojke, ktorá je vo vlastníctve žalovaného, vyplýva aj zo stretnutia pracovníka žalobcu a žalovaného dňa 25.10.2012, ako aj následného písomného stanoviska žalobcu. Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku, v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v následnom písomnom stanovisku poučený o tom, že on je vlastníkom vodovodnej prípojky, preto žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu nie je povinný vyhľadávať poruchu na tejto prípojke, pričom toto poskytuje ako platenú službu, o ktorú žalovaný nepožiadaval. Žalobca poučil žalovaného aj v zmysle čl. 1 ods. 5 reklamačného poriadku, že podanie reklamácie nezavaruje odberateľa - žalovaného povinnosť uhradiť reklamovanú faktúru v určenej lehote, pričom prevádzkovateľovi - žalobcovi nezaniká právo penalizácie reklamovanej faktúry. Pokiaľ žalobca namietal, že tak veľké množstvo vody pretečené vodomermom (703 m3) reálne nespotreboval, žalobca poukazuje na ust. § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z., na základe ktorého právo na vodné vzniká už samotným vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom, pričom dôvod vtoku vody do potrubia (či už v dôsledku spotreby, alebo v dôsledku poruchy na vodovodnej prípojke žalovaného) je právne irelevantný. Tvrdenie žalovaného, že faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 18.07.2012 na sumu 1.047,34 EUR mu doručená nebola, neobstojí. Žalobca všetky faktúry, vrátane faktúry č. XXXXXXXXXXXX G. A. Č.. XXXXXXXXX vystavenej dňa 24.09.2012 na sumu 54,70 EUR doručoval žalovanému na adresu uvedenú v Zmluve, pričom podľa bodu 3.3. Zmluvy a bodu 7.4. VOP sa daňový doklad považuje za doručený tretí deň odo dňa jej odoslania na adresu uvedenú v Zmluvu. Navyše skutočnosť, že žalovanému boli obe faktúry doručené, vyplýva aj z jeho početných podaní adresovaných žalobcovi, kde správnosť a opodstatnenosť žalobcom vystavenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX G. G. A. Č.. XXXXXXXXX namieta, toľž keď obdržanie opisu faktúry č. XXXXXXXXXXXX aj sám vo svojom podaní zo dňa 08.10.2012 potvrdil.

9. K neopodstatnenosti faktúry č. XXXXXXXXX žalobca vo vyjadrení uviedol, že keďže žalovaný nezaplatil vodné vyúčtované žalobcom faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 1.047,34 EUR po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti, ani v termíne stanovenom v upomienke zo dňa 13.08.2012, bola zo strany žalobcu v zmysle ust. § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z. dňom 14.09.2015 prerušená dodávka vody, na základe čoho bola v súlade s Cenníkom č.2 žalobcu žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXX vyhotovenou dňa 24.09.2012 vyúčtovaná suma 54,70 eur. K tvrdeniu žalovaného, že žalobca mu listom zo dňa 23.10.2012 oznámil, že jeho reklamácia je opodstatnená, v dôsledku čoho mu v prílohe zaslal DOBROPIS - faktúru č. XXXXXXXXX na sumu -54,70 eur, žalobca uvádza, že uvedený dobropis sa nevzťahuje k faktúram, ktorých zaplata sa žalobca v konaní domáha (faktúra č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXX), dobropis bol vystavený k pôvodnej faktúre č. XXXXXXXXX za obnovenie dodávky vody, ktorá nie je predmetom konania, keďže jej zaplata sa žalobca v tomto konaní ani nedomáha.

10. K námietke žalovaného, že súd nevykonal riadne dokazovanie, nevypočul žalovaného ako účastníka konania poukázal žalobca na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/96/1999 uverejnené v časopise Zo súdnej praxe pod č. 26/2000, podľa ktorého „Zo žiadneho z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nemožno vyvodit', že by súd v každom prípade musel vypočuť účastníka konania. Výsluch účastníka konania je iba jedným z dôkazných prostriedkov (§125 O.s.p.) a tento súd hodnotí ako každý iný dôkaz. Pri nedostatku výpovede účastníka, súd zväži, či to nie je na ujmu riadneho zistenia

skutkového stavu veci. Súdy nepochybili, ak majú za to, že skutkový stav zistený z vykonaných dôkazov stačí na rozhodnutie vo veci samej, žalobcu 2), ktorý bol v celom konaní pasívny, v konaní nevypočuli." Zároveň akcentoval žalobca vo vyjadrení na to, že z odôvodnenia prvostupňového rozsudku je zrejmé, že súd mal za to, že z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to podaní žalobcu (žaloba, vyjadrenie k odporu žalovaného, odpovede žalobcu adresované žalovanému v priebehu reklamačného konania zo dňa 01.10.2012, 19.10.2012, 08.11.2012, 10.12.2012, 25.02.2013, 19.04.2013) ako aj žalovaného (odpor proti platobnému rozkazu, početné reklamácie žalovaného adresované žalobcovi v predsúdnom konaní) je skutkový stav zistený dostatočne na rozhodnutie vo veci. Rovnako považoval žalobca odôvodnenie rozsudku vo výroku o trovách konania za správne.

11. Žalobca sa s tvrdením súdu, že žalovaný svojim správaním v konaní umele vytváral prietahy, sa plne stotožňuje. Potom, čo súd žalovanému z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý mu bránil zúčastniť sa pojednávania, ustanovil uznesením č.k. 1C/218/2013 - 89 Mesto Spišská Nová Ves za opatrovníka pre toto konanie, žalovaný podal proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka dňa 24.10.2014 odvolanie a zároveň predložil správu ošetrojúceho lekára, že po zdravotnej stránke je už schopný sa pojednávania a všetkých úkonov zúčastniť. Následne konajúci súd dňa 28.10.2014 č.k. 1C/218/2013 - 95 uznesenie okresného súdu o ustanovení opatrovníka zo dňa 16.09.2014 č.k. 1C/218/2013 - 89 zrušil. Žalovaný aj proti zrušujúcemu uzneseniu zo dňa 28.10.2014 podal odvolanie a žiadal, aby okresný súd zrušujúce uznesenie zrušil a predložil vec Krajskému súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach následne uznesením zo dňa 18.02.2015 č.k. 5Co/1043/2014 - 101 odvolanie žalovaného odmietol.

12. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP. Z obsahu odvolania odvolací súd vyvodil, že žalovaný uplatňuje odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. a), v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., teda že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, podľa § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p. rozhodovala vylúčená sudkyňa, podľa § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p., že súd neúplne zistil skutkový stav veci, lebo nevykonal riadne dokazovanie, predovšetkým nevypočul žalovaného ako účastníka konania.

13. Pred rozhodnutím o odvolaní odvolací súd vyžiadaval od Okresného súdu Spišská Nová Ves Spr spisy 1SprV450/2015 a 1SprV231/2016, na ktoré žalovaný v odvolacom konaní poukazuje. Z Spr spisu 1SprV450/2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves vyplýva, že z obsahu podania žalovaného pôvodne adresovaného Krajskému súdu v Košiciach, ktoré podanie krajský súd odstúpil Okresnému súdu Spišská Nová Ves, bolo predsedom okresného súdu zistené, že nejde o sťažnosť, ale o námietku predpojatosti vo veci 1C/231/2013. Rovnako z Spr spisu 1SprV231/2016 odvolací súd zistil, že opatrením predsedu Okresného súdu Spišská Nová Ves v súvislosti s nástupom JUDr. Denisy Hiščákovej na výkon funkcie sudcu boli spisy podľa priloženého zoznamu pridelené v aplikácii súdny manažment v jednotlivých senátoch do senátu JUDr. Denisy Hiščákovej okrem iných spisov aj spisu 1C/231/2013.

14. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, t.j. 01.07.2016. Podľa ust. § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

15. Keďže odvolanie podal žalovaný pred 01.07.2016, podmienky jeho prípustnosti, ako aj odvolacie dôvody posúdil odvolací súd podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda príslušných ustanovení O.s.p.

16. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 08.06.2017 o 12.35 hodine v pojednávacej miestnosti č.dv. 230/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené dňa 31.05.2017 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 a § 378 ods. 1 CSP.

17. Z obsahu prvoinštatného spisu (č.l. 113 spisu) vyplýva, že dňa 28.08.2015 doručil žalovaný okresnému súdu ku konaniu 1C/218/2013 podanie, v ktorom uviedol, že voči sudkyňi JUDr. Gargulovej, ktorá prejednáva vec 1C/231/2013, kde je účastníkom konania rovnako žalovaný, podal námietky voči konajúcej sudkyňi na vylúčenie dňa 15.05.2015. O týchto námietkach doposiaľ nebolo rozhodnuté

a preto nesúhlasí s vydaním predvolania a vytýčením pojednávania v tejto veci sudkyňou JUDr. Gargulovou, keďže voči nej v konaní 1C/231/2013 podal námietku zaujatosti. Keďže ide o tú istú sudkyňu, o námietke zaujatosti na vylúčenie nebolo právoplatne rozhodnuté, nesúhlasí s vytýčením pojednávania a vedenia konania aj v tejto veci. Z obsahu tohto podania žalovaného vyplýva, že dôvodom na vylúčenie sudkyne je skutočnosť, že žalovaný vzniesol námietku zaujatosti v inej právnej veci, v ktorej taktiež rozhodovala sudkyňa JUDr. Gargulová. Prvoinštančný súd vyzval žalovaného na špecifikáciu dôvodov vznesenej námietky zaujatosti a bol poučený o zákonných náležitostiach takejto námietky podľa § 15a O.s.p. Zároveň bol poučený, že podľa § 14 ods. 3, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

18. Odvolací súd zároveň dodáva, že nesprávne sa žalovaný domnieva, že opatrením predsedu Okresného súdu Spišská Nová Ves bola vec sp.zn. 1C/231/2013 odňatá sudkyňi JUDr. Gargulovej a pridelená do senátu JUDr. Denisy Hiščákovej, keďže išlo o opatrenie predsedu okresného súdu, kde v súvislosti s nástupom JUDr. Denisy Hiščákovej na výkon funkcie sudcu boli v aplikácii súdny manažment pridelené do senátu JUDr. Denisy Hiščákovej 71 rodinnoprávných vecí vrátane spisu 1C/231/2013.

19. Odvolací súd uvádza, že nebolo povinnosťou okresného súdu predložiť spis nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti, keďže nešlo o kvalifikovanú námietku zaujatosti.

20. Námietka odvolateľa o tom, že napadnutý rozsudok vydala vylúčená sudkyňa, predstavoval odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p. Tento rovnako nepovažoval odvolací súd za preukázaný. Postup sudkyne pri vykonávaní dôkazov a vedenie konania nemožno považovať za prejav svojvôle.

21. Odvolací súd rovnako uzatvára, že postupom okresného súdu nebola odňatá žalovanému možnosť konať pred súdom v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

22. Žalovaný síce dňa 03.11.2015 požiadal o odročenie pojednávania nariadeného na deň 11.11.2015, avšak predloženými lekáorskými potvrdeniami nepreukázal, že jeho zdravotný stav je dôležitým dôvodom podľa ust. § 119 ods. 3 O.s.p. na odročenie pojednávania. Podľa ust. § 119 ods. 3 O.s.p. účinného v čase rozhodovania prvoinštančného súdu v prípade, že dôvodom na odročenie termínu pojednávania je zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, musí byť k návrhu na odročenie termínu pojednávania obligatórne pripojené vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu. Uvedené platí nielen v prípade náhleho zhoršenia zdravotného stavu účastníka alebo jeho zástupcu, ale aj v prípade, že bol uznaný za práceneschopného. Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal 31.08.2015 a preto jeho tvrdenie, že súd uskutočnil pojednávanie bez vykázania doručenia neobstojí. Zrejme žalovaný má na mysli skutočnosť, že oznámenie súdu zo dňa 06.11.2015 o tom, že sa pojednávanie neodročuje mu bolo prvýkrát doručované až v popoludňajších hodinách dňa 11.11.2015, teda po skončení pojednávania. Náležitosťou návrhu na odročenie termínu pojednávania podľa § 119 ods. 2 písm. c) O.s.p. bolo aj uvedenie kontaktu na účastníka (uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, aby súd mohol bez zbytočného odkladu oznámiť posúdenie návrhu na odročenie termínu pojednávania, teda či ho akceptuje alebo nie. Pretože žalovaný kontakt podľa § 119 ods. 2 písm. c) O.s.p. neudal, okresný súd oznamoval žalovanému cestou poštového úradu, že jeho návrh na odročenie pojednávania neakceptuje.

23. Odvolací súd nepovažoval za dôvodné ani odvolacie námietky podľa ust. § 205 ods. 2 písm. c), d) a f) O.s.p. Námietka žalovaného, že súd vo veci rozhodol bez vylúčeného žalovaného a konateľa žalobcu, prípadne svedkov a v odvolaní navrhuje vypočuť svedka R. U., Y. P. H., vykonanie znaleckého posudku k stavu poškodeného potrubia a pretečenej vody, krajský súd uzatvára, že žalovaný sa súdnych pojednávanií nezúčastňoval. Okresný súd Spišská Nová Ves v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p. uznesením č.k. 1C/218/2013 - 59 zo dňa 12.1.2013 uložil žalovanému, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe a v prípade, že uplatnený nárok neuzná, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Rovnako bol poučený podľa § 114 ods. 2, 3, 5 O.s.p. a § 120 ods. 4 O.s.p., že všetky dôkazy a skutočnosti musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada, lebo skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za

podmienok uvedených v § 205a O.s.p. Rovnako bol žalovaný poučený podľa § 119 ods. 1, 2, 3 O.s.p., kedy sa môže pojednávanie odročiť. Žalovaný sa k žalobe a jeho prílohám okrem podaného odporu proti platobnému rozkazu nevyjadril. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účinného v čase rozhodnutia okresného súdu, účastníci boli povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodol, ktoré z označených dôkazov vykoná. Výnimočne mohol vykonať aj iné dôkazy ako navrhovali účastníci, ak ich vykonanie bolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

24. Odvolací súd uzatvára, že súd prvej inštancie skutkový stav vychádzajúci z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyhodnotil podľa § 132 O.s.p. účinného v čase jeho rozhodovania, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom rozsudok aj náležite odôvodnil. Správne, podrobné a zákonu zodpovedajúce sú dôvody rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolací súd ako vecne správny potvrdil i výrok o trovách konania.

25. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP s použitím § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní mal žalobca plný úspech, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov proti neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).