

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116204981
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116204981.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Evou Benčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šotlész, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalobcovi: D. P., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. T. T., toho času H. C. X, K. H.. H., XXX XX T. T., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 49,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietá.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania od žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca cestou právneho zástupcu sa podanou žalobou, ktorá došla na súd dňa 18. 03. 2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 49,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03. 05. 2013 do zaplatenia. Zároveň žiadal nahradiť aj trovy konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, a to titulom zmluvy o pôžičke uzavretej medzi sporovými stranami tohto konania.

2. Žalovaný sa k žalobe vrátane príloh písomne nevyjadril napriek tomu, že táto mu bola riadne doručená proti podpisu. Počas sporu zostal nečinný. Potom s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP súd konštatuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

3. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu so spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) dňa 09. 03. 2007 zmluvu o pôžičke č. 1498014, na základe ktorej mu pôvodný žalobca poskytol celkovú sumu pôžičky 753,50 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v splátkach v počte 74 po 9,96 Eur. Listom zo dňa 04. 10. 2013 (predžalobná upomienka) vyzval pôvodný žalobca žalovaného na úhradu celej dlžnej sumy do 3 dní od doručenia upomienky, pretože žalovaný nesplácal dlžnú sumu v dohodnutých splátkach. Menovaný si predžalobnú upomienku neprevzal v odbernej lehote. Podľa prehľadu splátok a úhrad i tvrdenia žalobcu uhradil žalovaný sumu 703,70 Eur. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 15C/79/2016-46 zo dňa 06. 02. 2017 rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že namiesto obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 do konania vstupuje obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalobca k podanej žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: žiadosť a zmluvu o poskytnutie pôžičky č. 1498014, všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku, prehľad splátok a úhrad k tejto zmluve.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

6. Preto súd vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP). Súd v rámci dokazovania sa oboznámil s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 4 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

11. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Z právneho hľadiska posúdil súd uzavretú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvárania, lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov)

žalovanému ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonal v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania).

21. Preskúmaním súd zistil, že zmluva o pôžičke neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného ku dňu uzavretia tejto zmluvy) - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Účelom § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný splácať úver, a preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, ktorú určí na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. septembra 2012). V zmluve je určený len údaj o počte splátok 74, čo je nepostačujúce, keďže nie je určená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, bez uvedenia konkrétneho dňa v mesiaci a roku. V zmluve chýba aj termín splatnosti jednotlivých splátok, nie je uvedené, ku ktorému dňu v mesiaci má žalovaný splátky uhrádzať alebo akékoľvek iné určenie ich splatnosti. V zmluve nie je uvedené ani kedy má žalovaná strana začať úver splácať, chýba dátum splatnosti prvej splátky.

22. Pretože zmluva neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny (593,84 Eur, a nie z celkovej sumy vrátane ďalšej položky 753,50 Eur) zníženej o doterajšiu úhradu žalovaného (ktorá podľa prehľadu splátok a úhrad i tvrdenia žalobcu predstavuje sumu 703,70 Eur). Nakoľko z uvedeného vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi viac ako jeho uplatnený nárok, súd žalobu žalobcu zamietol, aplikujúc § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.

23. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol prvým výrokom tohto rozsudku tak, že žalobu žalobcu zamietol. V zmysle § 255 ods. 1 CSP druhým výrokom rozsudku nepriznal žalovanému ako úspešnej strane nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu v konaní žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.