

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/61/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2515010267.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci proti odsúdenému N. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.01.2017, sp. zn. 1Nt/29/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.06.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného N. X., sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného N. X., trvale bytom V., ul. V. č. XXX/XXB, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp.zn. 1T/8/2015, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že účelom inštitútu obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných súdnych a iných rozhodnutí za podmienky, že príčiny týchto nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Za nový dôkaz možno považovať dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Skutočnosti, ktoré odsúdený uviedol ako dôvod obnovy konania a to, že svedok T. T. (v pôvodnom konaní - spoluobžalovaný) pod tlakom vyšetrovateľa zakomponoval do lúpeží odsúdeného N. X., považuje súd I. stupňa za tendenčné a nevieryhodné, a to s poukazom na závery znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že T. T. je osoba výrazne submisívna a sugestibilná. Súd I. stupňa ďalej uviedol, že v pôvodnom konaní sa Krajský súd uznesením zo dňa 26.03.2015, sp.zn. 6To/12/2015 vysporiadal so skutočnosťami uvádzanými odsúdeným N. X. a to, že spolu so spoluobžalovanou P. na začiatku vyšetrovania sa ku skutkom kladeným im za vinu priznali, ich dodatočne vznesené obhajoby sa javili ako tendenčné, učené v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť. Krajský súd v predmetnom uznesení rovnako vyslovil názor, že vina obžalovaných tak, ako je ustálená vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, je bez akýkoľvek pochyb preukázaná.

Okresný súd v konaní o obnove konania nie je oprávnený preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného.

V konaní o povolení obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisu, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne

ich nesprávne vyhodnotil. Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela, ako i skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Keďže v danom prípade nebol splnený žiaden z dôvodov na povolenie obnovy konania uvedený v § 394 Trestného poriadku, okresný súd postupom podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí z č. l. 37 spisu, zahlásil odsúdený sťažnosť, ktorú do rozhodnutia sťažnostného súdu bližšie odôvodnil.

Odsúdený v písomne odôvodnenej sťažnosti (z č. l. 46 - 47 spisu) opätovne poukázal na výpoveď svedka T. T., ktorý uviedol, že odsúdený N. X. sa nepodielal na trestnej činnosti za ktorú bol právoplatne odsúdený a z týchto dôvodov žiadal, aby odvolací súd predmetné uznesenie zrušil a vec vrátil I. stupňovému súdu.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť odsúdeným nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/8/2013 zo dňa 25.05.2015 bol obžalovaný N. X. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2, písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený v zmysle § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím §§ 37 písm. h), § 38 ods. 7, a 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ rokov, 8 /osem/ mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 07.01.2015, sp.zn. 2T/86/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.03.2015, sp.zn. 6To/12/2015.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V prvom rade krajský súd ako súd nadriadený konštatuje, že okresný súd po obdržaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania postupoval striktne podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, procesne bezchybným spôsobom na verejnom zasadnutí vypočul argumenty odsúdeného, obhajcu, ako aj prokurátora, vypočul svedka T. T. a dospel k správne záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Krajský súd poukazuje na to, že okresný súd vo svojom uznesení v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky relevantné právne skutočnosti a tiež svoje právne úvahy, na základe ktorých dospel k nevyhnutnosti o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania.

Zo spisového materiálu mal krajský súd preukázané, okresný súd sa podrobným spôsobom vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami uvádzanými odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania, a to najmä so skutočnosťami uvádzanými svedkom T. T.. Sťažnostný súd poukazuje najmä na výpovede svedkov a poškodených, ktoré korešpondovali s výpoveďou svedka T. T. (v konaní 2T/86/2014) a ktorí usvedčovali zo žalovanej trestnej činnosti odsúdeného N. X.. Zároveň uvádza, že

sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa ohľadne nedôveryhodnosti svedka T. T. s prihliadnutím na znalecké posudky č. 15/2014 a č. 26/2014, ako aj s prihliadnutím na samotný výsluch svedka T. T. pred súdom I. stupňa na verejnom zasadnutí o obnove konania. Zo znaleckých posudkov vyplýva, že svedok T. T. je významne submisívny (podriadený, plniaci príkazy, opakom dominantého) a sugestibilný (ovplyviteľný, podliehajúci vplyvu) bez dostatočnej antipácie dôsledkov svojho konania, s rigidným myslením, dôverčivý, naivný a v rámci svojich možností nápomocný. Je teda správna konštatácia súdu I. stupňa, že svedok T. T. chcel svojou výpoveďou pomôcť odsúdenému T. T. k zmierneniu uloženého trestu, potom ako sa s ním stretol pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody. Taktiež sťažnostný súd poukazuje na samotnú výpoveď svedka T. T. pred súdom I. stupňa o obnove konania, ktorý nevedel dôveryhodným spôsobom vysvetliť súdu z akého dôvodu usvedčoval z trestnej činnosti v pôvodnom konaní odsúdeného N. X. (či už v prípravnom konaní, alebo v konaní pred súdom).

Krajský súd sa z vyššie uvedených dôvodov stotožňuje s odôvodnením I. stupňového rozhodnutia a konštatuje, že dôvody, ktoré uviedol odsúdený v konaní o obnove konania ako skutočnosti, ktoré by mohli naplniť potrebné dôvody na povolenie obnovy konania nie sú takými skutočnosťami, na základe ktorých by bolo možné rozhodnúť, že sa povolí vo veci obnova konania, preto odvolací súd, sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.