

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010216
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3814010216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci obžalovaného B. L., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c), písm.d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 8. júna 2017 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. apríla 2017, sp.zn. 2T/178/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.e), ods.2 Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný B. L. - nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom D., ul. G. č. XXX/XX

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Trestného zákona a § 51 ods.1, ods.2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.3 písm.b) Trestného zákona sa obžalovanému súčasne ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.4.2017, sp.zn. 2T/178/2014 bol obžalovaný B. L. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c), písm.d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. dňa 31. 10. 2013 asi o 13:30 h v Prievidzi pri budove Roko predal M. C. za 10,- eur igelitové vrecko s obsahom sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis- konopa o hmotnosti 0,40 g s množstvom THC 72 mg, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta, čo zodpovedalo minimálne jednej

obvykle jednorazovej dávke, pričom konope je zaradené do I. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

2. dňa 08. 12. 2013 asi o 22:00 h v Prievidzi na sídlisku Píly kúpil za 40,- eur konope v štyroch plastových sáčkoch, následne konope z jedného sáčku skonzumoval a zvyšok v troch kusoch sáčkoch mal pri sebe v Prievidzi až do 10. 12. 2013 do 21:15 h o hmotnosti 1,33 g, so zastúpením THC 10,5 % hmotnostných, čo zodpovedalo minimálne 5 - 14 obvykle jednorazovým dávkam, pričom konope je zaradené do I. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Za tento zločin bol odsúdený podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej pätnásťdňovej lehote, teda včas, podal obžalovaný B. L. odvolanie. V jeho písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku len vo výroku o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody s poukazom na to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je v jeho prípade trestom neprimerane prísny napriek tomu, že mu bol uložený na samej dolnej hranici upravenej zákonnej trestnej sadzby, keď pritom podľa jeho názoru mu bolo možné v zmysle ustanovenia § 51 ods.1 v spojení s § 49 ods.1 Tr.zák. uložiť aj podmienečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom a to najmä s prihliadnutím na charakter skutku a jeho osobu. Podľa jeho názoru pri ukladaní trestu okresný súd nemohol prihliadať na jeho predchádzajúce odsúdenia, pretože sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a aj trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/28/2012 zo dňa 19.4.2012, na ktorý okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku poukazuje, mu bol amnestiou odpustený, on ho teda nevykonal a z tohto dôvodu potom ani nemožno vyhodnotiť, či trest splnil alebo nespĺnil svoj výchovný účel, keďže v priebehu jeho výkonu došlo k odpusteniu trestu. Aj keď predaj marihuany nemožno zľahčovať, pri ukladaní trestu je potrebné prihliadať aj na druh predávanej drogy a z tohto pohľadu je medzi škodlivými účinkami tzv. tvrdých drog a marihuanou podstatný rozdiel, keďže marihuana je tzv. mäkká droga, ktorá na rozdiel od legálneho alkoholu nespôsobuje ani fyziologickú závislosť užívateľa. On mal pritom v čase spáchania skutku 22 rokov, odvtedy dospel, vedie riadny život v Čechách, kam odišiel aj z dôvodu ukončenia vzťahov, ktoré mal aj v súvislosti s drogami na Slovensku, našiel si tam riadne zamestnanie, s ktorým je spokojný a žije s priateľkou, s ktorou chce v budúcnosti viesť spoločný život, pričom priateľka je tehotná a očakávajú narodenie dieťaťa. Podľa jeho názoru účel trestu v jeho prípade je možné dosiahnuť aj uložením podmienečného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a na podklade uvedených dôvodov navrhol preto napadnutý rozsudok vo výroku o nepodmienečnom treste odňatia slobody zrušiť podľa § 321 ods.1 písm.e) Tr.por. a podľa § 322 ods.3 Tr.por. uložiť mu trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmienečným odkladom jeho výkonu s určeným probačným dohľadom.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázala na zákonný a správny rozsudok súdu prvého stupňa aj vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu napriek tomu, že obžalovaný B. L. má odsúdenie za obdobnú trestnú činnosť z roku 2012 už amnestované a že od spáchania skutku uplynula doba 3 a pol roka, keďže v danom prípade išlo o prieťahy spôsobené konaním obžalovaného, ktorý sa nezdržoval v mieste bydliska a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné navrhla zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 8. júna 2017 na podklade obžalovaným podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 12. mája 2017, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného B. L. je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 12. apríla 2017 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods.7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného B. L., že je vinný, vykonal aj všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o treste, pochybil však, pokiaľ obžalovanému uložil podľa § 172

ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Správne síce zistil, že obžalovaný spáchal trestný čin závažného charakteru, avšak táto okolnosť sama o sebe ešte neodôvodňuje záver o nevyhnutnosti uloženia nepodmienečného trestu obžalovanému v prejednávanej trestnej veci. Nedostatočne totiž prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný B. L. na hlavnom pojednávaní 12.4.2017 vyhlásil, že je vinný a okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal. Nielen táto, ale aj ďalšie okolnosti, na ktoré dôvodne poukázal obžalovaný v odôvodnení svojho odvolania (na obžalovaného sa zo zákona hľadí, akoby doposiaľ nebol súdne trestaný a v poslednom období bol iba v roku 2013 postihnutý za priestupok spočívajúci v porušení všeobecne záväzného nariadenie mesta Prievidza o odstraňovaní starých vozidiel na území mesta, žije usporiadaným životom so svojou priateľkou, s ktorou očakáva narodenie dieťaťa a má aj stabilnú prácu), odôvodňujú aj s prihliadnutím na dobu tri a pol roka od spáchania trestného činu (bez ohľadu na okolnosti, že prieťahy v tomto smere zaviniel aj sám obžalovaný), počas ktorej sa obžalovaný nedopustil žiadneho protiprávneho konania záver, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je trestom neprímerane prísny a že jeho nápravu a prevýchovu z hľadiska účelu trestu predpokladaného v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. možno dosiahnuť aj iným druhom trestu a to prísnejším výchovným trestom.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovaného B. L. zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a pochybenie okresného súdu postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám napravil tak, že obžalovanému B. L. uložil podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n) Trestného zákona (vo vzťahu k posledne citovanej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.n) Tr.zák. je potrebné zdôrazniť, že poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. spočívajúca v napomáhaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel pomáhal tým orgánom, ktoré sú určené na objasňovanie trestnej činnosti, teda orgánom činným v trestnom konaní a súdu, pričom aplikáciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., t.j. že páchatel napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti možno priznať aj v prípade, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o priznaní viny; obžalovaný tým, že pred súdom urobil vyhlásenie o vine, podstatne uľahčil súdu dokazovanie jeho trestnej činnosti, preto podľa názoru odvolacieho súdu takýto postoj obžalovaného bolo potrebné pri ukladaní trestu tiež zohľadniť) trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom vo výmere 3 (tri) roky s tým, že podľa § 51 ods.1, ods.2 Tr.zák. obžalovanému určil skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a podľa § 51 ods.3 písm.b) Tr.zák. mu zároveň uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok. Takto stanovený podmiennečný trest odňatia slobody obžalovanému B. L. s probačným dohľadom, ako aj s primeraným obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania omamných a psychotropných látok zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám určeným pre jeho ukladanie v § 34 ods.1, 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy.

Krajský súd na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovaným B. L. rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.