

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202750
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416202750.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády č. 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpený: JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom, ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom ul. Svornosti č. 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. D. č. XX, XXX XX D., o zaplatenie istiny 8327,84,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8327,84,-eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 5680,-eur od 03.10.2014 do zaplatenia , a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.03.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 01.04.2016 domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 8327,84,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 21.12.2011 uzatvorili právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej Zmluvy poskytla SLSP a.s. žalovanému bezúčelový úver vo výške 5.680,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver hrať formou 120 mesačných splátok vo výške po 111,38,- eur vždy k 20 dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý vo výške 16,90% p.a.. Celkové náklady spojené s bezúčelovým úverom predstavovali uhradiť 6.967,16 eur a to do 20.1.2022. Celková čiastka k úhrade teda činila spolu 12.647,16,- eur. Úver bol čerpaný v plnej výške. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver nehradil tak ako sa zaviazal, dostal sa do omeškania. SLSP a.s. vyzvala žalovaného výzvou zo dňa 8.9.2014 k úhrade, upozornila ho na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru. Keďže žalovaný výzve nevyhovel, SLSP a.s. úver zosplatnila dňa 3.10.2014. Predmetná pohľadávka vrátane príslušenstva bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014. Istina činila 5.680,-eur s príslušenstvom 2.742,48 eur (zmluvný úrok 2.380,22 eur, zmluvný úrok z omeškania 173,11 eur, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatenia do postúpenia 94,64 eur a pôvodné poplatky 94,51 eur). Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom z 11.11.2014. Žalovanému bola Žalobcom dňa 23.2.2016 zaslaná výzva pred podaním žaloby, v ktorej bol vyzvaný k úhrade dlžnej sumy, ktorá k tomu dňu činila čiastku vo výške 8.793,41 eur (istiny, zmluvný úrok, pôvodný úrok z omeškania, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatenia t.j. 3.10.2014 do dňa odoslania predžalobnej upomienky, t.j. 23.2.2016). Žalovanému boli zákonné úroky z omeškania vo výzve uvedené odo dňa postúpenia pohľadávky (t.j. od 29.10.2014 do dňa odoslania predžalobnej upomienky t.j. 23.2.2016).

2. Žalovaný prevzal žalobu s prílohami, s poučením podľa CSP dňa 22.12.2016 (I.č.82), k žalobe sa nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval. Predvolanie na termín pojednávania na deň 08.06.2017 sa vrátilo súdu dňa 26.05.2017 s oznamom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ (I.č. 100 - § 106 ods. 1 písm. a/ CSP). Nakoľko nebolo možné doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 CSP, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§111 CSP).

3. Na termín pojednávania dňa 08.06.2017 sa dostavil riadne a včas právny zástupca žalobcu. Nedostavil sa žalovaný. Súd konštatoval, že žalovaný prevzal žalobu s prílohami, s poučením podľa CSP dňa 22.12.2016 (I.č.82), k žalobe sa nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval. Predvolanie na termín pojednávania sa vrátilo súdu dňa 26.05.2017 s oznamom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ (I. č. 100 - § 106 ods. 1 písm. a/ CSP). Nakoľko nebolo možné doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§111 CSP).

4. Súd pojednával podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného a otvoril pojednávanie vo veci. Súd podľa § 181 ods. 2 CSP určil, že medzi stranami nie sú sporné žiadne skutkové tvrdenia.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie : listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (a to najmä: žaloba s prílohami doručená tunajšiemu súdu 1.4.2016, Zmluva o splátkovom úvere z 21.12.2011, Všeobecné obchodné podmienky, Výpis z úveru č. XXXXXXXXXXXX za účtovné obdobie od 01.01.2010 - do 31.12.2015, Výzva z 08.09.2014, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 06.10.2014, doručka o prevzatí dňa 13.10.2014, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1487/2014/CE z 29.10.2014, Príloha č. 1, č.2 , č. 3, č. 4 k Zmluve o postúpení pohľadávok 1487/2014/CE, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Obč. zák., Výzva pred podaním žaloby z 23.02.2016, Obchodní rejstřík a rejstřík spoločností + tmočnicka doložka z 02.02.2015) I.č. 1-55, doplnenie prílohy k žalobe doručená súdu 25.4.2016 (správna PM) I.č. 58-59, lustrácia žalovaného v RO, SP, ZVJS I.č. 61-64, výzva PZ žalobcu na uhradenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania - výzva, príkaz doručené PZ žalobcu 15.6.2017, SP uhradený 21.6.2016 I.č 65-68, uznesenie č. k. 7C/51/2016 - 69 (výzva žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe) s pokynom VSÚ na doručenie žalovanému spolu so žalobou, poučeniami a výzvou k el. schránke (žalovaný si zásielku neprevzal v odb. lehote, vrátila sa súdu 11.11.2016 I.č. 69-78 , opätovná lustrácia žalovaného v RO, SP, I.č.79-81, pokyn VSÚ na doručenie žaloby, uznesenia č.k. 7C/51/2016 - 69, poučení o proces. právach a povinnostiach, výzvou na uvedenie skutočného pobytu a výzvou k el. sch. prostredníctvom zamestnávateľa (doručené žalovanému dňa 22.12.2016) I.č. 82-84, pokyn sudcu na predvolanie na termín pojednávania 27.4.2017 spolu s poučeniami doručené PZ žalobcu 27.2.2017, žalovanému prostredníctvom zamestnávateľa 28.2.2017 a na adrese trvalého bydliska 27.2.2017, I.č. 88-93) a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z predloženého listinného dôkazu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX (I.č. 3 - 27) nesporne vyplynulo, že dňa 21.12.2011 uzatvorili právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovaný zmluvu o úvere č. 5023594203 a na základe predmetnej Zmluvy poskytla SLSP a.s. žalovanému bezúčelový úver vo výške 5.680,- eur.

7. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou 120 mesačných splátok vo výške po 111,38,- eur vždy k 20 dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý vo výške 16,90% p.a.. Celkové náklady spojené s bezúčelovým úverom predstavovali uhradiť 6.967,16 eur a to do 20.1.2022. Celková čiastka k úhrade teda činila spolu 12.647,16,- eur. Úver bol čerpaný v plnej výške.

8. Žalovaný predmetný úver nehradil riadne a včas, dostal sa do omeškania. SLSP a.s. vyzvala žalovaného výzvou zo dňa 8.9.2014 k úhrade, upozornila ho na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru. Keďže žalovaný výzve nevyhovel, SLSP a.s. úver zosplatenila dňa 3.10.2014.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014 predmetná pohľadávka s príslušenstvom bola postúpená na žalobcu. Istina činila 5.680,- eur s príslušenstvom 2.742,48 eur (zmluvný úrok 2.380,22 eur, zmluvný úrok z omeškania 173,11 eur, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatenia do postúpenia 94,64 eur a pôvodné poplatky 94,51 eur).

10. Listom z 11.11.2014 bola žalovanému oznámená zmena veriteľa.

11. Žalovanému bola Žalobcom dňa 23.2.2016 zaslaná výzva pred podaním žaloby, v ktorej bol vyzvaný k úhrade dlžnej sumy, ktorá k tomu dňu činila čiastku vo výške 8.793,41 eur (istiny, zmluvný úrok, pôvodný úrok z omeškania, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia t.j. 3.10.2014 do dňa odoslania predžalobnej upomienky, t.j. 23.2.2016). Žalovanému boli zákonné úroky z omeškania vo výzve uvedené odo dňa postúpenia pohľadávky (t.j. od 29.10.2014 do dňa odoslania predžalobnej upomienky t.j. 23.2.2016).

12.Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13.Podľa ust. § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14.Podľa ust. § 499 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15.Podľa čl.7.6.1 VOP , ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta , alebo

a)ak je klient v omeškaní so splatením splátky úveru , ktoré trvá viac ako 3 mesiace, banka je oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote , ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

16. Podľa čl.7.4.1. VOP zmluva o úvere sa určí výšku úrokovej sadzby t.j. sadzby na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktorí klient je povinný platiť banka počas trvania úrokového obdobia do dňa splatenia úveru (vrátane).

17.Podľa 7.4.2.VOP úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane).

18.Podľa čl. 7.4.4.VOP pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, banka je oprávnená požadovať od klienta okrem úrokov, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane).

19.Podľa ust. § 502 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa ust. § 502 ods. 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

21.Podľa ust. § 503 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

22.Podľa ust. § 503 ods. 3 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

23.Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24.Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25.Z predložených listinných dokladov nesporne vyplýva, že právny predchodca žalobcu (pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s.) si svoj záväzok vyplývajúci mu zo Zmluvy splnil riadne a včas a žalovanému poskytol finančné prostriedky (bod 1 odôvodnenia) a to za podmienok v Zmluve uvedených. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou 120 mesačných splátok vo výške po 111,38,- eur vždy k 20 dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý vo výške 16,90% p.a.. Celkové náklady spojené s bezúčelovým úverom predstavovali uhradiť 6.967,16 eur a to do 20.1.2022 (celková čiastka k úhrade 12.647,16,- eur). Úver bol čerpaný v plnej výške. Právny predchodca žalobcu - SLSP a.s. vyzvala žalovaného výzvou zo dňa 8.9.2014 k úhrade nakoľko úver riadne a včas nesplácal, upozornila ho na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru. SLSP a.s. úver zosplatnila dňa 3.10.2014. Predmetná pohľadávka vrátane príslušenstva bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014. Istina činila 5.680,- eur s príslušenstvom 2.742,48 eur (zmluvný úrok 2.380,22 eur, zmluvný úrok z omeškania 173,11 eur, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia do postúpenia 94,64 eur a pôvodné poplatky 94,51 eur).

26. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom z 11.11.2014 a následne mu bola Žalobcom dňa 23.2.2016 zaslaná výzva pred podaním žaloby, v ktorej bol vyzvaný k úhrade dlžnej sumy, ktorá k tomu dňu činila čiastku vo výške 8.793,41 eur (istiny, zmluvný úrok, pôvodný úrok z omeškania, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia t.j. 3.10.2014 do dňa odoslania predžalobnej upomienky, t.j. 23.2.2016). Žalovanému boli zákonné úroky z omeškania vo výzve uvedené odo dňa postúpenia pohľadávky (t.j. od 29.10.2014 do dňa odoslania predžalobnej upomienky t.j. 23.2.2016).

29.Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie.

30.S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy (rozpis - špecifikácia bod 7, 9 odôvodnenia) 8327,84,-eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 5680,-eur od 03.10.2014 do zaplatenia , a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

31.Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32.Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33.Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34.O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.