

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Csp/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202084  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417202084.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47967692, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Martinčekova 13, IČO: 50361368, proti žalovanému: C. I., L.. XX.XX.XXXX, J. K. T., K. Y.O. XXXX/XX, v spore o zaplatenie sumy 953,06 eura s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva zamietá.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 24.04.2017, podanou na tunajší súd 11.05.2017, sa žalobca vo veci samej voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 953,06 eura s 10 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 29.08.2008 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Zároveň sa formou zabezpečovacieho opatrenia samostatným podaním datovaným k 21.04.2017, doručeným súdu spolu so žalobou, žalobca domáhal zriadenia záložného práva k spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnostiam v podielovom spoluvlastníctve žalovaného, zapísaným na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor, okres Dolný Kubín, obec B., katastrálne územie B., zabezpečujúce záväzok žalovaného voči žalobcovi, a to:

- stavba súpisné číslo XX na parc. č. 265/4 a parc. č. 265/35. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XX, je evidovaný na LV č. XXX;

- byt - vchod 1, prízemie, byt č. 2. Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 4947/34267. Spoluvlastnícky podiel: 1/3

Zároveň žiadal nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 41,48 eura.

3. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 02.10.2007 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. (ďalej len „postupca“), a žalovaným ako dlžníkom (v zmluve označeným ako klient), uzavretá zmluva o úvere č. 1435018307 (ďalej len „ÚZ“), súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky pre úver (ďalej len „OP“). Na základe ÚZ bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu (správne postupcu) úver vo výške podľa ÚZ. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej-ktorej splátky dohodnutou v ÚZ. Od uzatvorenia ÚZ po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“. Poukázal na to, že uvedená listina je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu (správne postupcu), ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej len „OP“), ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, veriteľovi - Poštová banka, a.s., vznikol nárok požadovať od dlžníka - žalovaného predčasne splatenie úveru vrátane príslušenstva. Veriteľ si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s OP uplatnil na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne

splatným ku dňu 29.08.2008. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku. ÚZ je uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“). V súlade s OP vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v ÚZ dojednaná vo výške 23 % ročne a jej výška je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“. V zmysle OP, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaním v ÚZ. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému výlučne istinu nesplateného úveru (v aktuálnom stave úveru ide o sumu pri položke - Celková istina na 1. strane listiny Aktuálny stav úveru) a zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa predčasnej splatnosti úveru 29.08.2008, ktorým dňom sa stala splatnou celá nesplatená istina úveru. Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011 uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o., ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o., ako postupcom a Bencont Investments, s.r.o., ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi spoločnosťou Bencont Investments, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s., ako postupníkom. Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené. Pohľadávka bola súdne uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 06.09.2013 sp. zn. IBB0910006, právoplatným dňa 31.10.2013, vykonateľným dňa 21.11.2013. Dňa 02.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola zamietnutá (ako je zrejmé zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2Er/99/2015). Po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Dolný Kubín zastavil exekučné konanie. Legislatívne zmeny, ktoré sa premietli do rozhodovacej praxe súdov pri zastavení exekučného konania, v ktorom sa veriteľ domáhal výkonu rozhodcovského rozsudku na základe dohodnutej rozhodcovskej doložky, aplikáciou § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobili, že veriteľ, napriek tomu, že postupoval pri uplatnení a vymáhaní svojej pohľadávky podľa platných právnych noriem a právne aprobovaným spôsobom, dostal sa do situácie, v ktorej sú popreté jeho legitímne očakávania, že exekučný titul bude možné vykonať, čo je v príkrom rozpore s princípom právnej istoty, poukazujúc v tejto súvislosti na čl. 20 ods. 1 a 46 ods. 1 Ústavy SR. Žalovaný k dnešnému dňu svoj dlh voči žalobcovi, ako ani voči jeho právnym predchodcom nevyrovnal, preto sa žalobca domáha svojich nárokov súdnou cestou. K posúdeniu plynutia premlčacej doby uviedol, že dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal dňa 29.08.2008, žaloba na rozhodcovský súd bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe a do času podania žaloby na rozhodcovský súd trojročná premlčacia doba v celej svojej dĺžke trvania neuplynula. Podaním žaloby na rozhodcovský súd prestala premlčacia doba plynúť, a to počas vedeného rozhodcovského konania a následne v období, keď veriteľ - oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie až do času, keď z dôvodu posúdenia neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom, došlo k zastaveniu exekučného konania. Účinky zastavenia exekučného konania je potrebné na účely ďalšieho vymáhania pohľadávky v zásade prirovnať k stavu zrušenia rozhodcovského rozsudku, keďže fakticky dochádza k prelomeniu materiálnej vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, vychádzajúc z tej skutočnosti, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku, ako aj pri zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku, sa pre veriteľa znemožňuje vynútiťnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazerať analogicky a veriteľovi nemožno odopierať súdnu ochranu a nepriznanie jeho nároku v konaní na štátnom súde, ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z toho dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré na rozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení rozhodcovského rozsudku, ktorého iniciovanie je závislé výlučne na vôli dlžníka. Premlčacia doba v prípade žalovanej pohľadávky ešte neuplynula (spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde po zastavenie exekučného konania) a po zastavení exekučného konania opätovne začala plynúť nasledujúci deň po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania, kedy si veriteľ mohol opätovne uplatniť svoje právo voči dlžníkovi na súde. Pri zaujatí týchto záverov vychádza z Uznesenia Krajského súdu v Žiline z 29.03.2016 č. k. 11Co/92/2016-88, v ktorej veci súd zaujal právny názor, že už podaním žaloby na rozhodcovský súd bez ohľadu na platnosť alebo neplatnosť rozhodcovskej doložky prestala plynúť premlčacia doba, ktorá neprestala plynúť ani právoplatnosťou rozhodcovského rozsudku, ani právoplatnosťou rozsudku

o zrušení rozhodcovského rozsudku a neplynie ani v súčasnosti, a to až do právoplatného meritórneho rozhodnutia vo veci.

4. Dôvodnosť nariadenia navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalovaný je dlžníkom žalobcu z titulu ÚZ. Žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor, okres K. T., obec B., katastrálne územie B., LV č. XXX. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi riadne a včas nesplnil, o čom bol žalobcom upovedomený, a to napriek tomu, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností, a teda disponuje majetkom, z ktorého by bolo možné pohľadávku žalobcu uspokojiť. Žalobca má obavu, že by počas súdneho konania o zaplatenie peňažnej pohľadávky mohlo dôjsť zo strany žalovaného k takej zmene v majetkových pomeroch vo vzťahu k nehnuteľnostiam žalovaného, ktorá by mohla ohroziť riadne vykonanie exekúcie, či už formou scudzenia nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného tretej osobe, prípadne zriadením zmluvného záložného práva alebo inou dispozíciou s nehnuteľnosťami, ktorá by mala za následok zhoršenie vymožitelnosti pohľadávky žalobcu a ohrozenie výkonu exekúcie. Dôvodom na zriadenie zabezpečovacieho nariadenia je samotná existencia obavy na strane žalobcu, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalovaného neobmedzí dlhodobu, keďže vzhľadom na stav súdneho konania o zaplatenie pohľadávky titulom zmluvy, možno v dohľadnej dobe v skrátenom konaní očakávať vydanie rozhodnutia, ktoré by mohlo byť exekučným titulom. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, ak je nárok žalobcu zabezpečený záložným právom, nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia obvykle bezprostredne a reálne nehrozí, a preto spravidla nie je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia (Uznesenie NS SR z 27.10.1994 sp. zn. 2 Obdo 312/94). Samotná judikatúra uznáva, že zabezpečenie zriadením záložného práva, je inštitút, ktorý bráni tomu, aby bola exekúcia ohrozená. Má za to, že účel sledovaný žalobcom (zabezpečenie splatnej peňažnej pohľadávky) je možné dosiahnuť práve zabezpečovacím opatrením, ktorého nariadenie týmto návrhom žiada.

5. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Súd dospel k záveru, že žalobca v potrebnej miere neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovaným zabezpečovacím opatrením v dôsledku hrozby zmarenia uspokojenia ním tvrdenej a súčasne žalobou uplatnenej pohľadávky, ktorú má mať voči žalovanému a u ktorej je navyše vysoký predpoklad, že ide o pohľadávku premĺčanú, ktorú skutočnosť bude súd povinný skúmať v spore ex offo, nakoľko predmetná pohľadávka má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve. Podľa údajov uvádzaných v žalobe a súdom zistených z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/99/2015, mala sa stať uplatnená pohľadávka splatnou v dôsledku vyhlásenia jej predčasnej splatnosti ku dňu 29.08.2008, čiže nasledujúcim dňom sa žalovaný mal dostať do omeškania s jej zaplatením a veriteľ si mohol celú takúto pohľadávku uplatňovať. Jej vtedajší veriteľ si ju uplatnil na rozhodcovskom súde žalobou zo 16.06.2010, doručenou rozhodcovskému súdu 29.09.2010, teda s odstupom dvoch rokov a 29 dní od jej splatnosti. Rozhodcovský rozsudok zo 06.09.2013 sp. zn. IBB0910006 „mal nadobudnúť právoplatnosť“ 31.10.2013, avšak veriteľ podal návrh na vykonanie exekúcie až dňa 28.04.2015, čiže s odstupom 1 roka 6 mesiacov a 26 dní od „právoplatnosti“ exekučného titulu, ohľadne ktorého bola následne v exekučnom konaní konštatovaná jeho formálna a materiálna nevykonateľnosť pre neplatnosť rozhodcovskej doložky. Od právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora na vykonanie exekúcie (dňom 04.01.2016 po tom ako takto rozhodol tunajší súd uznesením z 22.05.2015 č. k. 2Er/99/2015-14 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Žiline z 29.09.2015 č. k. 1CoE/97/2015-28) do podania žaloby a aj návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (11.05.2017) uplynul viac ako rok a 4 mesiace.

Celkové obdobie „nečinnosti“ veriteľov pohľadávky, na zabezpečenie ktorej má slúžiť navrhované zabezpečovacie opatrenie, potom dosahuje 5 rokov.

9. Žalobca mal danú pohľadávku nadobudnúť v decembri 2014, avšak túto pohľadávku si uplatnil na súde s odstupom cca 2 rokov a 5 mesiacov od jej nadobudnutia a tiež ako už bolo uvádzané pod bodom 8. s odstupom viac ako 1 roka a 4 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. S ohľadom na činnosť, resp. nečinnosť žalobcu po tak dlhé obdobie, ak súčasne žalovaný počas neho podľa samotného žalobcu nič neuhrádzal, vôbec nie je zrejmé, prečo práve v súčasnosti majú existovať konkrétne, žalobcom však nekonkretizované a ani ničím nepreukázané skutočnosti, odôvodňujúce navrhované zabezpečovacie opatrenie.

10. Z dôvodu nepreukázania podmienok (zákonom stanovených predpokladov) pre zriadenie žalobcom požadovaného zabezpečovacieho opatrenia, vychádzajúc aj z toho, že pohľadávka, ktorú malo zabezpečovacie opatrenie zabezpečovať, sa javí ako premlčaná, súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).