

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/61/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217202002  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8217202002.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobkyne S. J., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v X. M. XXX, právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom v Hlohovci, na ul. Železničnej 4/A, proti žalovanému Provident Financial, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na Mlynských nivách č. 49, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 3Csp/75/2017 - 10 zo dňa 06.04.2017 takto

### rozhodol:

Potvrďuje sa uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení okrem iného uviedol, že vyhovením podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by bolo zo strany súdu prejednaním samotného nároku žalobcu proti žalovanému uplatneného v konaní čo do vydania bezdôvodného obohatenia, pričom až v samotnom konaní vo veci samej sa preukáže dôvodnosť nároku žalobkyne.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla uznesenie zmeniť tak, aby jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené. Poukázala na dočasnosť rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia. Uviedla, že podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by mohlo byť právo strany ohrozené. Žalovaný prestal poskytovať úvery a začal svoje živé pohľadávky voči klientom postupovať na iné subjekty. Z konania žalovaného je tak absolútne zrejmé, že má záujem postupne sa zbaviť majetku a tým zmať alebo aspoň sťažiť prípadné nároky veriteľov. Výlučne z dôvodu protiprávneho konania žalovaného nastal stav, kedy nedobromyseľný subjekt, ktorý porušil svoju povinnosť je oprávnený disponovať finančnou hotovosťou v rámci svojich aktivít, ktorá však po správnej stránke prislúcha poškodenému subjektu, ktorý zároveň finančnú hotovosť užívať jednoducho nemôže. Žalobkyňa pomerne jednoznačne preukázala všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré vyžaduje platná právna úprava. Zo všetkých priložených dôkazov pritom vyplýva, že existencia rozhodných skutočností bola dostatočne osvedčená a dokonca je potvrdená aj zo strany samotného žalovaného v rámci jeho verejných vyjadrení.

3. Odvolací súd v zmysle zásad v ustanovení § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

4. Treba dať žalobkyni za pravdu v tej časti, v ktorej nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie o prejednaní rozhodnutia vo veci samej.

5. Na tomto mieste, s prihliadnutím na predmet preskúmaného konania (nariadenie predbežného opatrenia), považuje dovolací súd za potrebné pripomenúť, že predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia

nemusi byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav vecí nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.. (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.09.2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010)

5. Napriek tomu je však rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne. Návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo možné vyhovieť, nakoľko svoj nárok ani existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným nijakým spôsobom nepreukázala.

6. V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ust. § 324 ods. 1 CSP, podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. K nariadeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

7. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v súvislosti s konaním o vydanie bezdôvodného obohatenia. Aj keď súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, uvedené neznamena, aby bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobkyne bez hodnoverného osvedčenia a skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z obsahu spisu vyplynulo, že žalovaný je spoločnosťou dlhodobo etablovanou na slovenskom trhu, ktorá okrem poskytovania úverov vykonáva aj inú činnosť. Postupovanie nesplatených pohľadávok žalovaného voči dlžníkom na tretie osoby nemožno označiť za činnosť neobvyklú najmä v prípade bankových a nebankových subjektov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia zo strany žalobkyne dostatočným spôsobom osvedčená nebola.

8. Na dôvažok žalobkyňa nepreukázala, len tvrdila, že so žalovaným mala uzatvorenú spotrebiteľskú zmluvu zo dňa 26.1.2014, ktorá nie je obsahom spisu.

9. Vzhľadom na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 CSP uznesenie v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

10. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).