

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/261/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113209523
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4113209523.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Jankou Benkovičovou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. nad R. XX, XXX XX O. nad R., o zaplatenie sumy 2.977,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.902,28 eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 3.12.2012 do zaplatenia , a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.075,07 eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 3.12.2012 do zaplatenia zastavuje.

Žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 28 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2977,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 2.702,91 eur od 3.12.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 25.7.2006 uzavrela zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 50.000,- Sk so splatnosťou prvej splátky od 20.8.2006 a konečnou dňa 20.7.2016.

2. Okresný súd Nitra vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/261/2013 - 153 zo dňa 17.2.2015 tak, že žalobu zamietol z dôvodu, že považoval dohodu o uznaní záväzku a splátkovom kalendári za absolútne neplatnú, ktorá nepožívala ochranu, ako aj z dôvodu, že zmluva o postúpení pohľadávky na žalobcu z pôvodného veriteľa SISP bola neplatným právnym úkonom, nakoľko banka previedla na žalobcu celú pohľadávku, ktorá vznikla zo zmluvy pred tým, ako sa stala splatnou a teda nedodržala ustanovenia zákona o bankách. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/325/2015 - 222 napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že z listinných dôkazov sa javí, že pôvodný veriteľ urobil výzvu potom, čo žalovaná ako dlžníčka bola v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní a opätovne mal súd prvého stupňa posúdiť aktívnu legitimitáciu žalobcu aj vzhľadom na uvedenú výzvu, pričom súd sa mal zaoberať, či predmetná výzva spĺňala náležitosti v zmysle ustanovenia § 92 ods. Zákona o bankách, keď žalovaná bola v omeškaní dlžnej sumy a posledná úhrada bola dňa 20.5.2008.

3. Právny zástupca žalobcu uviedol, že po čiastočnom späťvzatí žaloby zostala predmetom konania suma 1902,28 eur, ktorá pozostáva zo splátok úveru splatných od 20.4.2010 do 20.7.2016, teda 76 splátok po 25,03 eur, v ktorých nie sú žiadne poplatky ani vyčíslené úroky z omeškania, ide len o istinu z dohodnutým úrokom a ide o nepremlčané splátky, keďže žaloba bola podaná v marci 2013. Poukázal na to, že doteraz žalovaná uhradila sumu 560,92 eur s tým, že poslednú úhradu vykonala dňa 20.5.2008.

4. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a preto súd pojednával v jej neprítomnosti.

5. Súd doplnil dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a dospel k tomuto skutkovému a právnemu záveru:

6. Medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s. bola uzavretá dňa 25.7.2006 zmluva o úvere č. 233312275, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 50

000,- Sk, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 754,- Sk, 120 splátok, so splatnosťou prvej splátky od 20. 8. 2006, konečná splatnosť úveru 20.7.2016, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 14,68 %, úroková sadzba premenlivá 11 % v deň uzatvorenia. celkové odporkyňa z úveru uhradila sumu 527,73 €, splátky prestala uhrádzať a poslednú úhradu uskutočnila dňa 20.5.2008, právny predchodca navrhovateľa úver nezosplatnil, ale až súčasný navrhovateľ a to vyhlásením o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.1.2012, ktoré bolo zasielané odporkyňi dňa 24.1.2012. Odporkyňa uzatvorila so súčasným navrhovateľom dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku dňa 15.3.2012 v, ktorej v bode 2. tejto dohody uznala voči veriteľovi záväzok vo výške 2702,91 euro, pričom dlžná suma pozostávala z istiny, príslušenstva pohľadávky a nákladov na inkasné konanie vo výške 150 euro. Postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok včas. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011. V prílohe č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok bola špecifikovaná výška úveru a to poskytnutá suma 1659,70 eura, zostatok pohľadávky 2977,35 €, ktorá suma pozostávala z istiny 2702,91 €, úrokov 262,48 €, RU 81,07 €, UOZ 169,50 €, UONZ 11,91 €, poplatkov 11,96 €, príslušenstva 274,44 €, počet dní omeškania 1291, dátum poslednej úhrady 20.5.2008.

7. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.9.2008 vyplýva, že žalovaná bola ku dňu 31.8.2008 v omeškaní s pohľadávkou vo výške 2951,60 Sk a bola vyzvaná na úhradu pohľadávky do 10-tich dní.

8. Podľa § 52 ods. Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

12. Podľa § 369 ods. 2 ObZ ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

13. Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

14. Pre súkromné právo je charakteristická rovnosť subjektov právnych vzťahov, teda i rovnosť zmluvných strán. Jeho rys je niekedy považovaný priamo za pojmový znak súkromného práva. Preto sa zdá, že každá zvláštna ochrana poskytovaná iba jednému zo subjektov právneho vzťahu je čímsi, čo sa prieči povahe súkromného práva, pretože je nutne spojené s právnym zvýhodnením. Klasické poňatie rovnosti subjektov v súkromnoprávných vzťahoch sa zakladá na rovnosti formálnej. Tá spočíva v tom, že zákon neposkytuje žiadnemu subjektu, či ich skupine právne výhody, ako i v tom, že súkromnosť v právnej sfére nie je žiadna zo strán voči druhej v pozícii nadriadenosti či podriadenosti.

15. Osoby pod zvláštnou ochranou zákona dlho zostali jedinou odchýlkou zo zásady rovnosti. Práve obmedzené možnosti verejnoprávnej ochrany slabších subjektov vedú k tomu, že požiadavka ich ochrany preniká ako aktuálne spoločenská ochrana do práva súkromného. Týka sa to aj jednotlivých inštitútov, ktorých okruh sa sústavne rozširuje, takže ochranu slabšej zmluvnej strany možno dnes ponímať ako vývojový trend súkromného práva. Tak súkromné právo dospelo až k potrebe ochrany slabšej strany v bežných spotrebiteľských vzťahoch. Pokiaľ ide o vymedzenie slabšej strany, treba vychádzať z toho, čo je pre túto slabšiu stranu charakteristické. Ide teda o fyzickú osobu, ktorá je voči druhej strane záväzkového vzťahu v nevýhode spočívajúcej predovšetkým v nedostatku profesionality, v obmedzujúcej informovanosti, v konaní pod určitým hospodárskym tlakom z dôvodu finančnej nedostatčnosti, v obmedzenom prístupe k právnej pomoci a podobne. Na základe uvedenej charakteristiky tak možno uzavrieť, že v rámci dodávateľsko-spotrebiteľských vzťahov je slabšou zmluvnou stranou jednoznačne spotrebiteľ.

16. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu v zostávajúcej časti bola podaná dôvodne, žalobca zobral späť žalobu v časti splátok, ktoré vzhľadom na dátum podania žaloby zo dňa 22.3.2013 považoval za premlčané a preto súd v časti sumy 1075,07 eur s úrokom z omeškania zastavil podľa ust. § 144 CSP.

19. Súd rozhodol vo zvyšnej časti, ktorá zostala predmetom konania.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 28 %.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.