

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207860
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717207860.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého O. V., C..XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, bytom u matky, dieťa rodičov: matky Ľ. N., U.. M., C.. XX.XX.XXXX, S. M. XXX, XXX XX H., a otca I. V., C.. XX.XX.XXXX, S. T. Č.. X, XXX XX S., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.05.2017, doručenom súdu dňa 17.05.2017, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 17.05.2017 otec maloletého O. V., C.. XX.XX.XXXX doručil tunajšiemu súdu návrh zo dňa 12.05.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca I. V., C.. XX.XX.XXXX, S. T. Č.. X, S. s maloletým O. V., C.. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletého je povinný prevziať si dieťa v piatok o 15.00 hod v H. Š., W.. X. XXXX/X, H. a dieťa v nedeľu o 18.00 hod odovzdať pred bytom matky a v čase pracovného pokoja a počas sviatkov a prázdnin, kedy je škola zatvorená je otec povinný prevziať dieťa v stanovenú hodinu pred bytom matky. Svoj návrh otec maloletého odôvodnil tým, že matka maloletého O. V., C.. XX.XX.XXXX porušuje všetky verbálne, písomné, mediačné dohody a uznesenia Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/323/2010 a Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 16 CoP/102/2012 zo dňa 29.11.2012. Navrhovateľ, otec maloletého O. V., C.. XX.XX.XXXX uvádza, že matka maloletého robí obštrukcie pri odovzdávaní maloletého otcovi čím dieťaťu spôsobuje stres. Ako príklad otec maloletého navrhovateľ doložil Okresnému súdu Zvolen prílohu - DVD, kde je nahraté posledné prevzatie maloletého zo dňa 05.05.2017. Navrhovateľ uviedol vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prepis udalostí z posledného prevzatia maloletého, ku ktorému uvádza, že: pred bránu domu matky maloletého prišiel v piatok 05.05.2017 o 15.00 hod následne telefonoval a písal sms matke maloletého, ktorá neodpovedala. Matka maloletého vyšla s maloletým von v čase približne 15.07 hod a začala verbálne útočiť na otca maloletého, že je sprostý a sprostým ostane. Matka maloletého neustále opakovala, že otec bije maloletého kričí naňho a nechcela maloletého pustiť za otcom. Otec maloletého ju viackrát vyzýval, aby pustila O.. Otec maloletého ďalej uvádza, že matka stále robí obštrukcie pri odovzdávaní dieťaťa čím spôsobuje maloletému zbytočný stres. Navrhovateľ uvádza, že už teraz pociťuje negatívne ovplyvňovanie maloletého zo strany matky a jej rodinných príslušníkov, čo by v krajnom prípade mohlo zo strany maloletého vyústiť až do syndrómu „zavrhnutého rodiča“. Navrhovateľ zdôrazňuje, že konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 15P/15/2013 v zmysle jeho návrhu vôbec nie je ukončené, nakoľko Okresný súd Zvolen ustanovil znalca, ktorý nemôže vypracovať znalecký posudok z dôvodu, že matka maloletého odmieta spolupracovať so znalcom, nedostavila sa na znalecké vyšetrenia. Navrhovateľ má rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/323/2010 zo dňa 11.07.2012 upravený styk s maloletým tak, že otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň od piatku 15.00 hod do nedele 18.00 hod s tým, že otec je povinný v stanovenú hodinu dieťa pred bytom matky prevziať a v stanovenú hodinu ho opäť pred jej bytom vrátiť.

2. Súd sa oboznámil s dôkazmi predloženými otcom maloletého a to, DVD nosič a listinnými dôkazmi kópia rozsudku Okresného súdu Zvolen a kópia rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica.

3. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému O. V., C.. XX.XX.XXXX boli naposledy upravené rozsudkom č.k. 5P/323/2010-408 zo dňa 11.07.2012, právoplatným dňa 04.12.2012 tak, že maloletý O. V.I., C.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matke, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým každý párný týždeň od piatku od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod s tým, že otec je povinný v stanovenú hodinu dieťa pred bytom matky prevziať a v stanovenú hodinu ho opäť pred jej bytom vrátiť. Pod spisovou značkou 15P/15/2013 na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, kde súd v uvedenom konaní ustanovil znalca na odborné vyšetrenie matky, otca a maloletého za účelom vypracovania znaleckého posudku. Na Okresnom súde Zvolen prebieha aj konanie vedené pod sp.zn. 5P/86/2017, v ktorom matka maloletého podala na súd návrh na nariadenie pedagogického vyšetrenia maloletého O. V., C.. XX.XX.XXXX. Matka maloletého podala na Okresnom súde Zvolen návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s dieťaťom, súd uznesením sp.zn. 17P/6/2017 zo dňa 06.04.2017 zamietol návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia. Otec maloletého O. V., C.. XX.XX.XXXX podal na súd návrh na prezverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca, ktorý prebieha na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 17P/9/2017. Okresnému súdu Zvolen je tiež známe konanie vedené pod sp.zn. 12Em/2/2017, kde otec maloletého podal na súd návrh na výkon uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 16CoP/102/2012 zo dňa 29.11.2012 a návrh na výkon uznesenia Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15P/15/2013.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 Cs.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

17. Navrhovateľ ako otec maloletého O. V., C.. XX.XX.XXXX sa svojim návrhom domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod s tým, že otec je povinný prevziať si maloletého o 15.00 hod v Základnej škole W.. X. XXXX/X, H. a dieťa nedeľu o 18.00 hod odovzdať pred bytom matky a v čase pracovného pokoja a počas sviatkov, kedy je škola zatvorená je povinný prevziať dieťa v stanovenú hodinu pred bytom matky maloletého. Navrhovateľ, otec maloletého svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého mu robí neustále problémy pri odovzdávaní maloletého v súdom stanovený deň a hodinu, čo podľa názoru navrhovateľa negatívne vplýva na maloletého, ktorý je pravidelne účastníkom týchto nezhôd medzi matkou a otcom maloletého. Navrhovateľ uvádza, že matka maloletého často porušuje úradné rozhodnutia, teda nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/323/2010 zo dňa 11.07.2012, ktorým je upravený aj styk otca s maloletým. Otec maloletého navrhovateľ už teraz pociťuje negatívne ovplyvňovanie maloletého zo strany matky a jej rodinných príslušníkov, čo by podľa názoru otca mohlo viesť až k syndrómu zavrhnutého rodiča. Navrhovateľ súdu doložil DVD z prevzatia maloletého pred bytom matky a scanom sms správ zo dňa 05.05.2017, na základe ktorých je navrhovateľ toho názoru, že matka maloletého nerešpektuje záujem dieťaťa a práva otca na styk s maloletým dieťaťom.

18. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil v celom rozsahu ako nedôvodný. Styk otca s maloletým je upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/323/2010-408 zo dňa 11.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2012, kde súd rozhodol, že maloletý O. V., C.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a L. I. V., C.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 100,00 Eur mesačne a otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod s tým, že otec je povinný v stanovenú hodinu dieťa pred bytom matky prevziať a v stanovenú hodinu ho opäť pred jej bytom vrátiť a matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť. Na Okresnom súde Zvolen prebieha konanie pod sp.zn. 15P/15/2013, v ktorom otec maloletého podal návrh na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. V rámci tohto konania bolo vydané neodkladné opatrenie, ktoré dočasne upravilo styk otca s maloletým, teda dočasne ním bol upravený styk otca s maloletým počas letných, vianočných, veľkonočných a jarných prázdnin. Styk otca s maloletým je nateraz upravený dostatočný, jasným a vykonateľným spôsobom, preto otec neosvedčil potrebu ďalšej úpravy styku s maloletým formou neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o navrhovanú zmenu miesta prevzatia maloletého v piatok o 15.00 hod každého párneho týždňa z pred bytu matky na H. W.. X. XXXX/X, H..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta C.s.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).