

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010035  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7517010035.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. júna 2017, v trestnej veci proti C. O., obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24.3.2017 sp.zn. 4T/2/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24.3.2017 sp.zn. 4T/2/2017 bol obžalovaný C. O. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v okrese W. - C. v úseku T. B. X. - Č. dňa 26.08.2016 o 05.10 hod. viedol po štátnej ceste N. osobné motorové vozidlo zn. Š.W. C., EČ:W. XXX S. kde počas jazdy za železničným priecestím v dôsledku nevenovania náležitej pozornosti situácii na vozovke porušením ustanovenia § 4 ods. 1 písm.c/ zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a porušením ustanovenia § 17 ods.1 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a doplnení niektorých zákonov počas jazdy nedodrжал potrebnú vzdialenosť za pred ním idúcim osobným motorovým vozidlom zn. S. E., EČ: W. XXX S., ktoré viedla vodička V. Š. tak, aby mohol včas nížiť rýchlosť jazdy prípadne zastaviť vozidlo, ktorá znižovala rýchlosť jazdy z dôvodu, že pred ňou idúci vodič Y. J. na osobnom motorovom vozidle zn. Š. K., EČ:W. XXX S. zatavil za osobným motorovým vozidlom zn.S. S., EČ: W. XXX S., ktoré zastavila pred prekážkou na vozovke jeho vodička P. U. a oneskorenou reakciou na situáciu v cestnej premávke zapríčinil dopravnú nehodu tým, že narazil prednou časťou vozidla do zadnej časti osobného motorového vozidla zn. S. E., EČ:W. XXX S. vodičky V. Š. pričom došlo k zraneniu : V. Š., ktorá utrpela zlomeninu nosových kostí s minimálnym posunom kostených úlomkov, pomliaždenie ľavej prednej strany hrudníka ľahkého stupňa, pomliaždenie malíčka pravej nohy ľahkého stupňa následkom ktorého sa liečila a bola práceneschopná od 26.08.2016 do 01.10.2016 ; spolujazdca v osobnom motorovom vozidle zn. Š. K. , EČ: W. XXX S., Y.Á. G., ktorý utrpel zlomeninu IX.rebra vľavo s minimálnym posunom kostených úlomkov, z ktorého sa liečil a bol práceneschopný do 28.8.2016 do 15.9.2016. Poškodení: X. W., Y. J. H. I. B. utrpeli zranenia znalcom z odboru zdravotníctva charakterizované ako ľahšieho charakteru vyžadujúce si liečenia a trvanie práceneschopnosti do 7 dní a to : X. W. , tržnú ranu 4 cm v ľavej čelovej oblasti, Y. J., pomliaždenie pravej spánkovo-temennej oblasti hlavy s povrchovými tržnými ranami, I. B., pomliaždenie pravej strany tváre s povrchovými kožnými odreninami, pomliaždenie palca ľavej ruky ľahkého stupňa, pomliaždenie ľavého kolena ľahkého stupňa s povrchovými kožnými odreninami a pomliaždenie pravého predkolena ľahkého stupňa s povrchovými kožnými odreninami , pričom došlo aj k poškodeniu osobných motorových vozidiel poškodených účastníkov dopravnej nehody, V. Š., H. J., T. U..

Obžalovanému C. O. za to bol podľa § 158 ods.1 Tr.zák., § 36 písm.j/, písm.l/ Tr.zák., § 38 ods.3 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák., § 50 ods.1 Tr.zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému C. O. bola uložená povinnosť zaplatiť škodu vo výške 245,74 Eur poškodenému T. U. B.. XX.XX.XXXX, X. T. B. X., B.. Ľ..Š. Č..X.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd poškodených : Y. J. , B.. XX.XX.XXXX, X. T. B. X., B.. T. Č.. XXX/X H. I. B., B.. XX.XX.XXXX, X. T. B. X., Š. Č..X, C. W. - C. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, a to do výroku o neuložení trestu zákazu činnosti.

Okresný prokurátor, ako odvolateľ v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozhodnutie súdu vo výroku o vine považuje za zákonné a dôvodné. Okresný súd ale pochybil, pokiaľ obžalovanému C. O. neuložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Zmyslom trestu zákazu činnosti je dočasne zamedziť páchatelovi vykonávať činnosť, výkon ktorej upravujú osobitné predpisy. Účelom trestu zákazu činnosti je vychovávať páchatel'a a ostatných občanov k náležitému morálnemu vzťahu k výkonu činnosti. Trest zákazu činnosti sa pritom obligatórne ukladá pri väčšine závažnejších priestupkov na úseku dopravy. Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy je pritom zistiteľné, že technickou príčinou dopravnej nehody bolo nedodržanie bezpečnostného odstupu vozidla obžalovaného C. O. od pred ním jazdiaceho motorového vozidla pri súčasnej oneskorenej reakcii na brzdenie.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolateľ navrhol napadnutý rozsudok zrušiť vo výroku o treste a obžalovanému C. O. popri uloženom treste, ako už bol uložený súdom prvého stupňa, uložiť aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, a to najmenej na dobu 12 mesiacov.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa preskúmal v rozsahu napadnutého odvolania okresným prokurátorom, t.j. vo výroku o treste. Argument okresného prokurátora, že na dosiahnutie nápravy obžalovaného C. O. je potrebné uložiť popri už uloženom treste odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený na primeranú skúšobnú dobu, aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, neobstojí.

V zmysle ustanovenia § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest tak, ako je to vyššie citované, plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie a prvok individuálnej prevencie, ale aj prvok generálnej prevencie, t.j. výchovné pôsobenie trestom na ostatných členov spoločnosti.

Nepochybil okresný súd, pokiaľ obžalovanému C. O. vzhľadom na jeho osobu, ako aj vzhľadom na následok dopravnej nehody a mieru jeho zavinenia, neuložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ako sa toho domáha okresný prokurátor.

Z obsahu dôkazov obsiahnutých v trestnom spise je zistiteľné, že obžalovaný C. O. v minulosti bol trestne stíhaný a odsúdený, ale na toto odsúdenie sa vzťahuje fikcia neodsúdenia, preto sa na jeho osobu hľadí akoby trestne stíhaný a odsúdený nebol.

Pokiaľ obžalovaný C. O. v evidenčnej karte vodiča má záznamy o priestupkoch, ide o priestupky staršieho dáta, pričom naposledy bol priestupkovo postihnutý 10.4.2010 v súvislosti s dopravnou nehodou, kedy mu bol uložený aj trest zákazu činnosti do 10.12.2011. Od výkonu tohto trestu zákazu činnosti, bolo podmienčne upustené, a to rozhodnutím z 15.2.2011.

Obžalovaný C. O. z miesta bydliska, ale aj pracoviska hodnotený kladne a navyše je zrejmé, že v súvislosti so svojím zamestnaním nevyhnutne potrebuje vodičské oprávnenie. Uložením trestu zákazu činnosti by tak došlo k ďalšiemu nepriamemu postihu jeho osoby v zamestnaní, čo by malo za následok aj nepriaznivý dopad na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Nepriemerane prísny by preto bolo uloženie obžalovanému C. O. trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, a to aj vzhľadom na tú skutočnosť, že po dopravnej nehode, ktorá je predmetom tohto konania, mu vodičské oprávnenie zadržané nebolo a už súd prvého stupňa správne poukázal na odstup času od dopravnej nehody až po moment, kedy vo veci rozhodoval rozsudkom. Od tejto doby, po rozhodnutí odvolacieho súdu, uplynula ďalšia doba viac ako dva mesiace.

Odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že obžalovaný C. O., ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy, na situáciu pred sebou reagoval oneskorene. Dopravnej nehode by bol mohol zabrániť v prípade dodržania bezpečného odstupu od zadnej časti pred ním jazdiaceho motorového vozidla, čo sa rovná dráhe v čase troch sekúnd pri rýchlosti, ktorou jazdil. K nehode by nebolo došlo, ak by na brzdenie pred ním jazdiaceho vozidla reagoval o 1,3 sekundy skôr.

Porušenie povinnosti, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozsudku, t.j. ustanovenia § 4 ods.1 písm.c/ a § 17 ods.1 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, porušením ktorých došlo k dopravnej nehode, je potrebné považovať za porušenie dôležitej povinnosti, ale vzhľadom aj na následok, ktorý vznikol pri dopravnej nehode, ani odvolací súd nepovažoval za nutné na dosiahnutie účelu trestu formou individuálnej prevýchovy, ako aj generálnej prevencie obžalovanému C. O. ukladať trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ako sa toho domáhal okresný prokurátor.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.