

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201800
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516201800.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu S. Banka Slovensko, a.s., Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916, zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému J. B., nar. XX.X.XXXX, Z. č. XX, občan SR, v konaní o zaplatenie 1.130,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 20,88 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na súd dňa 13.5.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.130,08 eur a zaplatenia úrokov za obdobie do 21.4.2016 vo výške 541,78 eur, úrokov z omeškania do 21.4.2016 vo výške 20,88 eur, úrokov vo výške 17,30 % ročne zo sumy 1.130,08 eur od 22.4.2016 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 1.130,08 eur do zaplatenia, poplatkov vo výške 0,96,- eur a nahradenia trov konania.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom 7C/53/2016 zo dňa 4.5.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.130,08 eur, zmluvné úroky vo výške 180,34 eur, úrok z omeškania ročne vo výške 1 % zo sumy 1.130,08 eur od 22.4.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 0,96 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že v rozsudku, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní dňa 4.5.2017 súd opomenul rozhodnúť o časti predmetu konania - kapitalizovaných úrokov z omeškania súd nariadil pojednávanie na deň 8.6.2017.

Na nariadené pojednávanie sa právny zástupca žalobcu nedostavil svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 7.6.2017. Žalovaný k uplatneným úrokom z omeškania nemal výhrady.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Právny zástupca žalobcu v podanej žalobe si uplatnil okrem iného aj kapitalizovaný úrok z omeškania vypočítaný ku dňu 21.4.2016 vo výške 20,88 eur sadzbou 1 % ročne z dlžnej istiny vo výške 1.560,37 eur. Je nesporné, že žalovaný sa so splnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania a preto žalobca má právo i na zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania.

Vzhľadom na uvedené súd týmto doplnčiacim rozsudkom rozhodol o časti predmetu konania, ktorý opomenul rozhodnúť v rozsudku zo dňa 4.5.2017.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie

exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).