

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/55/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611203008
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3611203008.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci žalobkyne G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. I., J. XX/X proti žalovaným v 1. rade E. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R., Y.. O. XXX/XX, v 2. rade Z.. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., H. XXXX/X, v 3. rade Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X. XXX, v 4. rade G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Q.Á. XXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I.Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej v 1. rade k nehnuteľnostiam v kat. úz. T. X. zapísaným Okresným úradom, katastrálnym odborom Partizánske na LV č. XXX ako parcely registra "C", parc.č. XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 95 m², parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 36 m², rodinný dom + prístavba k rodinnému domu s.č. XXX na parc.č. XX, prístavba k rodinnému domu s.č. XXX na parc.č. XX/X a vyporiadava ho tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje parcelu registra "C" parc.č. XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 95 m² a rodinný dom + prístavba k rodinnému domu s.č. XXX na parc.č. XX s príslušenstvom - vodovodná prípojka do rodinného domu s.č. XXX s prístavbou na parc.č. XX, vodovodná prípojka do prístavby k rodinnému domu na parc.č. XX/X, vodomerná šachta, prípojka plynu do rodinného domu s.č. XXX s prístavbou na parc.č. XX, prípojka nn do rodinného domu s.č. XXX s prístavbou na parc.č. XX, vonkajšie vstupné schodisko do rodinného domu s.č. XXX s prístavbou na parc.č. XX v podiele 1/1 a do výlučného vlastníctva žalovanej v 1. rade prikazuje parcelu registra "C", parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 36 m² a prístavbu k rodinnému domu s.č. XXX na parc.č. XX/X s vonkajším vstupným schodiskom do prístavby rodinného domu s.č. XXX na parc.č. XX/X T. podiele 1/1.

II.Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej v 1. rade k nehnuteľnosti v kat. úz. T. X., zapísanej Okresným úradom, katastrálnym odborom Partizánske na LV č. XXX ako parcela registra "C", parc.č. XX/X záhrady vo výmere 397 m² a vyporiadava ho podľa znaleckého posudku Ing. Ľudmily Rábarovej (predtým Mužíkovej) č. 4/2015, Doplnenia č. 1 znaleckého posudku č. 4/2015 Ing. Ľudmily Rábarovej a podľa geometrického plánu Ing. Ľudmily Rábarovej zo dňa 21.10.2016 č. 4C/55/2011, úradne overeného Okresným úradom, katastrálnym odborom Partizánske dňa 02.11.2016 pod č. G1 361/16 tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje parcelu registra "C", parc.č. XX /. záhrada vo výmere 298 m² v podiele 1/1 a do výlučného vlastníctva žalovanej v 1. rade prikazuje parcelu registra "C", parc.č. XX/X záhrada vo výmere 99 m² v podiele 1/1 s tým, že znalecký posudok Ing. Ľudmily Rábarovej (predtým Mužíkovej) č. 4/2015, Doplnenie č. 1 znaleckého posudku č. 4/2015 Ing. Ľudmily Rábarovej a geometrický plán Ing. Ľudmily Rábarovej zo dňa 21.10.2016 č. 4C/55/2011, úradne overený Okresným úradom, katastrálnym odborom Partizánske dňa 02.11.2016 pod č. G1 361/16 sú súčasťou tohto rozsudku .

III.Súd zriaďuje vecné bremeno právo prechodu podľa geometrického plánu Ing. Ľudmily Rábarovej zo dňa 21.10.2016 č. 4C/55/2011, úradne overeného Okresným úradom, katastrálnym odborom Partizánske dňa 02.11.2016 pod č. G1 361/16 cez parcelu registra "C", parc.č. XX/X záhrada vo výmere 99 m² v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne Ing. Ľudmily Rábarovej zo dňa 21.10.2016 č.

4C/55/2011, úradne overenom Okresným úradom , katastrálnym odborom Partizánske dňa 02.11.2016 pod č. G1 361/16 v prospech vlastníka parcely registra "C" parc.č. XX/X záhrada vo výmere 298 m2.

IV.Žalovaná v 1. rade je povinná zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie sumu 1,35 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V.Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

VI.Žalovaná v 1. rade je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za žalobu v sume 1074 € do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalobkyňa a žalovaná v 1. rade sú povinné zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu každá v sume 593,15 € do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

VIII.Súd priznáva znalkyni Ing. Ľudmile Rábarovej , F. K. XXX proti žalobkyni a žalovanej v 1.rade nárok na odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času v sume 547,20 € .

IX.Žalobkyňa je povinná zaplatiť znalkyni Ing. Ľudmile Rábarovej , F. K. XXX odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času v sume 273,60 € na účet znalkyne v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo Y. do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

X. Žalovaná v 1.rade je povinná zaplatiť znalkyni Ing. Ľudmile Rábarovej , F. K. XXX odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času v sume 273,60 € na účet znalkyne v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo Y. do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

XI. Žalobkyňa a žalovaná v 1.rade nemajú právo na náhradu trov konania.

XII.Súd žalovaným v 2., v 3. a v 4. rade náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou proti žalovanej v 1.rade domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v kat. úz. T. X. zapísaným na LV č. XXX ako parc.č. XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 95 m2, parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 36m2, parc.č. XX/X záhrady vo výmere 397 m2 a stavby: prístavba k RD s.č. XXX na parc.č. XX a prístavba k RD s.č. XXX na parc.č. XX/X, ktoré sú v jej podielovom spoluvlastníctve v ? a v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v 1. rade v podiele ?. Žalobu odôvodnila tým, že rodinný dom resp. prístavby k RD s.č. XXX potrebujú nutne opravu, avšak žalovaná v 1. rade nie je ochotná sa spolupodieľať na financovaní opráv. Žalovanej v 1. rade navrhla, aby jej odpredala svoj spoluvlastnícky podiel v ? . Ako majoritný spoluvlastník má záujem tieto nehnuteľnosti opraviť. Za danej situácie , keď nie je výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností , nemôže investovať do toho, čo nie je jej výlučným vlastníctvom. Návrhom spoluvlastníčky na odkúpenie zo dňa 06.05.2010 a návrhom na uzavretie dohody o zrušení zo dňa 23.07.2010 navrhla žalovanej v 1. rade , aby uzatvorili dohodu, ktorou by bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam tak, že by sa stala ich výlučnou vlastníčkou a ju by vyplatila v jej zákonom podiele. Žalovaná v 1. rade však s dohodou nesúhlasila a trvala na tom, že si ponechá svoj spoluvlastnícky podiel a nebude jej nič odpredávať. Poukázala na obsah ustanovení § 141 a § 142 ods. 1 OZ. Cena predmetu sporu je 6638,78 €, ktorá je v mieste , kde sa nehnuteľnosť nachádza obvyklá. Podielové spoluvlastníctvo jej a žalovanej v 1. rade navrhla vyporiadať tak, že nehnuteľnosti budú prikázané do jej výlučného vlastníctva a bude jej uložená povinnosť zaplatiť žalovanej v 1. rade na náhradu jej spoluvlastníckeho podielu sumu 6638,78 €.

(2) Žalovaná v 1. rade v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 11.07.2011 uviedla, že s prikázaním vecí za náhradu súdnou cestou nesúhlasí a trvá na tom, aby sa jej podiel ? stal jej výlučným vlastníctvom , pretože dané nehnuteľnosti sa dajú fakticky a funkčne rozdeliť dohodou na základe geometrického plánu č. 345798-16/99 a LV č. XXX a XXX zapísaním do katastra nehnuteľností v Partizánskom. Jej návrh na rozdelenie je jednoduchý a rýchly a je v súlade s § 142 OZ a doterajším spôsobom užívania

spoluvlastníctva. Nehnutelnosť RD s.č. XXX, parc.č. XX bude vlastníť žalobkyňa , nehnuteľnosť stavby na parc.č. XX/X /letná kuchyňa / bude vlastníť ona. Všetky ostatné nehnuteľnosti a podiely uvedené na LV č. XXX G. Č.. XXX zostávajú nezmenené. V prípade, že žalobkyňa spochybní ňou užívaný podiel ? , požaduje to dokázať znaleckým posudkom , ktorý si zabezpečí žalobkyňa na svoje náklady. O svoj podiel sa stará, udržiava ho na vlastné náklady vrátane platby za nehnuteľnosť obci a udržiava priestory spoločného dvora. Do rodinného domu s.č. XXX parc.č. XX nemá prístup a neodoberá el. energiu z vybudovanej prípojky. Predmetné nehnuteľnosti sa nachádzajú v spoločnom dvore s rodinným domom s.č. XXX, parc.č. XX,XX vlastníkov uvedených na LV č. XXX. Na spoločnom dvore parc.č. XX/X je postavená dreváreň , s ktorou disponuje neoprávnene iba žalobkyňa a preto ju vyzýva na okamžitú nápravu.

(3) Žalobkyňa podaním z 5.10.2011 doručeným súdu dňa 11.10.2011 rozšírila podanú žalobu tak, že predmetom sporu je aj nehnuteľnosť v kat. úz. T. X. zapísaná na LV č. XXX ako parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvorcia /spoločný dvor/ vo výmere 378 m². V podaní uviedla, že je podielovou spoluvlastníčkou tejto nehnuteľnosti v podiele 2/12 a žalovaná v 1. rade v podiele 1/12. Podielové spoluvlastníctvo k tejto nehnuteľnosti navrhla vyporiadať tak, že nehnuteľnosť bude v príslušnom podiele prikázaná do jej vlastníctva a bude jej uložená povinnosť zaplatiť žalovanej v 1. rade sumu 6638,78 €. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 13.10.2011 súd pripustil rozšírenie /zmenu/ žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v kat. úz. T. X. zapísanej Správou katastra Partizánske na LV č. XXX ako parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 378 m² podľa podania žalobkyne označeného ako Doplnenie návrhu zo dňa 5.10.2011, doručeného súdu dňa 11.10.2011.

(4) Žalobkyňa dňa 25.11.2011 podala na súd návrh na pristúpenie ďalších účastníkov do konania. Návrh zdôvodnila tým, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX ako parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvorcia / spoločný dvor/ vo výmere 378 m² vlastní aj ďalší podieloví spoluvlastníci a to Z.. Y. Y. v podiele 9/48, Z.. H. Y. v podiele 9/48 a G. Š. v podiele 9/48. Navrhla preto, aby súd podľa § 92 ods. 1 OSP pripustil do konania ich vstup na strane žalovaných. V návrhu uviedla, že ide vlastne o formálne pristúpenie ďalších účastníkov, pretože sú podieloví spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti /spoločného dvora/. Uznesením zo dňa 16.12.2011 č.k. 4C/55/2011-86 súd pripustil do konania vstup Z.. Y. Y. ako žalovaného v 2. rade, Z.. H. Y. ako žalovaného v 3. rade a G. Š. ako žalovanej v 4. rade. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 7.1.2012.

(5) Žalovaný v 2.rade k žalobe uviedol, že sa z doručených listín dočítal, že žalobkyňa je pani sporu , bolo mu doručené aj doplnenie návrhu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Je v ňom uvedená veta, že nehnuteľnosť zapísaná v príslušnom podiele sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne. Pýta sa na základe akého zákonného ustanovenia. Oni sú vlastníkmi spoločného dvora každý v ?, on ďalej vlastní 1/3 z RD s.č. XXX a 1/3 zo záhrady. Na akých LV sú zapísané tieto nehnuteľnosti to nevie. V žalobe sa uvádza, že nehnuteľnosti nutne potrebujú opravu a žalovaná v 1. rade nie je ochotná sa na financovanie opráv spolupodieľať. To je lož. Pravý dôvod je, aby žalobkyňa mala celý podiel a mohla si svojvoľne odpredať majetok. Pred 2 rokmi podala bez súhlasu žalovanej v 1. rade na RK U.. D., že chce nehnuteľnosť predať hoci bola vyrozumená, že nie je vlastníčkou celej nehnuteľnosti. Je možná jedine dohoda so žalovanou v 1. rade a s nimi tromi, pretože sú v spoločnom dvore. Pokiaľ ide o navrhovanú cenu za nehnuteľnosti, ktorá je asi 200 000,-Sk, takže zvyšné ? by mali mať hodnotu 600 000,-Sk, preto sa pýta, či je žalobkyňa ochotná odpredať svoj podiel za 600 000,-Sk. Užíva zo spoločného dvora ?, 1/3 RD s.č. XXX a 1/3 záhrady. Spoločný dvor považuje za vyporiadaný v podieloch, aké sú na LV zapísané. Navrhuje, že by to oni traja všetci predali tomu, kto o ich podiely bude mať záujem. Sú ochotní odpredať podiely zo spoločného dvora , ich RD a záhrady. Podiel žalobkyne zo spoločného dvora predstavuje 63 m² a keď odpočíta to, čo je zastavané drevárňou a chlievami, je to asi 35 m². Chová sa pritom ako majoritná vlastníčka. Žalobkyňa nedovolí akurát to, aby parkovala na ich vlastníctve , otáčala sa tam autom a aby tam umývala a predvádzala svoje miliónové auto.

(6) Žalovaný v 3. rade uviedol, že má zo spoločného dvora podiel 1/4 a nesúhlasí s tým, aby žalobkyňa odkúpila ? z toho dôvodu, že žalovaná v 1.rade má záujem užívať nehnuteľnosť parc.č. XX/X, ktorá je uvedená na LV ako prístavba a tvorí samostatný celok, nie je spojená s RD na parc.č. XX. V žalobe sa uvádza, že RD na parc.č. XX je prístavba k RD ale je to vlastne samostatne stojaci RD a nie prístavba. Prístavbou je len prístavba na parc.č. XX/X, o ktorú má záujem žalovaná v 1.rade. Nesúhlasí s tým, aby si žalobkyňa odkúpila od žalovanej v 1.rade podiel v spoločnom dvore , pretože potom by nemohla cez spoločný dvor prejsť k tej prístavbe. Pokiaľ bude mať žalobkyňa alebo žalovaná v 1.rade záujem o jeho podiely v spoločnom dvore, v ich RD a záhrade, tak je ochotný ich odpredať.

(7) Žalovaná v 4. rade uviedla, že je podielovou spoluvlastníčkou spoločného dvora v ?. Okrem toho vlastní z ich nehnuteľností 1/3 RD a 1/3 záhrady. Súhlasí s výpoveďami žalovaných v 2. a v 3.rade.

Nehnutelnosti užíva, pretože záhradu majú rozdelenú na 3 časti, tiež dom a každý užíva svoje. Občas tam chodí. Je takisto ochotná svoje podiely z RD, záhrady a spoločného dvora predať, pretože oni sa so žalovanými v 2. a v 3. rade dohodnú.

(8) Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov Y. E., Z. Y. Y., Z. M. T., Z. J. J., oboznámením obsahu žaloby zo 16.6.2011, návrhu žalobkyne zo 6.5.2010, dokladu o jeho doručení žalovanej v 1. rade, návrhu žalobkyne z 27.3.2010, odpovede žalovanej v 1. rade, vyjadrenia žalovanej v 1. rade z 11.7.2011, doručenie súdu dňa 13.7.2011, geometrického plánu č. 34579851-16/99, výpisov z LV č. XXX G. XXX, dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva z 22.12.1999, GP č. 8-7/1 zo 17.12.1995, oznámenia obce o stavbe z 10.6.1999 č. 160/99, z 10.6.1999 č. 169/99, doplnenia žaloby z 5.10.2011, darovacej zmluvy z 11.3.2004, návrhu z 25.11.2011, uznesenia zo 16.12.2011 č.k. 4C/55/2011-86, kópií poštových poukážok o platení elektrickej energie, vyčíslenia nákladov za kosenie záhrady, poisťného za dom a vyhotovenie písmen na pomník, inkasných lístkov o platbe záloh za plyn, dokladov o nákladoch na elektrickú energiu, na vodné a stočné, daň z nehnuteľností, ohliadkou na mieste samom konanou dňa 4.7.2012 a 22.8.2012, znaleckého posudku Ing. Jozefa Piláta č. 131/2013, výsluchom znalca, vyjadrenia žalovanej v 1. rade k znaleckému posudku, vyjadrenia žalobkyne k znaleckému posudku č. 131/2013, znaleckého posudku Ing. L. Mužíkovej č. 4/2015, vyjadrenia žalobkyne k znaleckému posudku č. 4/2015, vyjadrenia žalobkyne z 12.1.2016, vyjadrenia žalovanej v 1. rade z 13.1.2016, vyjadrenia žalobkyne z 13.1.2016, Doplnenia č. 1 k ZP č. 4/2015 vrátane geometrického plánu, spisu OS Topoľčany sp.zn. 4D/79/95 a zistil, že žalobkyňa a žalovaná v 1. rade sú podielové spoluvlastníčky nehnuteľností v kat. úz. T. X. zapísaných OÚ, katastrálnym odborom Partizánske na LV č. XXX ako parc.č. XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 95 m², parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 36 m², parc.č. XX/X záhrady vo výmere 397 m², RD + prístavba k RD s.č. XXX na parc.č. XX, prístavba k RD s.č. XXX na parc.č. XX/X a to žalobkyňa v podiele ? a žalovaná v 1. rade v podiele ?. Žalobkyňa a žalovaná v 1. rade sú podielovými spoluvlastníčkami aj nehnuteľnosti v kat. úz. T. X. zapísanej na LV č. XXX ako parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 378 m² a to žalobkyňa v podiele 2/12 a žalovaná v 1. rade v 1/12. Táto nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve žalovaného v 2. rade v ?, žalovaného v 3. rade v ? a žalovanej v 4. rade v ?. Ide o parcelu /spoločný dvor/, ktorá slúži na prístup k RD + prístavba s.č. XXX na parc.č. XX, k RD žalovaných v 2. - 4. rade s.č. XXX, k prístavbe k RD s.č. XXX na parc.č. XX/X ale aj k parc.č. XX/X a k záhradám žalovaných v 2.-4. rade. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX i parc.č. XX/X do roku 2010 užívala len žalobkyňa, žalovaná v 1. rade tieto nehnuteľnosti v tomto období neužívala. Od roku 2011 žalobkyňa užíva parc.č. XX a RD s.č. 171 na tejto parcele, žalovaná v 1. rade od roku 2011 užíva parc.č. XX/X a prístavbu k RD na parc.č. XX/X. Parc.č. XX/X od uvedenej doby užívajú aj žalobkyňa, aj žalovaná v 1. rade. Na spoločné užívanie sú určené aj kôľňa, chlievy a oplotenie nachádzajúce sa na parc.č. XX, XX/X, studňa na parc.č. XX/X, oplotenie záhrady parc.č. 79/2, kanalizačné prípojky, spevnené plochy a vonkajší záchod. Zo ZP Ing. Jozefa Piláta vyplýva, že RD s.č. XXX na parc.č. XX nie je možné zo stavebno-technického hľadiska reálne rozdeliť podľa výšky spoluvlastníckych podielov žalobkyne a žalovanej v 1. rade, čo znamená, že v existujúcom súčasnom pôdorysnom členení nie je možné rozdelenie tak, aby vzniknuté časti boli účelne využité ako 2 byty. Tiež nie je možné reálne rozdelenie prístavby RD na parc.č. XX/X podľa výšky podielov žalobkyne a žalovanej v 1. rade tak aby po jej rozdelení bolo možné vzniknuté časti účelne využiť. Znalec Ing. J. Pilát v ZP uviedol, že reálne rozdelenie nehnuteľností je možné ale iným spôsobom ako podľa výšky podielov. Zo ZP vyplýva, že reálne rozdelenie stavieb je možné vykonať tak, že RD s.č. XXX + prístavba na parc.č. XX je možné prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne a prístavbu k RD s.č. XXX na parc.č. XX/X prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej v 1. rade. Takéto rozdelenie znalec zdôvodnil tým, že stavby sú schopné užívania samostatne, môžu sa užívať nezávisle, hoci prístavba na parc.č. XX/X tvorí príslušenstvo k RD s.č. XXX /letná kuchyňa a kúpeľňa/. V katastri nehnuteľností môžu byť zapísané samostatne osobitne pre každú vlastníčku na základe rozhodnutia súdu. Takéto rozdelenie však nesie určité riziká a nemalé fin. náklady. Hlavným rizikom pri reálnom rozdelení je vytvorenie ďalšieho samostatného vlastníctva, čím sa hodnota nehnuteľností v spoločnom dvore znižuje. Nehnuteľnosti sa stávajú nepredajné alebo predajné samostatne iba s nízkou hodnotou. Navrhovaným rozdelením sa stane prístavba k RD s.č. XXX na parc.č. XX/X prakticky nepredajná, čo je evidentné z dopytu na trhu po obdobných nehnuteľnostiach. Prístup je zabezpečený spoločným dvorom, vstupné brány z ulice sú iba dve a tretí samostatný vlastník by nemal vlastnú bráničku. V prípade takéhoto reálneho rozdelenia bude potrebné v RD na parc.č. XX vytvoriť sociálno-hygienické zariadenie, pričom odhadované náklady týchto úprav v tomto RD budú asi 1500 €. Bude potrebné vytvoriť prípojky inžinierskych sietí do prístavby k RD na parc.č. XX/X, ktoré náklady budú asi vo výške 3700 €. Zo ZP vyplýva, že hodnota nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej v 1. rade je 23 866,97 €. Zo ZP Ing. L.

Rábarovej /predtým Mužíkovej/ č. 4 /2015 vyplýva, že reálne rozdelenie podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovanej v 1.rade k parc.č. XX/X záhrady vo výmere 397 m² je možné. Znalkyňa v ZP navrhla 6 alternatív možného rozdelenia podľa výšky podielov. Súčasťou Doplnenia č. 1 k ZP č. 4/2015 je geometrický plán vyhotovený podľa návrhu rozdelenia /alternatívy/ č. 4, príloha č. 7 ZP č. 4/2015. V tomto návrhu znalkyňa navrhla novovytvorenú parcelu reg. "C" parc.č. XX/X záhrada vo výmere 298 m² prikázať žalobkyňu a parcelu reg. "C" parc.č. XX/X záhrada vo výmere 99 m² žalovanej v 1.rade a zároveň znalkyňa navrhla zriadiť vecné bremeno právo prechodu cez pozemok parc.č. XX/X v rozsahu vyznačenom v GP v prospech vlastníka parc.č. XX/X.

(9) Podľa § 142 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

(10) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je podaná dôvodne avšak nie v celom rozsahu. K tomuto záveru súd dospel na základe toho, že medzi žalobkyňou a žalovanou v 1.rade nedošlo k dohode o zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v kat. úz. T. X. zapísaným na LV č. XXX a ani k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k ich podielom v nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX. Vzhľadom na to, že medzi nimi nedošlo k dohode a žalobkyňa podala žalobu, ktorou sa domáha zrušenia a vyporiadania tohto podielového spoluvlastníctva, súd na základe podanej žaloby rozhodol o zrušení spoluvlastníctva a vykonal vyporiadanie. Vychádzal z toho, že ak nedôjde k dohode medzi spoluvlastníkmi, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto jeho právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Keďže k dohode medzi žalobkyňou a žalovanou v 1.rade o zrušení spoluvlastníctva a o jeho vyporiadaní nedošlo a žalobkyňa podala žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, súd ich podielové spoluvlastníctvo zrušil. Vychádzal pritom z toho, že nehnuteľnosti v kat. úz. T. X. zapísané na LV č. XXX ako parc.č. XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 95 m², parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 36 m², parc.č. XX/X záhrady vo výmere 397 m² a rodinný dom + prístavba k RD s.č. XXX na parc.č. XX a prístavba k RD s.č. XXX na parc.č. XX/X sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v podiele ? a žalovanej v 1.rade v podiele ?. Predmetom konania boli aj podiely žalobkyne a žalovanej v 1.rade v nehnuteľnosti v kat. úz. T. X. zapísanej na LV č. XXX ako parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 378 m². Žalobkyňa je spoluvlastníčkou tejto nehnuteľnosti v 2/12, žalovaná v 1.rade v 1/12, žalovaní v 2., v 3. a v 4.rade každý v ?. Keďže súd podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej v 1.rade k nehnuteľnostiam v kat. úz. T. X. zapísaným na LV č. XXX zrušil, vykonal aj vyporiadanie tohto podielového spoluvlastníctva. Súd pri vyporiadaní postupoval podľa zákonom ustanoveného poradia spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Vychádzal z toho, že musí dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva uvedené v ust. § 142 ods. 1 OZ, lebo sú pre súd záväzné. Z tohto dôvodu ani súhlas resp. nesúhlas účastníkov konania s navrhovaným vyporiadaním neodôvodňuje, aby súd svojim rozsudkom vyporiadal spoluvlastníctvo v rozpore so spôsobmi a poradiem uvedeným v zákone. Vzhľadom na to, že poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania uvedené v zákone sú pre súd záväzné, tak súd sa v prvom rade zaoberal možnosťou vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením nehnuteľností podľa výšky podielov. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že reálne rozdelenie časti nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej v 1.rade zapísaných na LV č. XXX ako parc.č. XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 95 m², parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 36 m² a rodinný dom + prístavba k RD s.č. XXX na parc.č. XX, prístavba k RD s.č. XXX na parc.č. XX/X podľa výšky podielov nie je možné. Je však možné reálne rozdelenie týchto nehnuteľností iným spôsobom, teda inak ako podľa výšky podielov tak, aby po reálnom rozdelení vznikli samostatné veci. Súd vykonal vyporiadanie týmto spôsobom, teda reálnym rozdelením nehnuteľností hoci nie podľa výšky podielov, pretože reálne rozdelenie nehnuteľností striktne podľa výšky podielov nie je dobre možné. Súd vykonal vyporiadanie týmto spôsobom v prvom rade z toho dôvodu, že tieto nehnuteľnosti v podstate už medzi žalobkyňou a žalovanou v 1.rade rozdelené reálne sú, pretože

žalobkyňa od roku 2011 užíva parc.č. XX a rodinný dom + prístavba s.č. XXX na parc.č. XX a žalovaná v 1.rade užíva parc.č. XX/X a prístavbu k RD s.č. XXX na parc.č. XX/X. Spoločný dvor užívajú spoločne so žalovanými v 2., v 3. a v 4.rade. Súd pri tomto spôsobe vyporiadania vychádzal aj z toho, že vlastnícke právo je zaručené a chránené aj Ústavou SR a nikoho nie je možné bez dôvodu tohto vl. práva zbaviť. Pritom vl. právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu / čl. 20 ods. 1 Ústavy SR/. Tak ako žalobkyňa, aj žalovaná v 1.rade si chcú ponechať svoje vl. právo k nehnuteľnostiam. Súd preto ich právo na vlastníctvo rešpektoval a vykonal vyporiadanie spoluvlastníctva reálnym rozdelením nehnuteľností iným spôsobom ako podľa výšky podielov tak, aby vl. právo aj žalobkyne, aj žalovanej v 1.rade k nehnuteľnostiam v určitom presne vymedzenom rozsahu zostalo zachované. Hoci sú stavby zapísané na LV č. XXX ako rodinný dom + prístavba s.č. XXX na parc.č. XX a prístavba k RD s.č. XXX na parc.č. XX/X, tieto stavby sa v prírode nenachádzajú vedľa seba, resp. pri sebe, medzi nimi sa nachádza RD s.č. XXX vo vlastníctve žalovaných v 2. až v 4. rade, čo je zrejme z fotografií, ktoré sú súčasťou ZP Ing. Ľ. Rábarovej č. 4/2015. Reálne rozdelenie nehnuteľností je možné, preto ani skutočnosť, že na reálne oddelenie nehnuteľnosti tak, aby vznikli samostatné nehnuteľnosti bude potrebné vynaložiť ďalšie náklady nie je dôvodom na to, aby súd nevykonal reálne rozdelenie nehnuteľností. Tak v prípade žalobkyne ako i žalovanej v 1.rade bude potrebné po reálnom rozdelení nehnuteľností vynaloženie nákladov. Znalec Ing. J. Pilát v ZP popísal náklady potrebné na úplné technické oddelenie nehnuteľností. Žalobkyňa bude musieť vynaložiť náklady na vybudovanie sociálneho zariadenia. Je zrejme, že RD bude potrebné celkovo rekonštruovať a súčasťou jeho rekonštrukcie budú aj náklady na vybudovanie tohto zariadenia. Žalovaná v 1.rade by podľa ZP mala vynaložiť náklady na zriadenie prípojok. ZP, ktorý obsahuje aj odhadovanú výšku týchto nákladov jej bol doručený. Napriek tomu trvá na tomto spôsobe vyporiadania spoluvlastníctva, preto súd vychádzal z toho, že ako vlastníčka bude ochotná uhradiť aj nákladnejšie stavebné úpravy. Z týchto dôvodov súd vykonal vyporiadanie nehnuteľností parc.č. XX, parc.č. XX/X, RD+ prístavba s.č. XXX na parc.č. XX, prístavby k RD s.č. XXX na parc.č. XX/X tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal parcelu registra "C" parc.č. XX zastavané plochy a nádvorie vo výmere 95 m² v hodnote 989,90 € a rodinný dom + prístavba k rodinnému domu s.č. XXX na parc.č. XX v hodnote 12 861,24 € s príslušenstvom - vodovodná prípojka do rodinného domu s.č. XXX s prístavbou na parc.č. XX v hodnote 121,87 €, vodovodná prípojka do prístavby k rodinnému domu na parc.č. XX/X v hodnote 446,86 €, vodomerná šachta v hodnote 194,19 €, prípojka plynu do rodinného domu s.č. XXX s prístavbou na parc.č. XX v hodnote 71,43 €, prípojka nn do rodinného domu s.č. XXX s prístavbou na parc.č. XX v hodnote 18,37 €, vonkajšie vstupné schodisko do rodinného domu s.č. XXX s prístavbou na parc.č. XX v hodnote 30,51 € v podiele 1/1. Žalobkyňi tak boli prikázané nehnuteľnosti v hodnote 14734,37 € z čoho ? predstavuje sumu 3683,5925 €, po zaokrúhlení 3683,59 €. Podiel ? z uvedenej hodnoty predstavuje sumu 11050,777 €, po zaokrúhlení 11050,78 €. Do výlučného vlastníctva žalovanej v 1.rade prikázal parc.č. XX/X v hodnote 375,12 € a prístavbu k RD s.č. XXX na parc.č. XX/X v hodnote 4529,17 € spolu s vonkajším schodiskom v hodnote 10,25 €. Žalovanej v 1.rade prikázal nehnuteľnosti v hodnote 4914,54 € z čoho ? predstavuje sumu 1228,635 €, po zaokrúhlení 1228,64 € a ? z uvedenej hodnoty predstavujú čiastku 3685,905 €, po zaokrúhlení 3685,91 €. Z uvedeného rozdelenia vyplýva, že žalobkyňi boli prikázané v celosti nehnuteľnosti v hodnote 14734,37 €, z ktorých podiel žalovanej v 1.rade predstavuje sumu 3683,59 €. Žalovanej v 1.rade boli prikázané nehnuteľnosti v hodnote 4914,54 €, z ktorých podiel žalobkyne vo veľkosti ? predstavuje čiastku 3685,905 €, po zaokrúhlení 3685,91 €. Na vyrovnanie podielov by tak žalovaná v 1.rade mala zaplatiť žalobkyňi sumu 2,32 € / 3685,91 - 3683,59/. (11) Podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej v 1.rade k nehnuteľnosti parc.č. XX/X záhrada vo výmere 397 m² súd vyporiadal reálnym rozdelením podľa ZP Ing. Ľudmily Rábarovej /predtým Mužíkovej/, podľa Doplnenia č. 1 tohto ZP a geometrického plánu č. 4C/55/2011 zo dňa 21.10.2016 tak, že túto nehnuteľnosť reálne rozdelil medzi žalobkyňu a žalovanú v 1.rade. Podiel žalobkyne predstavuje výmeru 297,75 m² a podiel žalovanej v 1.rade 99,25 m² (397 m² : 4 = 99,25 m² x 3 = 297,75 m²). Vyporiadanie súd vykonal tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal novovytvorenú parc.č. XX/X záhrada vo výmere 298 m² (teda výmeru o 25 m² vyššiu ako jej podiel) a do výlučného vlastníctva žalovanej v 1.rade parc.č. XX/X záhrada vo výmere 99 m² (teda výmeru o 25 m² nižšiu ako jej podiel). Hodnota tejto nehnuteľnosti bola v ZP určená sumou 1532,42 € z čoho podiel ? predstavuje sumu 383,105 € a podiel ? sumu 1149,315 €. Žalobkyňi bola prikázaná nehnuteľnosť vo výmere 298 m², ktorej hodnota je 1150,28 € /1532,42 € : 397 m² = 3,86 €/m² x 298 m² = 1150,28 €. Žalovanej v 1.rade bola prikázaná parc.č. XX/X vo výmere 99 m² v hodnote 384,12 € / 1532,42 : 397 = 3,86 x 99 = 382,14 €. Rozdiel oproti jej podielu predstavuje sumu 0,965 € po zaokrúhlení 0,97 € / 383,105 € - 382,14 € = 0,965 €, po zaokrúhlení 0,97 €, ktorú súd započítal na podiel žalobkyne, ktorý jej má žalovaná v 1.rade na vyrovnanie zaplatiť. Žalovanej v 1.rade tak uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi na vyrovnanie sumu 1,35 €.

(12) Súd v súvislosti s vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti parc.č. XX/X zriadil vecné bremeno k novovytvorenej nehnuteľnosti parc.č. XX/X záhrada vo výmere 99 m² spočívajúce v práve prechodu cez parc.č. XX/X v prospech vlastníka novovytvorenej parc.č. XX/X v rozsahu v akom je to vyznačené v GP č. 4C/55/2011 zo dňa 21.10.2016.

(13) Súd na vyrovnanie podielov uložil žalovanej v 1.rade povinnosť zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie sumu 1,35 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku / 2,32 € - 0,97 € = 1,35 €/.

(14) Vo zvyšku, v časti v ktorej bolo predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva podielové spoluvlastníctvo k drobným stavbám kôlni v hodnote 1312,79 €, k chlievom v hodnote 178,07 € na parc.č. XX/X, oploteniu parc.č. XX G. XX/X v hodnote 557,18 €, oploteniu záhrady parc.č. XX/X v hodnote 358,48 €, studni v hodnote 157,08 €, kanalizačnej prípojke v hodnote 15,66 €, kanalizačnej prípojke v hodnote 36,53 €, spevneným plochám v hodnote 58,77 € a vonkajšiemu záchodu v hodnote 11,08 € žalobu zamietol. Hodnota týchto vecí je 2685,64 €. Rozhodol tak z dôvodu, že sčasti ani nejde o nehnuteľnosti pevne spojené so zemou a tiež z toho dôvodu, že ide o prípojky a oplotená, ktoré sú spoločné aj s ďalšími spoluvlastníkmi. Tiež sú to veci, ktoré slúžia na spoločné užívanie žalobkyne a žalovanej v 1.rade a tiež na riadne užívanie ďalších nehnuteľností. Nachádzajú sa aj na parc.č. XX/X, ktorá slúži ako spoločný dvor, preto súd v tejto časti podielové spoluvlastníctvo nezrušil a nevyporiadal a žalobu v tejto časti zamietol. Súd zamietol žalobu aj v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvorá vo výmere 378 m², ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v 2/12 a žalovanej v 1.rade v 1/12 a to najmä z dôvodu, že súd vyporiadanie nehnuteľností vykonal reálnym rozdelením nehnuteľnosti medzi žalobkyňu a žalovanú v 1.rade, z čoho vyplýva, že prístup na nehnuteľnosti musí zostať zachovaný aj pre žalovanú v 1.rade. Okrem toho ide o nehnuteľnosť, ktorá slúži ako spoločný dvor nielen pre nehnuteľnosti žalobkyne a žalovanej v 1.rade ale aj pre nehnuteľnosti žalovaných v 2., v 3. a v 4.rade, ktorým táto nehnuteľnosť tiež slúži ako prístup k ich nehnuteľnostiam a k RD s.č. XXX. Skutočnosť, že uvedená nehnuteľnosť slúži ako prístup k ostatným nehnuteľnostiam súd zistil ohliadkou na mieste samom a je to zrejme aj zo ZP Ing. J. Piláta a Ing. L. Rábarovej ako aj z nimi predložených fotografií.

(15) Žalobkyni bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, preto je povinná podľa § 2 ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb. za žalobu zaplatiť súdny poplatok žalovaná v 1.rade a to v sume 1074 € v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd vychádzal z toho, že základom poplatku je cena podielu žiadaného žalobkyňou, keď žalobkyňa vlastní podiel ?, podiel ktorý žiadala podanou žalobou prikázať, bol 3/4. Hodnota nehnuteľností, ktoré boli predmetom vyporiadania bola stanovená sumou 23866,97 €. Z toho 3/4 predstavujú sumu 17900,227 €, čo je základom pre stanovenie súdneho poplatku za žalobu /§ 7 ods. 9 zák.č. 71/1992 Zb./ . Po zaokrúhlení podľa zákona o súdnych poplatkoch je základom pre určenie súdneho poplatku suma 17900 €. Z uvedenej sumy 1 % predstavuje sumu 179 € a 6 % sumu 1074 € / 17900: 100x 6 /. Súd uložil preto žalovanej v 1.rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok na účet tunajšieho súdu v tejto výške v lehote 3 od mesiacov od právoplatnosti rozsudku .

(16) V priebehu konania vznikli trovy konania štátu v sume 1186,29 €. Tieto trovy pozostávajú zo svedočného v sume 13 € vyplateného svedkyni Z.. J. J. z rozpočtových prostriedkov štátu, zo sumy 158,07 € zaplatenej zo štátnych prostriedkov znalci Ing. J. Pilátovi za podanie znaleckého posudku a zo sumy 1015,22 € zaplatenej znalkyni Ing. L. Rábarovej za podanie znaleckého posudku. Súd povinnosť zaplatiť tieto trovy konania štátu uložil žalobkyni aj žalovanej v 1.rade v rovnakom podiele každej v sume 593,15 € vzhľadom na to, že tak žalobkyňa ako aj žalovaná v 1.rade mali v konaní približne rovnaký úspech. Okrem toho znalecké dokazovanie bolo vykonané v záujme vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovanej v 1. rade a výsledky znaleckého dokazovania sú na prospech aj jednej aj druhej strany.

(17) Súd priznal znalkyni Ing. L. Rábarovej odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času v sume 547,20 € za vypracovanie Doplnenia č. 1 k ZP a geometrického plánu slúžiaceho ako podklad pre vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd tento nárok priznal znalkyni voči žalobkyni a voči žalovanej v 1.rade a to v rovnakom rozsahu 50 % voči každej z nich. Žalobkyni a žalovanej v 1.rade uložil povinnosť zaplatiť sumu 273,60 € znalkyni na jej účet v SLSP č. Y. v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

(18) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(19) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(20) Súd o náhrade trov konania žalobkyne a žalovanej v 1.rade rozhodol tak, že žalobkyňa a žalovaná v 1.rade nemajú nárok na náhradu trov konania vzhľadom na to, že tak žalobkyňa ako aj žalovaná v 1.rade mali vo veci úspech len čiastočný. Súd o náhrade trov konania takto rozhodol z dôvodu, že žalobkyňa podala žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a to k nehnuteľnostiam na LV č. XXX a podielom v nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX. Vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa domáhala výlučne spôsobom prikázania nehnuteľnosti do jej vlastníctva. Súd vychádzal z toho, že žalobkyňa bola v konaní úspešná v tom, že súd žalobe vyhovel, keď zrušil spoluvlastníctvo a vykonal vyporiadanie. Zohľadnil aj skutočnosť, že žalobkyňa sa pred podaním žaloby snažila o vyporiadanie so žalovanou v 1.rade či už uzavretím kúpnej zmluvy alebo dohody o zrušení a vyporiadani ich podielového spoluvlastníctva, ktoré návrhy žalovaná v 1.rade neprijala. Na druhej strane však súd vyporiadanie nevykonal spôsobom navrhovaným žalobkyňou, pretože podielové spoluvlastníctvo vyporiadal reálnym rozdelením nehnuteľností a je tiež možné, že pokiaľ by žalobkyňa navrhla pred podaním žaloby tento spôsob vyporiadania, že by k nemu došlo aj dohodou a nebolo by potrebné súdne konanie. Okrem toho súd žalobu žalobkyne v časti ako nedôvodnú zamietol.

(21) Súd žalovaným v 2., v 3. a v 4. rade náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalovaní v 2., 3. a 4.rade boli účastníkmi konania z dôvodu, že predmetom konania bola aj nehnuteľnosť parc.č. XX/X, ktorá bola aj v ich podielovom spoluvlastníctve. Trovy konania súvisiace so zaplatením súdneho poplatku, trov svedočného a znalečného im nevznikli a oni si žiadnu inú náhradu trov konania voči žalobkyňi neuplatňovali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.