

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/120/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616208877
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616208877.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému M. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, S. F., pre zaplatenie 6 120,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 678,36 eura, v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 6 120,12 eura od 20. 02. 2014 do 20. 11. 2016, v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 678,36 eura od 20. 11. 2016 do zaplatenia, ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 5 441,76 eur od 21. 11. 2016 do zaplatenia.
II. Žalovanému súd u k l a d á zaplatiť žalobkyni sumu 5 441,76 eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 21. 11. 2016 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 160,- eur, každá splátka splatná do 28. dňa toho ktorého mesiaca, prvá splátka splatná v mesiaci august 2017 s tým, že nezaplatenie čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 78 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16. 12. 2016 sa pôvodná žalobkyňa, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 6 120,12 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 21. 09. 2012 Zmluvu o pôžičke č. 5016543, na základe ktorej poskytla žalovanému celkovú sumu pôžičky 14 209,04 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať pravidelnými 94 mesačnými splátkami po 151,16 eur, pričom ku dňu podania žaloby zaplatil len sumu 1 815,87 eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobkyňa ho dňa 25. 12. 2013 listom vyzvala k úhrade dlžných splátok a upozornila ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalobkyňa dňa 19. 02. 2014 úver zosplatnila. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný zaplatiť celkovo 7 935,99 eur a vzhľadom k tomu, že zaplatil len časť pohľadávky vo výške 1 815,87 eura, žalobkyňa si uplatnila rozdiel vo výške 6 120,12 eur.

2. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 05. 04. 2017, sp. zn. 11Csp/120/2016, súd pripustil, aby na miesto pôvodnej žalobkyne do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o.

3. Žalobkyňa v doplnení žaloby uviedla, že žalovaný zaplatil prvých 12 splatných úverových splátok po 151,16 eur a časť 13. splátky splatnej dňa 20. 10. 2013 vo výške 1,95 eura. Uviedla, že k predčasnému zosplateniu úveru v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka nedošlo, nakoľko zmluvné strany si nedojednali možnosť predčasného zosplatenia úveru pre prípad neplnenia úverových splátok. Konečná splatnosť úveru tak nastane dňa 20. 07. 2020. Vzhľadom k tomu, že spor

bol začatý dňa 16. 12. 2016, nepremičaných je 36 splátok po 151,16 eur, t. j. suma 5 441,76 eura. V prevyšujúcej časti, pokiaľ ide o zaplatenie 678,36 eura s príslušným úrokom z omeškania, žalobkyňa zobrala žalobu späť.

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie aj v neprítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu, ktorí sa včas ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím bez ich účasti.

5. Žalovaný uviedol, že nemá výhrady k uplatnenej istine a pokiaľ ide o príslušenstvo, žiadal súd, aby preskúmal dôvodnosť jeho uplatnenia. Úver prestal splácať v dôsledku poklesu príjmu z jeho prekladateľskej činnosti, nakoľko v tom období začal poskytovať celodennú starostlivosť svojim rodičom. V súvislosti s tým mu vznikli dlhy v banke a poisťovniach, ktoré už má vyrovnané a teraz mieni splatiť aj tento dlh. Požiadaval o splátky vo výšky 160,- eur s prvou splátkou splatnou v mesiaci august 2017.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnou predchodkyňou žalobkyne Zmluvu o pôžičke č. 5016543 zo dňa 06. 09. 2012, na základe ktorej získal pôžičku vo výške 5 724,30 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku vrátiť 94 mesačnými splátkami po 151,16 eur. Pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 32 %, RPMN 32 %, priemernej hodnote RPMN 19,08 % tak predstavovala celková suma pôžičky 14 209,04 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 8 484,74 eur, s tým, že termín konečnej splatnosti bol stanovený na mesiac júl 2020. Z predloženého prehľadu splátok a úhradu súd zistil, že žalovaný do podania žaloby zaplatil dňa 05. 10. 2012 sumu 1,95 eur a následne v období od 19. 10. 2012 do 24. 09. 2013 dvanásť splátok po 151,16 eur, spolu 1815,87 eur.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 12. 2013 žalobkyňa vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo s tým, že celková istina bola vyčíslená sumou 481,57 eur. Žalovaný bol upozornený, že ak do 06. 02. 2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2013, bude žalobkyňa oprávnená úver zosplatiť. Žalobkyňa v konaní predložila fotokópiu doručanky, z ktorej súd zistil, že žalovaný si túto výzvu prevzal dňa 14. 01. 2014.

8. Podľa § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. V súlade s citovaným ustanovením súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 678,36 eura a k tomu prislúchajúcemu úroku z omeškania tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o účelovej pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

16. Z obsahu zmluvy o pôžičke jednoznačne vyplýva, že predmetná zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Súd preto zisťoval, či táto obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, absenciu ktorých zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy sankcionuje v tom smere, že pôžičku je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že zmluva má všetky požadované náležitosti, vznikla žalovanému povinnosť platiť aj dojednané úroky z pôžičky. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný do predčasného zosplatnenia pohľadávky zaplatil splátkami sumu 1 815,87 eur, pričom následne už nezaplatil ani časť svojho dlhu. Žalobkyňa si žalobou po čiastočnom späťvzatí uplatnila istinu predstavujúcu 36 dohodnutých úverových splátok po 151,16 eur a nakoľko medzi stranami nebola táto výška dlhu žalovaného sporná, súd vychádzajúc z listinných dôkazov a zhodných tvrdení strán sporu žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 5 441,76 eur.

17 Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba P. O. U. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

20. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. Žalobkyňa po čiastočnom späťvzatí žaloby žiadala priznať úroky z omeškania od 21. 11. 2016, oproti pôvodne žalovanými úrokmi z omeškania od 20. 02. 2014. Nakoľko k tomuto dátumu predstavovali zákonné úroky z omeškania 8,25 %, súd zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť popri istine aj úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. V súlade s citovaným ustanovením súd určil dlhšiu lehotu splatnosti priznanej istiny v podobe splátok, čo je odôvodnené výškou priznanej istiny a momentálnou finančnou situáciou žalovaného. Vzhľadom na postavenie žalobkyne na trhu má súd za to, že povolením splátok nebude a žiadnym spôsobom znevýhodnená, pričom povolenie splátok zároveň zabezpečí splnenie dlhu bez potreby nariadenia výkonu tohto rozhodnutia.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyňi, ktorá mala čiastočný úspech v konaní, priznal náhradu trov konania v rozsahu 78 %. Žalobkyňou uplatnený nárok predstavoval sumu 6 120,12 eur, pričom priznaných jej bolo 5 441,76 eura. Žalobkyňa nezobrala žalobu späť z dôvodu neskoršieho správania sa žalovaného, preto jej úspech v konaní predstavuje 89 % a neúspech 11 %. Po započítaní úspechu a neúspechu jej tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 %. O výške trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.