

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010226  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010226.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného B. I. prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.06.2017 v Bratislave takto

### rozhodol:

obžalovaný:

B. I.: E.: XX.X.XXXX K. I., J. I. A. E.. Č.. XXXX/X, I., J. Č. K. Ú. P.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 16.11.2016 v čase o 13.50 hod. v Bratislave, na ulici Vajnorská 100/A v OC Polus City Center v kaviarni predajne Panta Rhei na 1. poschodí, ako zákazník sediaci v kaviarni z vnútorného vrecka červenej bundy, ktorú mal poškodený prevesenú cez operadlo stoličky, vytiahol pánsku koženú peňaženku, v ktorej bola hotovosť vo výške 1.510 € ( 3ks 500 € bankoviek, 1 ks 10 € bankovky), 1 ks občiansky preukaz na meno poškodeného, 1 ks vodičský preukaz na meno poškodeného, 1 ks preukaz VŠZP na meno poškodeného spolu s medzinárodným preukazom poistenca, platobná karta Tatra Banky, 1 ks plastové osvedčenie o evidencii motorového vozidla značky Audi Q 7, EČV: I. XXX U., 1 ks čip značky Skybrake od tohto vozidla, 10 ks stravných lístkov Ticket Restaurant spolu v hodnote 40 €, rôzne vizitky a zľavové karty, s ktorou následne odišiel mimo priestorov kaviarne, čím týmto konaním spôsobil poškodenému U.. A. S., J. I. S. XXXX/XX, I. škodu vo výške 1.552 €, pričom tak urobil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 7T/26/2013 - 64 zo dňa 30.03.2013, právoplatným dňa 06.8.2015, odsúdený pre prečin krádeže v zmysle § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona  
teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, a tento spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného nahradiť poškodenému U.. A. S., E...: XX.XX.XXXX, J. I. S. XXXX/XX, I. škodu vo výške 1.552 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III. podal na Okresný súd Bratislava III. obžalobu na obžalovaného B. I. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného B. I., oboznámením hodnotení na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrovkovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný B. I. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným a na otázky v zmysle § 333 odsek 1 Trestného poriadku odpovedal:

1. Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu: áno.
2. Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby: áno.
3. Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu: áno.
4. Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu: áno.
5. Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu: áno.

Na základe uvedeného súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a dokazovanie v tomto smere nevykonal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný B. I. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný B. I. tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a tento spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, naplnil všetky zákonné znaky prečinu podľa § 294 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd z listinných dôkazov súd zistil, že obžalovaný bol doteraz 9 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/73/2016 zo dňa 14.7.2016 pre prečin podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu a jeho výšky súd vychádzal z ustanovení § 34, § 42 Trestného zákona. Prihliadol pri tom predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, urobil vyhlásenie o vine, spáchanie trestnej činnosti oľutoval, na druhej strane prihliadol na skutočnosť, že tento bol 9 krát súdne trestaný, trestnej činnosti sa dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia a taktiež krátko po ďalšom odsúdení.

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný si z predchádzajúcich uložených trestov nezobral žiadne ponaučenie, tieto sa minuli účinku a preto obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

V rámci adhézneho konania si poškodený U. uplatnil nárok na náhradu škody. Vykonaným dokazovaním súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto tohto zaviazal k náhrade škody v plnej výške.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.