

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-4Sa/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021200789
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Stankociová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1021200789.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B. A. C., narodený XX. XXXXXXXX XXXX, bytom X D. E., A., C. F. G., štátny občan Egyptskej arabskej republiky, zastúpený DETVAI LUDIK MALÝ | DLMU Advokátska kancelária, so sídlom Cukrová 14, Bratislava, proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, so sídlom Krížna 44, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p.: H./XXXXXX-XXX z 26. marca 2019, takto

rozhodol:

- Správny súd v Bratislave žalobu odmieta.
- Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou datovanou dňa 14. mája 2021, doručenou správnomu súdu dňa 14. mája 2021, sa žalobca v časti bodu 1. žalobného návrhu domáhal, aby správny súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží Oddeleniu cudzineckej polície PZ Bratislava a Národnej kriminálnej agentúre povinnosť uviesť dôvody, pre ktoré nemožno sprístupniť požadovanú utajovanú skutočnosť, v časti bodu 2. žalobného návrhu sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. p.: H./XXXXXX-XXX zo dňa 26. marca 2019 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) ako aj opatrenia Národnej kriminálnej agentúry č. p.: H./X-XXX-X z 19. januára 2021 a v časti bodu 3. žalobného návrhu sa žalobca domáhal uloženia povinnosti Oddeleniu cudzineckej polície PZ Bratislava a Národnej kriminálnej agentúre ako osobám povinným sprístupňovať informácie podľa osobitného predpisu, sprístupniť žalobcovi požadovanú informáciu – utajovanú skutočnosť.

2. Uznesením č. k. BA/4Sa/52/2021-163 z 21. marca 2024 vylúčil správny súd žalobu v časti bodu 1. žalobného návrhu o uloženie povinnosti Oddeleniu cudzineckej polície PZ Bratislava a Národnej kriminálnej agentúre v súdom ustanovenej lehote uviesť dôvody, pre ktoré nemožno sprístupniť požadovanú utajovanú skutočnosť, v časti bodu 2. žalobného návrhu v rozsahu, ktorým sa žalobca domáha zrušenia opatrenia Národnej kriminálnej agentúry č. p.: H./X-XXX-X z 19. januára 2021 a v časti bodu 3. žalobného návrhu o uloženie povinnosti Oddeleniu cudzineckej polície PZ Bratislava a Národnej kriminálnej agentúre ako osobám povinným sprístupňovať informácie podľa osobitného predpisu, sprístupniť žalobcovi požadovanú informáciu – utajovanú skutočnosť, na samostatné konanie, ktoré je ďalej vedené na správnom súde pod sp. zn. 1S/78/2024. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. apríla 2024 a preto predmetom súdneho prieskumu v konaní vedenom pod sp. zn. BA-4Sa/52/2021 je naďalej iba preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou

napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.

Podľa § 6 ods. 2 písm. d) SSP, správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia.

Podľa § 206 ods. 1 SSP, vecami azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy podľa predpisov upravujúcich azyl a pobyt cudzincov.

Podľa § 206 ods. 6 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

Podľa § 231 SSP, žalobca sa môže správnu žalobou domáhať preskúmania rozhodnutia alebo opatrenia týkajúceho sa administratívneho vyhostenia vydaného podľa osobitného predpisu.

Podľa § 235 SSP, správna žaloba musí byť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 231.

Podľa § 69 ods. 3 SSP, do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 98 ods. 1 písm. a) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

3. Prv, než správny súd preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia pristúpil k zisťovaniu, či neexistujú procesné prekážky, ktoré od počiatku znemožňujú vecné prejednanie žaloby.

4. Napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi prostredníctvom jeho splnomocneného právneho zástupcu doručené do vlastných rúk dňa 10. apríla 2019, ako to vyplýva z poštovej doručky pripojenej k napadnutému rozhodnutiu nachádzajúcemu sa v administratívnom spise žalovaného.

5. Ustanovenie § 235 SSP určuje 30 dňovú lehotu na podanie správnej žaloby proti rozhodnutiu resp. opatreniu vo veci administratívneho vyhostenia, ktorá plynie od ich doručenia žalobcovi. V danom prípade teda lehota na podanie správnej žaloby začala plynúť dňa 10. apríla 2019 (pričom podľa § 69 ods. 3 SSP sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty) a uplynula 30tym dňom, t. j. posledný deň na podanie správnej žaloby bol 10. máj 2019. Žaloba bola na správny súd podaná až dňa 14. mája 2021, teda viac ako dva roky po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty na jej podanie, v dôsledku čoho možno konštatovať, že bola podaná oneskorene.

6. Zároveň však správny súd z vlastnej činnosti ako aj z predloženého administratívneho spisu žalovaného zistil, že žalobca už raz inicioval súdny prieskum napadnutého rozhodnutia žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 10. júna 2019. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 7Sa/41/2019-118 z 30. júla 2019 správnu žalobu odmietol ako oneskorene podanú podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. d) SSP. Predmetné uznesenie o odmietnutí žaloby nadobudlo právoplatnosť dňa 28. augusta 2019.

7. V dôsledku uvedených zistení má správny súd za to, že prejednaniu veci bráni neodstrániteľná prekážka konania, ktorou je prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Sa/41/2019. Zo znenia ustanovenia § 98 ods. 1 písm. a) SSP vyplýva, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa môže týkať tak meritórneho rozhodnutia vo veci ako aj procesného, majúceho za následok odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania. Preto, ak konanie o predchádzajúcej žalobe o preskúmanie zákonnosti toho istého napadnutého rozhodnutia žalovaného a týkajúceho sa tých istých účastníkov (jedná sa teda o tú istú vec) bolo už právoplatne skončené odmietnutím žaloby ako oneskorene podanej, jednak každá ďalšia žaloba podaná voči napadnutému rozhodnutiu bude podaná oneskorene a na jej podklade nebude možné zákonnosť napadnutého rozhodnutia preskúmať, pretože tomu predovšetkým bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Správnu žalobu voči napadnutému rozhodnutiu je preto potrebné opätovne odmietnuť, avšak tentokrát z dôvodu podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. a) SSP.

8. Hoci je to žalobca, ktorý v dôsledku opätovného podania žaloby voči tomu istému napadnutému rozhodnutiu (o čom mal vedomosť) procesne zavinil jej odmietnutie, a postupom podľa ustanovenia § 171 ods. 1 SSP by mal správny súd po správnosti priznať trovy konania žalovanému, správny súd nezistil také trovy konania, ktoré predpokladá ustanovenie § 168 SSP a teda také, ktoré môže žalovaný na náhradu spravodlivo požadovať. Správny súd s odkazom na uvedené zistenie rozhodol o trovách konania tak, že právo na ich náhradu žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Doručené uznesenie je právoplatné (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave.

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správnym súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia správneho súdu. (§439 SSP)

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.