

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717200146
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717200146.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca JUDr. Ivo Hlucháň vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., P. XXXX/XX-X a F. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., R. XX/XX, t. č. R. XXXX/X, o návrhu matky o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/71/2015 zo dňa 28. 01. 2016 a to tak, že otcovi zvyšuje vyživovaciu povinnosť na maloletého C. E., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 30 € na sumu 50 € od 01. 01. 2017, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Zameškané výživné od 01. 01. 2017 do 31. 05. 2017 vo výške 100 € súd povoľuje otcovi splácať popri bežnom výživnom po 20 € mesačne až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas, keď prvá splátka je zročná s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom domáhala zvýšenia výživného a to zo strany otca na maloletého C. zo sumy 30 € mesačne na sumu 50 € mesačne, pričom žiadala toto výživné určiť od 01. 01. 2017 dôvodiac, že z finančných prostriedkov, ktoré jej otec prispieva nie je schopná zabezpečiť riadne potreby dieťaťa.

2. Otec s návrhom matky v celom rozsahu súhlasil.

3. Opatrovník doporučil vyhovieť návrhu matky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca a opatrovníka, oboznámením sa osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi oboch rodičov, oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/71/2015 a zistil nasledovné:

- rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/71/2015-32 zo dňa 28. 01. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 03. 2016 súd schválil dohodu rodičov v tom, že maloletý C. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať výživným po 30 € mesačne od 01. 01. 2016. V dobe tejto úpravy výživného matka dosahovala rodičovský príspevok vo výške 196 €. Bola na materskej dovolenke, inú vyživovaciu povinnosť nemala. Otec pracoval ako živnostník v oblasti tľmočníctva, pričom nevykazoval žiaden príjem.

- V súčasnej dobe matka maloletého je naďalej na materskej dovolenke. Je poberateľkou materského príspevku spolu s rodinnými prídavkami v celkovej sume 226 €. Poberala 2 roky príspevok na nevydatú matku vo výške 50 €, ktorý jej otec v súčasnej dobe neplatí. Žije u rodičov v 3-izbovom byte, pričom na domácnosť im neprispieva, nakoľko nemá peniaze. Naďalej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne. Výživné jej nezaplatil 2 mesiace. Trestne sťažovať ho nedala. Uviedla, že potreby C. sa zmenili, je väčší, vyspelejší a matka potrebuje viac finančných prostriedkov.

- Otec bol vypočutý v neprítomnosti matky, pričom uviedol, že on v celom rozsahu súhlasí s návrhom matky, teda je ochotný platiť zvýšené výživné s tým, že v súčasnej dobe má nejaké problémy, má licenciu na tlmočenie z anglického a nemeckého jazyka, ale žiadnu činnosť nevykonáva. Uviedol, že niekedy býva u matky, niekedy žije ako bezdomovec a prespáva, kde sa dá. Nemá nič, len starý počítač. S dieťaťom sa nestretáva, nakoľko podľa jeho vyjadrenia mu v tom bráni matka. Súдне to neriešil. Výživné v súčasnej dobe platí jeho matka. Uviedol, že má viaceré dlhy na sociálnej a zdravotnej poisťovni. Keď pracoval, dosahoval príjem okolo 2000 €.

- Opatrovník doporučil návrhu vyhovieť.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súдне rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov len na strane maloletého dieťaťa v tom, že je vekovo staršie, vyspelejšie a nepochybne má s ním matka zvýšené náklady spojené s jeho výživou. Na strane matky k zmene pomerov nedošlo, nakoľko táto je naďalej na materskej dovolenke. Taktiež nedošlo k zmene pomerov na strane otca, ktorý v podstate žije ako bezdomovec, bez akéhokoľvek príjmu a taktiež naďalej deklaruje, že nemá žiadne príjmy. Na základe všetkých týchto skutočností potom súd upravil výživné tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že súd sa stotožnil s návrhom matky v tom, že je potrebné upraviť výživné minimálne sa 50 € mesačne od 01. 01. 2017.

8. Nakoľko súd upravil výživné od 01. 01. 2017, vznikol otcovi dlh na výživnom v celkovej výške 100 €, čo je 20 € mesačne x 5 s tým, že v zmysle § 232 ods. 4 CSP súd zaviazal otca uvedené výživné splatiť v primeraných mesačných splátkach popri bežnom výživnom.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, môže sa oprávnený domáhať zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.