

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010533
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717010533.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.06.2017 v Martine t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: T. R., nar. XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom B., A. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 26.10.2016 v čase okolo 22,30 hod. vošiel do predajne čerpacej stanice LUKOIL na Ul. 29. augusta v Sučanoch a z predajného pultu odcudzil 9 ks čokolád zn. Študentská pečať horká, 5 ks čokolád zn. Študentská pečať mliečna, 1 ks čokolády zn. Študentská pečať biela a 2 ks čokolád zn. Študentská pečať višňa tak, že si tovar ukryl do bundy a následne čerpaciu stanicu opustil bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spoločnosti Normbenz Slovakia s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Einsteinova č. 24, spôsobil škodu vo výške 45,73 €,

uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že 08.11.2015 mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 26.05.2016 pod sp. zn. 3T/55/2016, právoplatným dňom 11.08.2016, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 50 hod.,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného T. R., nar. X.XX.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/1/2017 zo dňa 18.1.2017, právoplatný 18.1.2017, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradíť poškodenej spoločnosti Normbenz Slovakia s. r. o. so sídlom v Bratislave, ul. Einsteinova č. 24, IČO 35 681 039 škodu vo výške 45,73 €.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.