

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 21S/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5016200558
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Poláčková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5016200558.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline - ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a členov senátu JUDr. Eriky Šobichovej a JUDr. Zuzany Jančárovej, v právnej veci žalobcu: Ing. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX D. - A., zastúpený advokátkou: JUDr. Alžbeta Skočdopolová, so sídlom P. T. XX, XXX XX D., proti žalovanému: Poľovnícke združenie Janková - Kláštor pod Znievom, so sídlom Čulenova, 038 43 Kláštor pod Znievom, IČO: 36132381, zastúpený advokátom: AK JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Heydukova 12, 811 08 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.05.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd v Žiline rozhodnutie členskej schôdze žalovaného č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.05.2016 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobca **m á n á r o k** proti žalovanému na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.06.2016 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.05.2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. VPZ-DK/1/2016 zo dňa 23.03.2016. Žalobca v žalobe uviedol, že prvostupňový disciplinárny orgán žalovaného rozhodnutím č. VPZ-DK/1/2016 zo dňa 23.03.2016 uznal žalobcu vinným z porušenia § 8 písm. c) stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu a čl. 5 písm. p) Organizačného a poľovníckeho poriadku Poľovníckeho združenia Janková tým, že ako člen žalovaného konal proti záujmom žalovaného, špekulatívne a zjavne iba zo zisťujúcich dôvodov dňa 02.03.2013 odmietol uznať záväznosť stanov Poľovníckeho združenia Janková, prijatých na Výročnej členskej schôdzi dňa 08.02.2013, pričom vyvolaný stav neistoty dospel až do súdneho konania, vyzval Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor na rozpustenie Poľovníckeho združenia Janková, dňa 29.02.2016 bez námietok obsahovo totožné znenie stanov žalovaného uznal. Žalobcovi za toto konanie bol uložený v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu vylúčenie z Poľovníckeho združenia Janková. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že tvrdenia uvedené v rozhodnutí výboru žalovaného zo dňa 23.03.2016 ako aj v rozhodnutí členskej schôdze žalovaného zo dňa 28.05.2016 sú nepravdivé, vymyslené a účelové. Odôvodnenia uvedených dokumentov nepreukazujú žiadne disciplinárny priestupok. Žalobca nikdy nekonal proti záujmom žalovaného a neporušil žiadne ustanovenie - stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu, stanov Poľovníckeho združenia Janková, Organizačného a poľovníckeho poriadku Poľovníckeho združenia Janková. Žalobca svojim správaním vždy rešpektoval pravidlá občianskej a poľovníckej morálky a nikdy nepoškodzoval dobré meno Poľovníckeho združenia Janková, a teda nijakým spôsobom nemohol narušiť metodické vzťahy v Poľovníckom združení Janková. Naopak Poľovnícke združenie Janková vlastným spôsobom narušilo medziľudské vzťahy tým, že porušovalo predpisy a nekonalo v súlade s platnými predpismi. Je zjavné, že je právne irelevantné

zdôvodnenie v napadnutom rozhodnutí, že závažnosť skutku je preukázaná tým, že sa žalobca nesnažil riešiť vec zmiernom a svoje výhrady k prijatým stanovám považoval zjavne za natoľko závažné, že inicioval súdne konanie, čím poškodil dobré meno Poľovníckeho združenia Janková. Je nesporné, že zo strany Poľovníckeho združenia Janková nebol vykonaný žiaden vážne mienený úkon smerujúci k zmiernemu vyriešeniu veci. Predmetom súdneho konania neboli však stanovy, ale právo žalobcu na určenie jeho členstva v Poľovníckom združení Janková. Civilným súdnym konaním nemohlo byť nijako poškodené dobré meno Poľovníckeho združenia Janková a takéto konanie nemôže byť posudzované ako konanie voči jej záujmom. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že rozhodnutie žalovaného považuje za nezákonné, pretože bol na svojich subjektívnych právach, vychádzajúcich zo všeobecných záväzných predpisoch, ukrátený rozhodnutím a postupom výboru a členskej schôdze žalovaného. Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Žalovaný v konaní nepostupoval správne, jeho rozhodnutie je nezákonné. Skutok, ktorý sa kladie žalobcovi za vinu, nemožno kvalifikovať ako disciplinárny priestupok podľa § 3 ods. 1 písm. c) a d) Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu, ktorý sa nadaný prípad nevzťahuje. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa žalobca disciplinárneho priestupku dopustil. Svojím konaním žalobca nijako neporušil ani neohrozil záujem žalovaného chránený právnymi predpismi, resp. vnútornými predpismi SPZ a žalovaného. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný neprihliadol na námietku premlčania, ktorú žalobca vzniesol, v zmysle ktorej skutok, ku ktorému došlo 02.03.2013, nie je možné riešiť ako disciplinárne previnenie, pretože podľa Disciplinárneho poriadku SPZ § 6 ods. 2 disciplinárne previnenie nemožno riešiť, ak uplynula ročná premlčacia lehota. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že napadnuté rozhodnutia orgánov žalovaného sú nepreskúmateľné aj pre nezrozumiteľnosť ako aj pre nedostatok dôvodov. Žalovaný vylúčil žalobcu za to, že sa úspešne domohol na súde svojich práv, ktoré mu žalovaný upieral. Absentuje uvedenie konkrétneho popisu skutku vo výroku o vine v nadväznosti na označenie predpisu k porušeniu, ktorého došlo. rovnako odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia je nekonkrétne. Z písomného vyhotovenia druhostupňového rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, akým spôsobom sa členská schôdza vypořádala s odvolacími dôvodmi žalobcu. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhuje, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním zo dňa 05.08.2016. Vo vyjadrení uviedol, že opätovne zdôrazňuje, že správanie žalobcu vo vzťahu k neuznaniu záväznosti stanov PZ Janková nebolo prvostupňovým, ani odvolacím orgánom posudzované izolovane iba vo vzťahu ku dňu 08.02.2013, kedy boli stanovy prijaté, či ku dňu 02.03.2013, kedy sa konala výročná členská schôdza PZ Janková. Špekulatívnosť a zisťnosť konania žalobcu bola vnímaná vo vzťahu k celkovému jeho správnu, ktoré vyvrcholilo dňa 29.02.2016, kedy dobrovoľne tieto stanovy uznal. Vyhlásenia žalobcu, ktorými odmietol stanovy prevziať a svojím podpisom uznať, trvanie na čestnom vyhlásení zo dňa 03.06.2013, ktorým uznáva záväznosť stanov SPZ a stanov PZ Janková, ale s výhradou a následne vyjadrenie dňa 29.02.2016, že stanovy uznáva, považuje žalovaný za účelové, špekulatívne a neurčité správanie, ktoré je nežiaducim prvkom v riadnom fungovaní PZ Janková. Špekulatívne konanie žalobcu, ktorým vyvoláva v PZ Janková stav neistoty, narúša morálku a medzilidské vzťahy, čo má vplyv na riadne fungovanie v PZ Janková a tiež ohrozuje dodržiavanie zákonných povinností na úseku poľovníctva v poľovnom revíri Kláštor pod Znievom, dokrešľuje aj tá skutočnosť, že dňa 23.03.2016 na zasadnutí prvostupňového disciplinárneho orgánu na otázku, či trvá na svojom uznaní stanov zo dňa 29.02.2016, sa žalobca odmietol vyjadriť. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že odvolací orgán mal za preukázané, že žalobca sa nesnažil riešiť vec zmiernom a pričom poprel aj doručenie návrhu PZ Janková na zmierlivé vyriešenie sporu, hoci z potvrdenia o odoslaní emailu zo dňa 04.09.2013 vyplýva opak. Je logicky nepochopiteľné, keď žalobca dňa 29.02.2016 stanovy dobrovoľne uznal, hoci v čase návrhu na zmierlivé riešenie veci dobrovoľným uznaním stanov považoval svoje výhrady k stanovám zjavne za natoľko závažné, že inicioval súdne konanie a zároveň sa sťažnosťou zo dňa 12.09.2013 domáhal rozpustenia PZ Janková. Žalovaný vo vyjadrení ďalej uviedol, že odvolací orgán sa nestotožnil ani s tvrdením žalobcu, že sa nedomáhal rozpustenia PZ Janková. Vo vzťahu k tomuto tvrdeniu poukazuje na obsah stanoviska Okresného úradu Martin, pozemkový a lesný odbor k oznámeniu o porušení stanov PZ Janková zo dňa 13.11.2013 a tiež na sťažnosť disciplinárne stíhaného na postup pri riešení podnetu na porušenie stanov zo dňa 02.12.2013. Pokiaľ zo stanoviska Okresného úradu Martin, pozemkový a lesný odbor k oznámeniu o porušení stanov PZ Janková zo dňa 13.11.2013 vyplýva iba nepriamo, že sa žalobca dožadoval postupu podľa zákona o poľovníctve v prípade, ak PZ Janková nezjedná nápravu,

a teda rozpustenia združenia. Vo vzťahu k námietke premičania žalobcu žalovaný uviedol, že sa v druhostupňovom rozhodnutí riadne vysporiadal a zhodnotil ako nedôvodnú, a to z dôvodu, že správanie žalobcu bolo potrebné posudzovať ako dokonaný skutok až vo vzťahu k jeho správaniu dňa 29.02.2016, kedy dobrovoľne uznal tie isté stanov, ktoré dňa 08.02.2013 uznať odmietol. V závere vyjadrenia žalovaný uviedol, že podľa jeho názoru postup prvostupňového a druhostupňového orgánu, ako aj napadnuté rozhodnutia sú v súlade so zákonom, so stanovami SPZ, s Disciplinárnym poriadkom SPZ, so stanovami PZ Janková a ostatnými internými predpismi. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhuje, aby krajský súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

3. K vyjadreniu žalovanému sa písomne vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.08.2016. Z administratívneho spisu je zrejmé, že celé obvinenie je účelovo vykonštruované, pretože sa žalovanému nepodarilo zbaviť žalobcu členstva PZ Janková v roku 2013 a žalovaný bol neúspešný, pretože súd určil, že žalobca je členom žalovaného a žalovaný ako neúspešný účastník bol zaviazaný zaplatiť trovy konania. Žalobca doteraz nevie, čo spáchal, v čom spočíva jeho špekulatívne správanie, v čom spočívajú zištné dôvody, akého nevhodného správania sa dopustil - žalovaný to nikdy nešpecifikoval. Žalovaný len tvrdí, že žalobca porušil údajne § 8 písm. c) stanov SP a § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku tak, ako je to uvedené na strane č. 2 bod I. vyjadrenia žalovaného. Keďže boli porušované práva žalobcu ako člena SPZ a PZ Janková a žalobca sa nemohol dovoliť spravodlivosti na zväzových orgánoch, využil svoje ústavné právo a domohol sa spravodlivosti na Okresnom súde Martin a Krajskom súde Žilina, ktoré potvrdili správnosť konania žalobcu a dali mu za pravdu v tom, že nekonal v konflikte a proti ustanoveniam interných noriem SPZ. Všetky tvrdenia žalovaného sú účelovo prezentované, aby mohli poškodzovať žalobcu. Žalobca nikdy neodmietol uznať stanov PZ Janková, na výročnej členskej schôdzi 02.03.2013 prevzal papierový výtlačok stanov a neporušil žiadne práva člena SPZ a PZ, čo bolo aj preukázané na súde. Žalobca nikdy nežiadal Okresný úrad o rozpustenie PZ Janková, pretože žalovaný konal v rozpore so stanovami SPZ, ktorého je organizačnou jednotkou, skôr ako žalobca podal žalobu na súd, pokúšal sa vyriešiť celú vec mimosúdne a dal vec preskúmať Okresným úradom Martin, ktorý má povinnosť v zmysle zákona č. 274/2009 Z.z., § 38 ods. 3 upozorniť organizáciu na konanie v rozpore so svojimi stanovami. Dožadovanie sa svojich ústavných práv predsa nemôže byť považované za narušovanie morálky, medziľudských vzťahov a nevhodné správanie. Nikdy nebolo vykonané v celom procese disciplinárneho konania dokazovanie smerujúce k preukázaniu disciplinárneho priestupku. Zo zápisnice výboru PZ Janková zo dňa 23.03.2016 nevyplýva jediný dôkaz preukazujúci tvrdené skutky. Žalobca sa jednoznačne nedopustil žiadneho disciplinárneho priestupku. Uplatnenie nároku na súde nie je možné považovať za vážne narušovanie medziľudských vzťahov. Na vážne tvrdenia žalovaného v napadnutých rozhodnutiach ani nie je možné navrhovať dôkazy na obranu žalobcu. V prvom rade musí žalovaný preukázať vinu žalobcu, aby vedel proti akému konkrétnemu dôkazu sa má brániť. Žalobca preto navrhuje, aby súd rozhodol v súlade s petítom žaloby zo dňa 29.06.2016.

4. V predmetnej veci ide o správnu žalobcu vo veciach správneho trestania s poukazom na ust. § 194 a nasl. SSP.

5. Krajský súd v Žiline ako súd vecne a miestne príslušný na konanie preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a dôvodoch uvedených v žalobných bodoch žalobcu, pričom dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. c), d) SSP.

6. Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

7. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 274/2009 Z.z.) disciplinárnym previnením je konanie držiteľa poľovného lístka, ktoré nevykazuje znaky trestného činu, priestupku (§ 76) alebo iného správneho deliktu (§ 78).

8. Podľa § 79 ods. 1 citovaného zákona na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 8 písm. c) stanov Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len SPZ) člen SPZ je povinný angažovať a zúčastňovať sa aktívne na práci v SPZ, zachovávať tradície, disciplínu, poľovnícku etiku,

plniť všetky úlohy vyplývajúce z členstva alebo zverenej funkcie a dôsledne rešpektovať pravidla občianskej a poľovníckej morálky.

10. Podľa § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len SPZ) disciplinárneho priestupku sa dopúšťa člen SPZ, ktorý úmyselne alebo z nebanlivosti:

- a) poruší interné predpisy SPZ,
- b) poruší disciplínu SPZ,
- c) vážnym spôsobom naruší medziľudské vzťahy,
- d) koná proti záujmom SPZ.

11. Podľa § 4 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SPZ výbor PZ môže členovi PZ, ktorý sa dopustil disciplinárneho priestupku uložiť niektorý z týchto disciplinárnych trestov:

- d) vylúčenie z PZ.

12. Podľa § 1 ods. 6 Disciplinárneho poriadku SPZ člena SPZ nemožno stíhať, ak od spáchania skutku uplynula ročná premlčacia lehota. Začatím konania sa premlčacia lehota prerušuje. Konanie sa považuje za začaté dňom kedy orgán SPZ dostal oznámenie o spáchaní skutku. Ak je skutok predmetom trestného konania alebo priestupkového konania a bez rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní alebo v priestupkovom konaní nemožno rozhodnúť, premlčacia lehota spočíva až do dňa ich právoplatného rozhodnutia a týmto dňom začína znovu plynúť premlčacia lehota.

13. Krajský súd z obsahu predloženého administratívneho spisu žalovaného zistil, že rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu - výbor Poľovníckeho združenia Janková č. VPZ-DK/1/2016 zo dňa 23.03.2016 vydal rozhodnutie, ktorým žalobcovi uložil trest v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) Disciplinárneho poriadku - vylúčenie z poľovníckeho združenia a porušenie § 8 písm. c) stanov SPZ, § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SPZ a čl. 5 písm. p) Organizačného poľovníckeho poriadku Poľovníckeho združenia Janková tým, že konal proti záujmom Poľovníckeho združenia Janková, špekulatívne a zjavne iba zo zisťných dôvodov odmietol uznať záväznosť stanov Poľovníckeho združenia Janková, prijatých na Výročnej členskej schôdzi dňa 08.02.2013, pričom vyvolaný stav neistoty dospel až do súdneho konania, ako aj výzvy disciplinárne stíhaného na rozpustenie Poľovníckeho združenia Janková, adresovanej Okresnému úradu Martin, pozemkový a lesný odbor a neskôr dňa 29.02.2016 bez námietok obsahovo totožné znenie stanov Poľovníckeho združenia Janková uznal. Uvedeným správaním Ing. R. C. nerešpektoval pravidlá občianskej a poľovníckej morálky, čo vážnym spôsobom narušilo medziľudské vzťahy v Poľovníckom združení Janková. V odôvodnení prvostupňový správny orgán uviedol, že listom zo dňa 07.03.2016 adresovalo 28 členov Poľovníckeho združenia Janková (ďalej len „PZ Janková“) podnet výboru PZ Janková, ktorým ho žiadalo o začatie disciplinárneho konania voči členovi PZ Janková Ing. R. C.. Predseda disciplinárneho orgánu (výboru PZ Janková) po preskúmaní podnetu vyhodnotil tento ako opodstatnený a v zmysle § 5 Disciplinárneho poriadku SPZ odporučil výboru PZ Janková, aby vo veci ďalej konal. Dňa 08.02.2013 schválila členská schôdza PZ Janková návrh nového znenia stanov PZ Janková a organizačného poriadku. Prijatím nových stanov PZ Janková bolo vyhovené žiadosti nadriadených orgánov SPZ, aby sa normatívny text stanov zosúladiť so stanovami SPZ, ktoré boli prijaté na X. sneme SPZ dňa 16.06.2012, nadobudli právoplatnosť dňa 01.07.2012 a boli zverejnené vo Vestníku SPZ č. 1/2013. Prevzatie a uznanie schválených stanov potvrdila svojim podpisom celá členská základňa až na dvoch členov, ktorí tento akt odmietli splniť, čo deklarovali verejne svojimi písomnými a ústnymi prejavmi, ktorými spochybňovali nové platné stanovy PZ Janková. Dňa 03.06.2013 Ing. R. C. čestne vyhlásil, že uznáva záväznosť stanov SPZ a záväznosť stanov PZ Janková okrem tých častí, ktoré sú rozpore s uvedenými stanovami SPZ, zákonom o poľovníctve a vyššími právnymi normami Slovenskej republiky. Dňa 22.07.2013 predstavenstvo TRgO SPZ Martin vyhodnotilo sťažnosť Ing. R. C. podľa jednotlivých dôkazov, ako aj v súhrne s porovnaním predložených zápisníc zo zasadnutia výboru PZ Janková, z členských schôdzí PZ Janková a stanoviska PZ Janková ako neopodstatnenú. V odôvodnení rozhodnutia poukázalo na to, že stanovy PZ Janková, Organizačný a poľovnícky poriadok PZ Janková, Zásady odstreľu zveri a rovnako aj Disciplinárny poriadok SPZ sú záväzné pre všetkých členov PZ a nepodpísaním a neprevzatím stanov PZ Janková člen PZ Janková porušil § 30 ods. 2 písm. c) a d), § 32 ods. 1 písm. d) zákona č. 274/2009 Z.z.. V súlade s vyjadrením TRgO SPZ Martin v liste č.j. 13/2013 zo dňa 09.05.2013 a v liste č.j. 26/2013 zo dňa 22.07.2013 zaslal výbor PZ Janková listom zo dňa 21.08.2013 Ing. R. C. oznámenie o ukončení členstva v PZ Janková. Dňa 06.09.2013 bol zároveň prijatý Dodatok č. 1 k Organizačnému poriadku PZ. Dodatok sa týkal čl. 5, ktorý upravuje povinnosti a práva členov PZ. S účinnosťou od 13.11.2013 zakotvuje, že ak člen po ukončení

platnosti stanov PZ svojim podpisom nepotvrdí uznanie a prevzatie nových schválených stanov PZ, jeho členstvo zaniká a taktiež, že ak člen koná v rozpore so záujmami PZ a vedome a nepravdivo ohovára členov PZ, alebo poškodzuje svojim správaním dobré meno PZ, bude vylúčený po odhlasovaní nadpolovičnou väčšinou všetkých členov PZ. Po dohode výboru PZ Janková a dozornej rady PZ Janková bola na deň 18.10.2013 zvolaná mimoriadna členská schôdza PZ Janková za účelom prijatia konečného stanoviska k odvolaniu Ing. R. C. voči listu výboru PZ Janková o ukončení členstva v PZ Janková. Členská schôdza uznesením potvrdila a schválila oznámenie výboru PZ Janková o ukončení jeho členstva v PZ Janková. Listom zo dňa 07.11.2013 PZ Janková oznámilo Ing. R. C., že členská schôdza uznesením potvrdila a schválila oznámenie výboru PZ Janková o ukončení jeho členstva v PZ Janková. Žalobou zo dňa 04.10.2013 sa Ing. R. C. na Okresnom súde Martin sp. zn. 10C/238/2013 proti PZ Janková domáhal určenia, že je členom PZ Janková. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 08.02.2013 na členskej schôdzi PZ Janková boli schválené stanoviny PZ Janková, ktoré boli v niektorých bodoch v rozpore so stanovami SPZ, preto na výročnej členskej schôdzi dňa 02.03.2013 na protest, odmietol stanoviny prevziať. Ing. R. C. mal zato, že ako člen podpísal stanoviny PZ pri vzniku členstva v PZ Janková, čím jeho prijatie za člena nadobudlo účinnosť a jeho zánik môže nastať len z dôvodov uvedených v stanovách a nepodpísanie prevzatia stanov, ktoré prijme počas trvania členstva členská schôdza nie je dôvodom na zánik členstva. Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 10C/238/2013 zo dňa 11.12.2014 žalobe v celom rozsahu vyhovel a určil, že žalobca je členom žalovaného PZ Janková. Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 7Co/439/2015 zo dňa 21.10.2015 tak, že rozsudok Okresného súdu Martin v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil. Dňa 15.03.2016 výbor PZ Janková na základe podnetu 28 členov PZ Janková zo dňa 07.03.2016 začal disciplinárne konanie a predvolal Ing. R. C. ako disciplinárne stíhaného, aby sa dostavil dňa 23.03.2016 na disciplinárne konanie. Prvostupňový správny orgán v závere odôvodnenia uviedol, že vyhlásenia Ing. C., ktorými odmietol stanoviny prevziať a svojim podpisom uznať, trvanie na čestnom vyhlásení zo dňa 03.06.2013, ktorým uznáva záväznosť stanov SPZ a stanov PZ Janková, ale s výhradou a následne vyjadrenie dňa 29.02.2016, že stanoviny uznáva, je nutné považovať za účelové, špekulatívne a neurčité správanie, ktoré je nežiaducim prvkom v riadnom fungovaní PZ Janková a narúša medziľudské vzťahy vo vnútri organizácie. Pre závažnosť skutku je nutné zdôrazniť, že disciplinárne obvinený sa nesnažil riešiť vec zmierom, poprel doručenie návrhu PZ Janková na zmierlivé vyriešenie sporu, hoci z potvrdenia o odoslaní emailu zo dňa 04.09.2013 vyplýva opak a svoje výhrady k prijatým stanovám považoval zjavne za natoľko závažné, že inicioval súdne konanie a zároveň sa domáhal rozpustenia PZ Janková. Členovia PZ Janková, ako aj disciplinárny orgán nerozporovali zistenie súdov, že nepodpísaním a neuznaním stanov nedošlo k vystúpeniu obvineného z PZ Janková. Akceptovali právny názor súdu, že pokyn nadriadenej organizácie SPZ bol nesprávny a listom zo dňa 05.02.2016 oznámili obvinenému, že ho považujú za riadneho člena združenia. Disciplinárny orgán však nemôže prehliadnuť skutočnosť, že členská základňa PZ Janková je pobúrená správaním obvineného, ktorý po skončení súdneho konania dňa 29.02.2016 sa dostavil na výbor PZ Janková a dobrovoľne uznal stanoviny, ktoré prv odmietol. Schválený dodatok ku stanovám pritom iba formálne upravoval spôsob podpisovania zmien stanov a nemal žiadny vplyv na ich obsah. Zároveň obvinený zjavne vedený pohnútkou ďalšieho možného sporu na zasadnutí disciplinárneho orgánu opätovne zmenil svoje stanovisko k uznaniu stanov a uviedol, že trvá na svojom čestnom vyhlásení zo dňa 03.06.2013. Špekulatívne konanie obvineného, ktorým vyvoláva v PZ Janková stav neistoty, narúša morálku v PZ Janková a medziľudské vzťahy, čo má vplyv na riadne fungovanie v PZ Janková a tiež ohrozuje dodržiavanie zákonných povinností na úseku poľovníctva v poľovnom revíri Kláštor pod Znievom, dokresľuje aj tá skutočnosť, že na otázku, či trvá na svojom uznaní stanov zo dňa 29.02.2016, sa obvinený bez vysvetlenia odmietol vyjadriť. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania má disciplinárny orgán za dostatočne preukázané, že Ing. R. C. ako člen PZ Janková porušil povinnosti člena SPZ uvedené v § 8 písm. c); § 3 ods. 1 písm. c) a d) Disciplinárneho poriadku SPZ a čl. 5 písm. p) Organizačného poriadku PZ Janková, čo zakladá dôvod na uloženie disciplinárneho trestu tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Disciplinárny orgán má za to, že Ing. R. C. stratil výsadu byť členom PZ Janková, pretože svojim konaním ohrozoval záujmy PZ Janková, ktorého bol členom, svojim správaním sledoval a naďalej sleduje zjavne iba svoj osobný ziskový záujem a vážnym spôsobom narušil medziľudské vzťahy v PZ Janková.

14. Proti prvostupňovému rozhodnutiu žalovaného č. VPZ-Dk/1/2016 zo dňa 23.03.2016 žalobca podal odvolanie. O odvolaní rozhodovala členská schôdza rozhodnutím č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.05.2016 tak, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdila. Žalobca v žalobe namietal, že žalovaný neprihliadal na námietku premlčania, ktorú vzniesol žalobca, v zmysle ktorej skutok, ku ktorému došlo 02.03.2013, nie je možné riešiť ako disciplinárne previnenie, pretože podľa

Disciplinárneho poriadku SPZ § 6 ods. 2 „Disciplinárne previnenie nemožno riešiť, ak uplynula ročná premlčacia lehota. Premlčacia lehota začína plynúť dňom nasledujúcim po spáchaní disciplinárneho previnenia.“ Vo vzťahu k tejto námietke súd udáva nasledovné. Dňa 08.02.2013 členská schôdza PZ Janková schválila návrh nového znenia stanov PZ Janková a organizačného poriadku. Prijatím nových stanov PZ Janková bolo vyhovené žiadosti nadriadeného orgánu PZ, aby normatívny text stanov zosúladiť so stanovami SPZ, ktoré boli prijaté na X. sneme SPZ dňa 16.06.2012, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 01.07.2012. Prevzatie a uznanie schválených stanov potvrdila svojim podpisom celá členská základňa až na Ing. R. C., ktorý odmietol podpísať, čo deklaroval verejne svojimi písomnými a ústnymi prejavmi, ktorými spochybňoval nové platné stanovy PZ Janková. Dňa 03.06.2013 Ing. R. C. estne vyhlásil, že uznáva záväznosť stanov SPZ a záväznosť stanov PZ Janková okrem tých častí, ktoré sú rozpore s uvedenými stanovami SPZ, zákonom o poľovníctve a vyššími právnymi normami Slovenskej republiky. Výbor PZ Janková listom zo dňa 21.08.2013 oznámil Ing. R. C. ukončenie členstva v PZ Janková. Dňa 06.09.2013 bol zároveň prijatý Dodatok č. 1 k stanovám PZ Janková schválený členskou schôdzou PZ Janková dňa 08.02.2013, podľa ktorého sú neoddeliteľnou súčasťou stanov PZ Janková platný interný predpis Disciplinárny poriadok SPZ a príloha, záznam o prevzatí a uznaní týchto stanov a Disciplinárneho poriadku SPZ zo dňa 02.03.2013. Proti vylúčeniu z PZ Janková sa Ing. R. C. odvolal. Dňa 07.11.2013 PZ Janková oznámila Ing. C., že členská schôdza uznesením potvrdila s schválila oznámenie výboru PZ Janková o ukončení jeho členstva v PZ Janková. Žalobca sa žalobou zo dňa 04.10.2013 domáhal na Okresnom súde Martin určenia, že je členom PZ Janková, konanie bolo vedené pod sp. zn. 10C/238/2013. Konanie bolo právoplatne skončené až rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/439/2015 zo dňa 21.10.2015. Vzhľadom na ukončené súdne konanie PZ Janková oznámila žalobcovi listom zo dňa 05.02.2016, že ho považujú za riadneho člena združenia. Krajský súd konštatuje, že žalobca bol nezákonným spôsobom bez disciplinárneho konania a následného rozhodnutia dňom 18.10.2013 vylúčený z PZ Janková až do 05.02.2016. Z prvostupňového rozhodnutia č. VPZ-DK/1/2016 zo dňa 23.03.2016 vyplýva, že žalobca bol uznaný vinným za porušenie § 8 písm. c) stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu a čl. 5 písm. p) Organizačného a poľovníckeho poriadku PZ Janková tým, že ako člen Poľovníckeho združenia Janková konal proti záujmom Poľovníckeho združenia Janková, špekulatívne a zjavne iba zo zisťných dôvodov odmietol uznať záväznosť stanov Poľovníckeho združenia Janková, prijatých na Výročnej členskej schôdzi dňa 08.02.2013, pričom vyvolaný stav neistoty dospel až do súdneho konania ako aj výzvy disciplinárne stíhaného na rozpustenie Poľovníckeho združenia Janková a neskôr dňa 29.02.2016 bez námietok obsahovo totožné znenie stanov Poľovníckeho združenia Janková uznal. Krajský súd konštatuje, že žalobca bol dvakrát za ten istý skutok uznaný vinným, a to dňa 18.10.2013 a 23.03.2016 a že disciplinárne konanie zo dňa 23.03.2016 bolo uskutočnené už po uplynutí ročnej premlčacej lehoty v zmysle § 1 ods. 6 Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu.

15. Vzhľadom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že žalobcu nie je možné stíhať, ak od spáchania skutku uplynula ročná premlčacia lehota, a preto napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. c), d) SSP.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol pri aplikácii ust. § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 175 ods. 2 SSP. Žalobca v konaní bol úspešný, a preto má právo na náhradu trov konania.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote do 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu, prostredníctvom krajského súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správny súd do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.