

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115232714  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115232714.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, IČO: 178 454, právne zastúpený JUDr. PhDr. Silvester Danóczy, PhD., advokát, so sídlom Fándlyho 7, 949 01 Nitra, proti žalovanému: GRAPE AGENCY, s. r. o., so sídlom Dobrovičova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 725 498, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária BOHUNICKÝ & Co. s.r.o., so sídlom Dunajská 48, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 876 034, za ktorú koná JUDr. Michal Bohunický, advokát, o zaplatenie 29.004,40 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30. augusta 2016, č. k. 8 C 9/2016-56 v plnom rozsahu.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 1.722,60 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd žalovanému **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu 92,74 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na Okresný súd Bratislava I dňa 29.12.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 29.004,40 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2016 žalobca zobrať žalobu v časti istiny vo výške 1.054,- € späť z dôvodu, že žalovaný mu predmetnú časť istiny zaplatil dňa 27.01.2016, a teda po podaní žaloby.

3. Dňa 01.06.2017 žalobca podaním doručeným na tunajší súd vzal bez uvedenia dôvodu žalobu vo zvyšnej časti späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť. Zároveň žiadal o vrátenie zaplatené súdneho poplatku v sume 1.740,- €.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") žalobca môže vziať žalobu späť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, a teda môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Ide o prejav vôle žalobcu s tým, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobrať späť, toto späťvzatie nemožno odvolať.

5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vychádzajú z § 146 C. s. p. na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

8. V tomto prípade nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto podľa § 145 ods. 1 C. s. p. konanie zastavil.

9. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 15.02.2017 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 150,15 € s príslušenstvom alebo podať v uvedenej lehote odpor.

10. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 14.09.2016. Dňa 29.09.2016 bol na Okresný súd Bratislava I doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 30.08.2016, č. k. 8 C 9/2016-56.

11. Podľa § 267 ods. 3 veta prvá C. s. p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.

12. Podľa § 267 ods. 4 C. s. p. uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

13. Pre podaný odpor žalovaného voči platobnému rozkazu zo dňa 30.08.2016, č. k. 8 C 9/2016-56, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

14. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi v sume 1.722,60 €, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.).

15. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. V zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. V zmysle § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

18. Vychádzajúc z § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. žalobcovi bude vrátený súdny poplatok krátený o 17,40 €, a teda vo výške 1.722,60 € (1.740,- € - 17,40 €).

19. Dňa 04.08.2016 žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 1.740,- €, a to na základe výzvy zo dňa 22.07.2016, č. k. 8 C 9/2016-49. Z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu pred prvým pojednávaním súd vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 17,40 € (1 % zo sumy 1.740,- €), teda v sume 1.722,60 € podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

20. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Vzhľadom k tomu, že od 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis Civilný sporový poriadok, súd v zmysle § 145 ods. 2 a 3 C. s. p. nerozhodoval o čiastočnom zastavení konania na základe čiastočného späťvzatia žalobcu doručeného súdu dňa 16.11.2016.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy vo výške 29.004,40 €. V prejednávaní veci muselo byť konanie zastavené v časti istiny v sume 1.054,- €, pretože žalobca čiastočne vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný pohľadávku v tejto časti zaplatil po podaní žaloby. V časti istiny v sume 27.950,40 € muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť, a to bez uvedenia dôvodu. Z procesného hľadiska žalobca zavinil zastavenie konania v časti istiny v sume 27.950,40 €. V percentuálnom vyjadrení predstavuje žalobcove zavinenie zastavenia konania rozsah 96,37 % vo vzťahu k celkovému predmetu konania, t. j. k sume 29.004,40 €. Žalovaný tak zavinil zastavenie konania iba v časti istiny v sume 1.054,- €, pretože túto zaplatil, a to po podaní žaloby. V percentuálnom vyjadrení predstavuje žalovaného zavinenie zastavenie konania rozsah 3,63 % vo vzťahu k celkovému predmetu konania, t. j. k sume 29.004,40 €. Z uvedeného vyplýva, že po odpočítaní miery zavinenia žalovaného od miery zavinenia žalobcu, na zastavení konania,

t. j. 96,37 % - 3,63 %, dospejeme k rozsahu 92,74 %, čo predstavuje rozsah, v ktorom zastavenie konania zaviniť žalobca a žalovaný na tomto zastavení konania nemá podiel, a preto je žalobca povinný v tomto rozsahu nahradiť žalovanému trovy konania.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v I., III. a IV. výroku možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ C. s. p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Proti druhému výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.