

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 42Csp/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519200376  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1519200376.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: G. D., A.. XX.XX.XXXX, W. Q.Á. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 328,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 69,55 Eur, spolu s úrokom z omeškania všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 25.01.2019, domáhal zaplatenia žalovanej istiny 328,06 Eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých nezaplatených súm a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa §524 a nasl. zákona

č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

2. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 20.03.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie:

- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 69,19 Eur so splatnosťou 03.02.2016
- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 71,55 Eur so splatnosťou 03.03.2016
- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 74,39 Eur so splatnosťou 04.04.2016
- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 47,88 Eur so splatnosťou 03.05.2016
- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 55,07 Eur so splatnosťou 03.06.2016
- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 69,55 Eur so splatnosťou 05.12.2016

3. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne

postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v zmluve alebo v cenníku.

4. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - ((počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti) \* Základ pre výpočet) . Vzhľadom na vyššie uvedené je výpočet zmluvnej pokuty nasledovný: 69,55 Eur = 228 - (507 / 730) \* 228

5. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 64,19 Eur so splatnosťou 03.02.2016
- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 66,56 Eur so splatnosťou 03.03.2016
- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 49,60 Eur so splatnosťou 04.04.2016
- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 42,89 Eur so splatnosťou 03.05.2016
- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 35,27 Eur so splatnosťou 03.06.2016
- Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 69,55 Eur so splatnosťou 05.12.2016

6. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 Eur

7. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

8. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania nasledovne:

- 5,05% ročne zo sumy 64,19 Eur od 04.02.2016 do zaplatenia
- 5,05% ročne zo sumy 66,56 Eur od 04.03.2016 do zaplatenia
- 5,00% ročne zo sumy 49,60 Eur od 05.04.2016 do zaplatenia
- 5,00% ročne zo sumy 42,89 Eur od 04.05.2016 do zaplatenia
- 5,00% ročne zo sumy 35,27 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia

Úrok z omeškania zo sumy 69,55 Eur, VS faktúry 7610214299, si žalobca neuplatňuje.

9. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 ako postupníkom dňa 21.06.2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená z titulu nezaplatených dlžných faktúr s príslušenstvom spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.

10. Súd doručil žalovanému dňa 18.09.2019 žalobu spolu s prílohami, poučenie pre účastníka konania a vyzval ho, aby sa k žalobe vyjadril a označil dôkazy, ktoré navrhuje vo veci vykonať.

11. Súd na pojednávaní dňa 15.01.2020 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 258,51 Eur, spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 64,19 Eur odo dňa 04.02.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 66,56 Eur odo dňa 04.03.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,60 Eur odo dňa 05.04.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 42,89 Eur odo dňa 04.05.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,27 Eur odo dňa 04.06.2016 do zaplatenia,

všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania vo výške 57,58 % v prospech žalobcu.

12. Voči rozhodnutiu podal dňa 13.02.2020 odvolanie žalobca v zamietajúcej časti. V odvolaní uviedol, že súd zamietnutie zmluvnej pokuty odôvodnil v bode 30) odôvodnenia, v zmysle ktorého uviedol, že sa jedná o typovú resp. formulárovú zmluvu, ktorá má vopred pripravený obsah a ktoré spotrebiteľ

nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Súd mal za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, keďže nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť. Súd zároveň poukázal na to, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal súdu porušenie povinnosti zo strany žalovaného i keď to je jeho základná procesná povinnosť. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 69,55 Eur a z toho dôvodu súd žalobu v tejto časti zamietol. Proti uvedenému rozsudku v časti, v ktorej súd žalobu zamietol (o zaplatenie 69,55 Eur s prísl.), podávam v zákonnej lehote podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) odvolanie z dôvodu, že

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej ; patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré odôvodňujem nasledovne: Žalobca si dovoľuje k inštitútu zmluvnej pokuty uviesť, že v zmysle ust. § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“) si môžu strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník, ktorý poruší zabezpečenú povinnosť, povinný zaplatiť aj vtedy, keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa zákona nie je významné ani to, či ide o porušenie povinnosti splniť záväzok riadne a včas alebo ide iba o čiastkové nesplnenie nejakej povinnosti. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie, t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda predovšetkým čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná), lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný si dohodli zabezpečovací inštitút zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzku viazanosti, ktorý je definovaný v bode 3. Dodatku, a ktorý okrem iného podľa písm. c) tohto odseku je: nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od Zmluvy. Záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb je definovaný aj v bode 1. písm. b) Dodatku. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením faktúr za služby poskytované právny predchodcom žalobcu, čo je zrejme aj z uplatneného nároku, ktorého prevažnú časť predstavujú neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Z uvedeného je zrejme, že žalovaný porušil svoje povinnosti poskytnúť žalobcovi zmluvné dohodnuté protiplnenie, t.j. neuhradil faktúry vystavené za poskytnuté služby riadne a včas. Zároveň žalovaný uvedenú skutočnosť nijakým spôsobom nerozporoval a ani nepreukázal. Súd však toto porušenie zmluvných povinností vôbec nezohľadnil.

Žalovanému bola vyúčtovaná zmluvná pokuta v zníženej výške 65,55 Eur, so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti, a to vrátane dní, počas ktorých bol žalovaný ešte pripojený (resp. poskytovanie služieb vo vzťahu k SIM karte ešte nebolo prerušené), avšak svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby si neplnil (spôsob výpočtu:  $69,55 = 228 - (507/730) * 228$ , pôvodný veriteľ zmluvnú pokutu nesprávne vyčíslil, pričom vo faktúre si ju uplatnil v nižšej výške 69,55 Eur).

Zmluvná pokuta bola v Dodatku vyjadrená DEGRESÍVNYM spôsobom, čo znamená, že základ zmluvnej pokuty (vyjadrený v Dodatku) sa znižuje o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti, tzn. do doby do prerušenia poskytovania služieb (resp. o čiastku zodpovedajúcu obdobiu, počas ktorého si zákazník plní svoje zmluvné povinnosti, ale tiež o čiastku zodpovedajúcu obdobiu, počas ktorého si zákazník síce neplní povinnosť riadne a včas uhrádzať faktúry za poskytované služby, ale poskytovanie služieb mu ešte nie je prerušené). Uvedené je vyjadrené vo vzorci výpočtu zmluvnej pokuty v ods. 3 Dodatku, ktorý je absolútne jasný a určitý (rovnako v texte žaloby).

13. Súd prvej inštancie po rozhodnutí Krajského súdu Bratislava opätovne posúdil žalobu žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to:

- zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2017,
- prílohami k zmluve o postúpení zo dňa 21.06.2017,
- zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou dňa 20.03.2014,
- dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.12.2014,

· Všeobecnými obchodnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

· cenníkom právneho predchodcu žalobcu

· faktúrou č. XXXXXXXXXXXX,

· faktúrou č. XXXXXXXXXXXX,

· faktúrou č. XXXXXXXXXXXX,

· faktúrou č. XXXXXXXXXXXX,

· faktúrou č. XXXXXXXXXXXX,

· faktúrou č. XXXXXXXXXXXX,

· oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.10.2017,

· pokusom o zmier adresovaný žalovanému zo dňa 16.01.2019

a zistil nasledovný skutkový stav: na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaným vznikol medzi účastníkmi zmluvný vzťah, na základe ktorého žalovaný využíval verejnú mobilnú rádiovú službu s názvom „Happy L“ s dobou viazanosti 24 mesiacov. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému sprístupniť a poskytnúť verejnú elektronickú službu a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie verejnej elektronickej a komunikačnej služby podľa platnej tarify právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný odplatu za poskytnuté služby v súlade so zmluvou žalobcovi nezaplatil riadne a včas a dostal sa do omeškania s platením svojich záväzkov, ktoré boli vyúčtované faktúrami. Žalobca k žalobe pripojil nasledované faktúry:

· faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 64,19 Eur so splatnosťou 03.02.2016

· faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,56 Eur so splatnosťou 03.03.2016

· faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,60 Eur so splatnosťou 04.04.2016

· faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,89 Eur so splatnosťou 03.05.2016

· faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 35,27 Eur so splatnosťou 03.06.2016

· faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,55 EUR so splatnosťou 05.12.2016

a na základe Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzatvoreného dňa 22.12.2014 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému zľavu na mobilný telefón značky -Samsung Galaxy ACE 4, s akciovou kúpou cenou 1,00 Eur s dobou viazanosti 24 mesiacov uzatvoreného podľa ustanovenia §43 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

14. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednanie. Pojednanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 a) ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách v so všetkými spotrebiteľmi.

24. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách ( ďalej len ZEK) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 ZEK podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytnutí verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c.

27. Podľa § 44 ods. 1 ZEK zmluvou o poskytnutí verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

28. S poukazom na ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka súd posúdil vzťah medzi účastníkmi ako vzťah, ktorý vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy.

29. Z vykonaného dokazovania vyvodil súd právny záver, že pohľadávka žalobcu je dôvodná i v časti zmluvnej pokuty vo výške 69,55 Eur, ktorá bola vypočítaná nasledovným spôsobom: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - ((počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti) \* základ pre výpočet) . Vzhľadom na vyššie uvedené je výpočet zmluvnej pokuty nasledovný: 69,55 Eur = 228 - (507 / 730) \* 228.

V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 20.03.2014 zmluvu číslo: XXXXXXXXXX o poskytovaní verejných služieb s názvom programu „Happy L“, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, lebo z postavenia účastníkov je zrejmé, že právny predchodca žalobcu je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V konaní si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 69,55 Eur titulom zmluvnej pokuty za nedodržanie doby viazanosti. Z uzavretej zmluvy o pripojení má žalobca ako veriteľ voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že žalobca v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal v zmluve zaplatiť odplatu. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia žalobcu, že podľa zmluvy o pripojení právny predchodca žalobcu plnil, zriadil žalovanému službu s názvom programu „Happy L“ a umožnil mu využívať svoje služby. Súd poukazuje na to, že žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu pre nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta dojednaná stranami sporu je podľa názoru súdu primeraná vzhľadom aj na tú skutočnosť, že pri vypočítaní konečnej výšky zmluvnej pokuty je zohľadnená doba využívania služieb žalobcu, t.j. zmluvná

pokuta sa znižuje každým dňom, čo účastník zotrúva v zmluvnom vzťahu a plní si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a dodatku. Súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta je prijateľná podmienka, nárok žalobcu aj v tejto časti považoval za dôvodný a žalobe v tejto časti vyhovel.]

30. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. S účinnosťou od 01.07.2016 je potrebné v zmysle § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku o náhrade trov konania rozhodnúť s použitím § 251 a nasl. Civilného sporového poriadku. V súlade s § 255 Civilného sporového poriadku súd posúdil výsledok sporu. Žalobca žiadal priznať voči žalovanému sumu 328,06 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobcovi bola priznaná rozsudkom 42Csp 5/2019-107 dňa 15.01.2020 istina vo výške 258,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % a 5,00 % ročne z jednotlivých priznaných súm, pričom žaloba bola zamietnutá v časti istiny 69,55 Eur. PO rozhodnutí Krajského súdu Bratislava č.k. 3CoCsp/10/2020-138 dňa 30.04.2021 súd prvej inštancie rozhodoval opätovne o zmluvnej pokute, pričom žalobcovi priznal celú sumu zmluvnej pokuty vo výške 69,55 Eur. Žalobca mal teda plný úspech vo veci. Z uvedeného je zrejmé, že pomer úspechu žalobcu predstavuje 100% v prospech žalobcu. Súd v súlade s § 255 odsek 1 Civilného sporového poriadku náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Týmto rozhodnutím súd v súlade s § 262 odsek 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Po jeho právoplatnosti v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z..