

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206159
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5814206159.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika, členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstríka, v spore žalobcov: 1/ L. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. P. XXX, 2/ L. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom tamtiež proti žalovanej: K. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. U. XXXX/XX, Z., zastúpenej JUDr. Miroslavou Bobíkovou, advokátkou so sídlom B. O. XX, Y. M., o určenie, že zmluva o pôžičke zanikla splnením a že záložné právo na nehnuteľnosti zaniklo, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 10C/118/2014-117 zo dňa 06. októbra 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobcom zaviazaným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali určenia, že záložné právo zriadené na základe zmluvy zo dňa 31. 03. 2008 uzatvorenej medzi nimi ako záložcami a žalovanou ako záložným veriteľom k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako stavba - rozostavaný rodinný dom postavený na pozemku parcela registra C č. 6291/7 a k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra C č. 6291/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m², č. 6291/46 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m² a č. 6291/47 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 48 m², všetko katastrálne územie D. P., zaniklo, ako aj určenia, že zmluva o pôžičke zo dňa 31. 03. 2008 uzatvorená medzi žalobcami a žalovanou zanikla splnením. Mal za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že 31. 03. 2008 formou notárskej zápisnice uzatvorili platnú zmluvu o pôžičke peňazí, na základe ktorej žalovaná žalobcom požičala sumu 56 429,66 eur (1 700 000,- Sk), ktorú sumu sa zaviazali žalobcovia vrátiť do 31. 07. 2008. Ďalej mal preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že 31. 03. 2008 uzatvorili platnú zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a č. XXXX katastrálne územie D. P. na zabezpečenie uvádzanej pohľadávky. Mal preukázaný aj naliehavý právny záujem na podaní predmetnej určovacej žaloby z dôvodu, že bez rozhodnutia súdu v tomto konaní by nebolo možné docieliť, aby nehnuteľnosti, či už vo výlučnom, resp. bezpodielovom vlastníctve žalobcov, nezostali naďalej zaťažené záložným právom, keďže medzi stranami konania bolo sporné, či v katastri nehnuteľností zapísané záložné právo trvá alebo zaniklo. Žalovaná ako záložný veriteľ nepodala bez zbytočného odkladu žiadosť o výmaz záložného práva po tom, čo podľa žalobcami tvrdených skutočností došlo k zániku pohľadávky jej splnením, z ktorého dôvodu by sa žalovaná mohla domáhať uspokojenia už splnenej pohľadávky z predmetu záložného práva. Z vykonaného dokazovania však bez všetkých pochybností nevyplývalo, že žalobcovia si ako dlžníci splnili voči žalovanej ako veriteľovi povinnosť zaplatiť jej sumu 1 700 000,- Sk do 31. 07. 2008, pokiaľ tvrdili, že svoj dlh voči nej

splnili vkladmi na bankový účet spolu v sume 29 800,- eur, osobne odovzdali peniaze v sume 63 900,- eur a sumu 23 235,74 eur, teda zaplatili viac ako si požičali. Aj keď o hotovostnom vklade 10 000,- eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX predložili potvrdenie zo dňa 30. 11. 2011, žalovaná uviedla, že sa jedná o vklad na číslo účtu, ktoré jej nepatrí (takisto ako aj pri vklade zo dňa 22. 01. 2014 na sumu 4 400,- eur). Aj keď hotovostné vklady podľa potvrdení zo dňa 28. 03. 2011 a 24. 09. 2011, obidva na sumu 2 200,- eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ako aj z sms komunikácie zo dňa 14. 03. 2014 a 15. 03. 2014, z ktorej mal byť zrejmy hotovostný vklad v sume 1 000,- eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, žalovaná nespochybňovala, avšak tvrdila, že nesúvisia so zmluvou o pôžičke peňazí, ale uvedené čiastky mali byť úhradou inej pôžičky, ktorá bola ústnym spôsobom uzavretá medzi jej manželom a žalobcom. Pokiaľ žalobcovia tvrdili, že na účet žalovanej vložili v období október 2009 až január 2010 sumu 10 000,- eur, žalovaná predložila výpis zo svojho osobného účtu, z ktorého vyplýva, že v uvedenom období žalobcovia na jej účet uvedenú sumu neuhradili, tak ako tvrdili. Žalobcovia nepredložili žiaden dôkaz o zaplatení akejkoľvek inej platby, pričom pokiaľ tvrdili, že osobne žalovanej odovzdali 26. 11. 2009 5 000,- eur, 01. 07. 2011 10 000,- eur, 03. 10. 2011 5 000,- eur, nepredložili o tom žiaden doklad a neosvedčil to žiadny svedok, pričom žalovaná tieto skutočnosti poprela. Taktiež ani z sms správ nevyplýva, že by žalobcovia uhradili nejaké platby a pokiaľ tvrdili, že nedisponujú potvrdeniami o hotovostnom vklade na účet žalovanej č. XXXXXXXXXXXX/XXXX alebo inými ďalšími potvrdeniami o vkladoch z dôvodu požiaru v ich rodinnom dome, kedy celá dokumentácia a administratíva bola zničená, nepredložili o tejto udalosti žiaden hodnoverný doklad, pričom sa nezúčastnili ani jedného z pojednávanií vytyčených vo veci. Dôkazné bremeno o existencii právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu celkom alebo sčasti, spočívalo na žalobcoch ako dlžníkoch, ktorí nepreukázali, že vrátili spornú pôžičku žalovanej, a preto ich žalobu v celom rozsahu zamietol, keďže žalovaná výslovne ich tvrdenia poprela. Vzhľadom k tomu, že žalovaná mala plný úspech v spore, priznal jej podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podali odvolanie žalobcovia podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, h/ CSP a žiadali rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Odôvodnili len odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, t. j. že prvoinštančný súd im svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva tým, že napriek ich návrhu na prerušenie konania zo dňa 04. 10. 2016, ktorý bol zaslaný emailom dňa 05. 10. 2016, ako aj doplnené písomné podanie, nerozhodol o tomto návrhu a vo veci vydal konečné rozhodnutie. Konanie navrhli prerušiť podľa § 164 CSP z dôvodu, že na okresnom súde prebieha aj ďalšie konanie pod sp. zn. 1C/11/2016, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, a to, či splátka vo výške 4 400,- eur zaslaná žalobcom na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX bola určená na zaplatenie pôžičky, keďže žalovaná to v tomto konaní popiera. Z uvedeného dôvodu ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní nariadenom na 06. 10. 2016. Súd prvej inštancie napriek ich odôvodnenej neprítomnosti z dôvodu procesnej prekážky na pojednávaní vo veci rozhodol bez toho, že by im bola daná možnosť vyjadriť sa k uplatnenému nároku, k vyjadreniam a produkovaným dôkazom a bez toho, že by bolo rozhodnuté o návrhu na prerušenie konania.

3. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedla, že žalobcovia dôvody odvolania podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/, d/ a h/ CSP žiadnym spôsobom neodôvodnili, a preto sa nemá možnosť sa k nim konkrétnym spôsobom vyjadriť, pričom ani nemožno konštatovať, že rozhodnutie súdu prvej inštancie tieto vytykané vady má. Čo sa týka odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP ako vyplýva zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 06. 10. 2016, sudca neoboznamoval ich návrh na prerušenie konania, ktorý nebol súčasťou spisového materiálu, keď o konaní 1C/11/2016 nemá žiadnu vedomosť, pričom ak by aj súd rozhodol v prospech žalobcov, nemalo by to žiadny význam na rozhodnutie v tejto veci, nakoľko v rámci podanej žaloby sa domáhajú určenia, že zmluva o pôžičke zanikla splnením, t. j. uhradením čiastky 1 700 000,- Sk, t. j. 56 429,66 eur a bolo jednoznačne preukázané, že predmetná pôžička nebola doposiaľ uhradená ani v minimálnej výške. Vzhľadom na riadne predvolanie žalobcov na pojednávanie boli preto splnené podmienky na prejednanie veci v ich neprítomnosti, keď navyše žalobcovia sa na pojednávanie opakovane 3x nedostavili, čo svedčí o ich nezáujme vec vyriešiť.

4. Žalobcovia sa k vyjadreniu žalovanej nevyjadrili.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho obsahu spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania odvolatelia, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže odvolatelia vo svojom odvolaní neuviedli žiadne skutočnosti, s ktorými by sa prvoinštančný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

7. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam žalobcov krajský súd dopĺňa, že žalobcovia boli na pojednávanie nariadené na prejednanie veci na deň 06. 10. 2016 riadne predvolaní (po tom, čo dvakrát požiadali predtým o jeho odročenie) so zachovaním doby na prípravu (§ 178 ods. 2 CSP), pričom ich návrh na prerušenie konania, z ktorého dôvodu ospravedlnili aj neúčast' na pojednávaní, bol súdu doručený až 07. 10. 2016. Žalobcovia dôkazy na preukázanie svojich tvrdení o tom, že sa tak malo stať pred nariadeným termínom pojednávania, nepredložili, ani nenavrhli a ak súd prvej inštancie prejednal a rozhodol vec bez ich prítomnosti, nerozhodnúc o prerušení konania, nejedná sa z jeho strany o nesprávny procesný postup, ktorý by im znemožnil uplatňovať ich procesné práva v takej miere, aby došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), keďže o ich uplatnenie sa pripravili sami tým, že sa na pojednávanie nedostavili. Pojednávanie môže byť na návrh strany (žalobcov) odročené len vtedy, ak sa naň z dôležitých dôvodov nemôžu dostaviť. Žalobcovia odročenie pojednávania nenavrhovali, ani neuviedli žiadne dôvody, pre ktoré sa naň nemôžu dostaviť, a preto nemôžu namietat', že nemohli uplatniť im patriace procesné práva vyjadriť sa k návrhu, k vyjadreniam a k dôkazom na pojednávaní, čo súčasne nemôže byť považované ani za inú vadu konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP). Aj keď odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a) CSP žalobcovia nešpecifikovali a na jeho doplnenie sa nevyzýva (§ 373 ods. 1 veta druhá), odvolací súd nesplnenie procesných podmienok, ktoré by bránili súdu prvej inštancie vo veci konať a rozhodnúť, nezistil (§ 380 ods. 2 CSP).

8. Vychádzajúc aj z uvedených dôvodov, vysporiadajúc sa s odvolacími námietkami žalobcov, krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, vrátane trov prvostupňového konania, ktoré žalobcom priznal podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na ich plný úspech vo veci v 100 % výške.

9. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej priznal nárok na ich náhradu proti žalobcom v celom rozsahu, keďže mala v odvolacom konaní plný úspech vo veci.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).