

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217206414  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217206414.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. A., X.. XX.X.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Z. F., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XX/XX, F., V.. Č.. F. X, XXXX K.P., K., C. Z. R., X.. X.XX.XXXX, L. P. X/XX, F., v konaní zast. Dr. Máriou Lubuškiovou, advokátkou, so sídlom Pohraničná 889/1, Komárno, o návrhu matky na udelenie súhlasu súdu podať žiadosť o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd u d e l u j e Z. R., X.. X.XX.XXXX súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej Y. A., X.. XX.X.XXXX, z priezviska "A." na priezvisko "R."

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala o udelenie súhlasu súdu podať žiadosť na zmenu priezviska maloletého dieťaťa z „A.“ na „R.“. Svoj návrh odôvodnila tým, že po sedemročnom spolužití s K. R., G. XX.X.XXXX uzatvorili manželstvo a tak došlo k zmene jej priezviska z „A.“ na „R.“. Poukázala na skutočnosť, že maloletú Y. od jej 4. roku veku vychovávajú spoločne s terajším manželom. Tvrdila, že otec maloletého dieťaťa v priebehu týchto rokov neprejavil skutočný záujem o dieťa. Otec sa žiadnym spôsobom neinformuje ohľadne maloletého dieťaťa. Poznamenala, že otec ma dodnes vysokú zaostalosť na výživnom, ale prostredníctvom svojej matky už začal platiť výživné na maloleté dieťa. Ďalej uviedla, že napriek uvedeným skutočnostiam tak ona ako aj maloleté dieťa má dobrý vzťah so starou matkou z otcovej strany. Matka maloletého dieťaťa bola toho názoru, že maloletá Y. má veľmi pekný vzťah aj s jej terajším manželom, považuje ho za svojho otca, pričom ho oslovuje krstným menom. Matka poznamenala, že z hľadiska ďalšieho vývoja maloletého dieťaťa by bolo prospešné, keby maloletá Y. mala priezvisko „R.“, ktoré je zhodné s priezviskom terajšej rodiny matky a ktoré má aj sestra maloletej Y., ktorú má maloletá veľmi rada. Argumentovala aj tým, že dieťa tak nebude musieť vysvetľovať v škole, prečo má iné priezvisko ako jej rodina. Zároveň poznamenala, že aj otcu maloletého dieťaťa požiadala o udelenie súhlasu so zmenou priezviska dieťaťa, pričom otec ústne aj prisľúbil matke súhlas a súčinnosť pri zmene priezviska, avšak sa uvedené nakoniec nezrealizovalo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, matka mala za to, že bude na prospech dieťaťa, keď súd udelí súhlas na zmenu priezviska.

2. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania mal vykázané. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez jeho prítomnosti. Na pojednávania sa dostavila splnomocnená zástupkyňa otca maloletého dieťaťa, ktorá v mene otca súhlasila s návrhom matky na vydanie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej Y. z terajšieho na priezvisko „R.“. Poznamenala, že je starou matkou maloletej Y., s ktorou má dodnes dobré vzťahy a má záujem aj naďalej s ňou udržiavať kontakt.

3. Súd na pojednávaní uskutočnenom dňa 8.6.2017 vypočul maloletú Y. bez prítomnosti ostatných účastníkov konania. Maloletá uviedla, že sama prejavila vôľu o zmenu priezviska, chce sa volať rovnako ako jej sestra, mama a otec. Poznamenala, že otcom mala na mysli matkinho manžela, s ktorým si veľmi dobre rozumie. Tvrdila, že o zmene priezviska začala uvažovať, keď sa narodila jej sestra. Na dotaz súdu uviedla, že jej nebude vadieť, keď sa ju spolužiaci budú pýtať v škole na zmenu priezviska, nakoľko aj tak už všetci o tom vedia. Na záver poznamenala, že ani si nepamätá, kedy sa stretla so svojim biologickým otcom, pričom so starou matkou z otcovej strany má dobré vzťahy a aj sa chce s ňou stretávať.

4. Kolízna opatrovníčka súhlasila s vyhovením návrhu, a to na základe vykonaného dokazovania a na základe výpovede maloletej a jej súhlasu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, spisom Okresného súdu Komárno sp. zn. 13P/236/2005 a sp. zn. 12P/314/2011, upovedomením o začatí exekúcie, exekučným príkazom, potvrdením o podaní trestného oznámenia, uznesením o zastavení konania, rozhodnutím o náhradnom výživnom, sobášnym listom matky, potvrdením o spoločnom bydlisku matky maloletých detí, mailovou korešpondenciou otca so zástupkyňou matky a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 13P/236/2005-16 zo dňa 14.10.2005 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 1.200,- Sk mesačne. Zároveň súd upravil aj styk otca s maloletým dieťaťom. Následne Okresný súd Komárno rozsudkom č.k. 12P/314/2011-45 zo dňa 7.2.2012 zvýšil výživovaciu povinnosť otca na sumu 70,- eur. Maloletá v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, nevlastnou sestrou a nevlastným otcom, ktorý je manželom matky. Otec neprejavuje záujem o maloleté dieťa, pričom stará matka zo strany otca ma dobrý vzťah s maloletou. Otec dieťaťa súhlasí so zmenou priezviska dieťaťa na „R.“. Maloletá vyjadrila tiež svoj názor, podľa ktorého chce, aby došlo k zmene jej priezviska, a to na priezvisko „R.“.

7. Súd z emailovej komunikácie otca s právnou zástupkyňou matky zo dňa 5.6.2017 zistil, že otec je ochotný vyhovieť dcére vo veci zmeny priezviska.

8. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa článku 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj

- a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať,
- b) úmrtný list druhého rodiča, ak zomrel,
- c) právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony druhého rodiča, ak bolo takéto rozhodnutie vydané.

9. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa je dôvodný. Maloleté dieťa má rodné priezvisko matky, ktorá však v súčasnosti už používa priezvisko svojho terajšieho manžela, t.j. „R.“. Biologický otec maloletej má priezvisko „F.“, pričom uvedené priezvisko maloleté dieťa nikdy nepoužívalo. V súčasnej dobe jedine maloleté dieťa používa aj naďalej rodné priezvisko matky „A.“. Podľa udania matky maloletá každému musí neustále vysvetľovať v škole, že prečo má ona iné priezvisko ako jej rodičia. Súd preto je toho názoru, že ak by nevyhovel návrhu matky a tak maloletej by ponechal doterajšie priezvisko, nebolo by to v jej najlepšom záujme a v budúcnosti by to mohlo negatívne ovplyvniť jej zdravý psychický, sociálny a morálny vývin. Biologický otec maloletého dieťaťa s návrhom matky na zmenu priezviska dieťaťa z „A.“ na „R.“ súhlasil. Otec síce platí výživné na maloleté dieťa, ale vôbec s ňou neudržiava kontakt. Podľa zistení súdu otec maloletej sa žiadnym spôsobom neusiloval a ani v súčasnosti sa neusiluje zlepšiť vzťah s maloletou dcérou. Súd navyše v každom konaní týkajúceho sa maloletého dieťaťa je povinný prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa (článok 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa). Vzhľadom na to, že maloleté dieťa je s poukazom na svoj vek, stupeň jeho vôľovej a rozpoznávacej schopnosti, dostatočne zrele samostatne vyjadriť svoj názor, súd pri rozhodovaní predovšetkým vzal do úvahy názor maloletého dieťaťa. Súd mal za preukázané, že maloletá má veľmi dobrý vzťah s terajším manželom matky, považuje ho za svojho otca. Z tvrdení maloletej je zrejmé, že má silnejšiu citovú väzbu k manželovi matky, ako ku svojmu biologickému otcovi, s ktorým vlastne ani neudržiava kontakt. Maloletá jednoznačne uviedla, že chce aby jej priezvisko bolo zmenené na „R.“. Vzhľadom na tieto skutočnosti a na najlepší záujem maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.