

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/59/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216202998  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6216202998.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, právnej veci žalobcu: G. O. Y., bytom B. P. XXX/XX, XXX XX J. U., proti žalovaným: 1/ Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb, IČO: 00467551, Škultétyho 329/102, 990 01 Veľký Krtíš, zastúpeného Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Mierové námestie 452, 991 28 Vinica, 2/ Banskobystrickému samosprávnemu kraju, IČO: 37828100, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, o náhradu nemajetkovej ujmy 1 000 Eur a o písomné ospravedlnenie, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 13. októbra 2016, č. k.: 12C/243/2016-164, v spojení s opravným uznesením zo dňa 20. januára 2017, č. k.: 12C/243/2016-206, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e.
- II. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ majú nárok na náhradu dôvodne vynaložených trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:  
„Súd konanie o zaplatenie nemajetkovej ujmy 1000,- Eur z a s t a v u j e.  
Súd žalobu, voči žalovanému 2/ z a m i e t a.  
Súd žalobu z a m i e t a.  
Žalovanému 1/ a 2/ sa nárok na trov konania p r i z n á v a v celom rozsahu.“
2. Opravným uznesením rozhodol tak, že:  
„Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12C/243/2016-164 zo dňa 13. októbra 2016 sa v poslednom odseku vo výroku o trovách konania o p r a v u j e tak, že správne znie:  
"Žalovanému 1/ a 2/ sa nárok na náhradu trov konania p r i z n á v a v celom rozsahu.“
3. Proti rozsudku sa odvolal žalobca, a to proti výroku o trovách konania. Rozsudok súdu prvej inštancie žiadal zmeniť tak, že žalovanému 1/ a 2/ neprizná náhradu trov konania v plnom rozsahu pre existujúce dôvody hodné osobitného zreteľa. Rozsudok je v tejto časti nespravodlivý.
4. Poukázal na to, že žalovaný 1/ ani žalovaný 2/ nemali záujem o riešenie celej veci mimosúdnu cestou, preto ich zavinením bol nútený podať žalobu na uplatnenie svojho práva. Na pojednávaní dňa 13. 10. 2016 vyšiel v ústrety žalovaným a upravil žalobu tak, že vypustil uplatnenie náhrady nemajetkovej škody vo výške 1.000 EUR a požadoval iba ospravedlnenie. Ani jeden zo žalovaných neprijal jeho návrh, čo považuje sa za zlomyseľnosť a za pohrdanie súdnym konaním, preto ich zavinením sa vec dostala do štádia odvolacieho konania. Na pojednávaní boli žalovaní pasívni, ani jeden nepoprel skutkový stav zo dňa 29. 10. 2015 uvedený v žalobe, nepredložili žiadny dôkaz, ktorý by spochybňoval skutkový stav jeho žaloby voči žalovaným. Poukázal na skutočnosť, že ignorovať vysokoškolsky vzdelanými osobami jeho ponuky o mimosúdne vybavenie veci a vyvolať tak súdny spor, neprijat' návrh na ukončenie súdneho sporu a vyvolať tak jeho pokračovanie formou odvolacieho konania, dať sa zastupovať až tromi právnymi zástupcami, spôsobiť umierajúcej žene v pokročilom veku fyzické a psychické utrpenie, a potom za

takýchto okolností sa ešte domáhať priznania náhrady trov konania od neho ako staršieho človeka a syna nebohej, ktorý je na starobnom dôchodku s nízkym starobným dôchodkom len preto, že sa domáha svojho práva na ospravedlnenie za preukázanú nedisciplinovanosť zamestnancov zariadenia pre informačné povinnosti uloženú im interným predpisom, považuje za bezcitnosť a celé takéto konanie obidvoma žalovanými je minimálne v rozpore s dobrými mravmi. Na základe všetkých týchto skutočností žiadal, aby žalovaným náhradu trov konania súd nepriznal, hoci boli úspešní v celom rozsahu, a to pre existujúce dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré uviedol.

5. K odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný 1/. Žiadal napadnutý výrok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť a zaviazat' žalobcu na úhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Podané odvolanie považoval za nezrozumiteľné, nakoľko sa v ňom žalobca odvoláva proti výroku o náhrade trov konania, ktoré však odôvodňuje nie okolnosťami hodnými osobitného zreteľa, ale údajnou pasivitou žalovaných, ktoré tvrdenie žalobcu je už aj vzhľadom na podané 11 stranové vyjadrenie k žalobe zavádzajúce. Dôvody, ktorými svoje odvolanie žalobca odôvodnil, sú vzhľadom na predmet odvolania irelevantné. V danom prípade neexistujú žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pokiaľ sa vychádza z tej skutočnosti, že žalobca má vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa a musel byť s prípadnými následkami neúspešnosti sporu uzrozumený.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Na základe podaného odvolania žalobcom odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že toto je správne. Dôvody namietané žalobcom v odvolaní odvolací súd nepovažoval za také, ktoré by boli schopné zvrátiť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Žalobca prevažnej miere v dôvodoch odvolania poukazuje na priebeh konania a produkuje tvrdenia k veci samej, ktoré pre rozhodnutie o trovách konania nie sú rozhodujúce. Za takéto nemožno považovať ani námietku, že žalovaní nereagovali na jeho ponuky na mimosúdne vybavenie veci. Tvrdenia žalobcu neboli v konaní preukázané, v konaní nebol úspešný. Súd prvej inštancie preto správne o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaní mali v konaní plný úspech, preto im priznal plnú náhradu trov konania.

9. Žalobca žiada výnimočne nepriznať náhradu trov konania z dôvodov, ktoré má na mysli ustanovenie § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Zákon bližšie nešpecifikuje, čo je potrebné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti. Žalobca v odvolaní nepoukázal na žiadne špeciálne dôvody, ktoré by odôvodňovali odchýliť sa o zásady zodpovednosti za výsledok. Odvolací súd na základe odvolania nezistil ani žiadny sociálny aspekt na strane žalobcu, pričom bolo potrebné posudzovať aj postoj v konaní, ale ten nielen na strane žalovaných, ale na strane žalobcu. Nie je pravdou, že by žalovaní neboli aktívni, v konaní aktívne vystupovali a vyjadrovali sa. Žalovaný 1/ podal obsiahle vyjadrenie k žalobe podaním zo dňa 3. augusta 2016, v ktorom aktívne popieral skutkové tvrdenia žalobcu. Z konania nevyplývalo tvrdenie žalobcu, že toto konanie by bolo minimálne v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca poukazuje na priebeh konania ako taký, resp. vychádza zo skutočnosti, že jeho nárok je dôvodný, pričom z hľadiska rozhodovania o trovách konania je dôležitý výsledok sporu, ktorý nebol v prospech žalobcu. Odvolací súd zdôrazňuje výnimočnosť aplikácie tohto ustanovenia (§ 257 CSP). Odvolací súd prihliadol na podiel oboch strán na vzniku a priebeh sporu, povahu a okolnosti sporu, skúmal, či v danom prípade nejde o neprimeranú radosť. Odvolací súd nezistil žiadne z týchto dôvodov.

10. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať musíme byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).