

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/259/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4016200955
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4016200955.21

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členov senátu JUDr. Lenky Kostolanskej a Mgr. Mareka Janigloša, v právnej veci žalobcov: 1/ Metodova Invest, s.r.o., Metodova 1316/37, Nitra, IČO: 48 171 905, 2/ W. V., nar. XX. XX. XXXX, D. XXXX/X, A., 3/ Poľnohospodárska Pôda s.r.o., Žehrianska 3179/3, Bratislava, IČO: 44 138 369, všetci zastúpení advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., Stráž 223, Zvolen, IČO: 36 861 723, 4/ W. W., nar. XX. XX. XXXX, A. X, W., zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Juraj Rybár, advokát s.r.o., Stráž 223, Zvolen, IČO: 47 252 XXX, 5/ Q. A., nar. XX. XX. U., T. U./XX, R., 6/ V. A., nar. XX. XX. U., P. 5, N., 7/ Z. A., nar. XX. XX. U., H. U./XX, N., 8/ S. A., nar. XX. XX. U., W. F. U./XX, N., 9/ Q. A., nar. XX. XX. U., V. XXX/XX, N., XX/ M. A., nar. XX. XX. XXXX, K. XXX/X, R., XX/ P. X., nar. XX. XX. XXXX, K. XXX/X, R., XX/ Q. X., nar. XX. XX. XXXX, Q. D. XXX/XXA, N., XX/ Q. S., nar. XX. XX. XXXX, R. F. XX/X, N., XX/ Q. E., nar. XX. XX. XXXX, W. XX/XX, N., XX/ V. J., nar. XX. XX. XXXX, Na W. XXX/X, J. pri N., XX/ H. J., nar. XX. XX. XXXX, M. XXX/XX, N., XX/ V. Q., nar. XX. XX. XXXX, T. XXX/XXX, R., XX/ Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, N. XXX/XX, N., XX/ Y. K., nar. XX. XX. XXXX, M. XXX/XX, N., XX/ Q. K., nar. XX. XX. XXXX, W. XXX, S. nad S., XX/ V. K., nar. XX. XX. XXXX, W. X. XXX/XX, N. A., XX/ P. R., nar. XX. XX. XXXX, F. XXX/XXX, K., XX/ Q. R., nar. XX. XX. XXXX, M. XXXX/XX, N., XX/ S. R., nar. XX. XX. XXXX, M. T. XXX/XX, W., XX/ F. V., nar. XX. XX. XXXX, F. XX, N., XX/ C. V., nar. XX. XX. XXXX, M. XXX/X, N., XX/ Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, F. XXX/XX, N. - Q., XX/ Y. B., nar. XX. XX. XXXX, C. XX/XX, N., XX/ W. M., nar. XX. XX. XXXX, K. XX, R., XX/ M. M., nar. XX. XX. XXXX, T. XXX/XXX, R., XX/ K. M., nar. XX. XX. XXXX, Y. XXX/XX, R., XX/ C. D., nar. XX. XX. XXXX, W. B. XXX, W. B., žalobcovia v 5. až XX. rade zastúpení advokátskou kanceláriou BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 25, Bratislava, IČO: 36 833 533, XX/ J. Y., nar. XX. XX. XXXX, C. XX/XX, N., 34/ V. V., nar. XX. XX. XXXX, A. XX, N., XX/ Y. B., nar. XX. XX. XXXX, T. XXX, R., žalobkyne v 34. a 35. rade zastúpené advokátskou kanceláriou BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 25, Bratislava, IČO: 36 833 533, 36/ V. X., R. XX, nar. XX. XX. XXXX, A. - W., 37/ J. V., nar. XX. XX. XXXX, T. XXX, R., zastúpený advokátskou kanceláriou BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 25, Bratislava IČO: 36 833 533, (žalobcovia v 34. až 37. rade ako právni nástupcovia po neb. V. V., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T. XXX/XXX, R.), 38/ J. W. V., nar. XX. XX. XXXX, P. XX, P., 39/ W. V., nar. XX. XX. XXXX, K. XX, R., 40/ R. S., nar. XX. XX. XXXX, M. XX, N., 41/ V. V., nar. XX. XX. XXXX, Na S. 2, R. (žalobcovia v 38. až 41. rade ako právni nástupcovia po neb. W. V., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Na S. XXX/X, R.), žalobcovia v 38. až 41. rade zastúpení právnym zástupcom JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, 42/ C. V., Q. D. XXX/XX, N., 43/ P. N., nar. XX. XX. XXXX, V. XXX/XX, N., 44/ W. A., nar. XX. XX. XXXX, C. XX/XX, N., 45/ S. H., nar. XX. XX. XXXX, B. XXX, W. 46/ M. D., nar. XX. XX. XXXX, V. 9, N., 47/ V. D., nar. XX. XX. XXXX, M. XX, N., 48/ Y. H., nar. XX. XX. XXXX, F. XXX/A, N. - Q., žalobcovia v 46. až 48. rade zastúpení JUDr. Andrejom Fialom, advokátom, Mostná 13, Nitra (žalobcovia v 42. až 48. rade ako právni nástupcovia po neb. S. D., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom S. XXX/X, N.), proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava, za účasti príbratých účastníkov konania: 1/ MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený JUDr. Allanom Böhmom, advokátom, Jesenského 2, Bratislava, IČO: 30 845 238, 2/ T. A., nar. XX. XX. XXXX, T. XX/XX, R., 3/ S. A., nar. XX. XX. XXXX, T. XXX/XXX, R., 4/ W. M., W. F. XXX/XX, N., 5/ Z. W., nar. XX. XX. XXXX, W. XX, N., 6/ Q. A., nar. XX. XX. XXXX, Q. XXX/X, N., 7/ Q. A., nar. XX. XX. XXXX, C. A. S. XX, N. (účastníci v 5. až 7. rade ako právni nástupcovia po neb. S. A., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T. XXX/XX, R.), 8/ M. B., nar. XX. XX. XXXX, J. K. XXXX/XX, N., 9/ E. P., nar. XX. XX. XXXX, T. XXXX/X, K., 10/ V. Q., nar. XX. XX. XXXX, K. XXXX/XX, N., 11/ V. V., D. XXX/XX, N., zastúpená JUDr. Viktorom Mlynekom, advokátom, Štúrova 43, Nitra, 12/ Q. B., nar. XX. XX. XXXX, W.

R. XXXX/XX, A., 13/ P. B., Y. XXXX/XX, A., 14/ P. X., nar. XX. XX. XXXX, S. XXX/X, N., 15/ X. K., nar. XX. XX. XXXX, V. XXXX/X, N., 16/ Y. R., nar. XX. XX. XXXX, Na J. XXX/X, R., účastníčky konania v 15. a 16. rade zastúpené advokátskou kanceláriou Advokáti Heinrich, s.r.o., Skautská 12, Nitra, 17/ neb. M. W., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom V. N., 18/ Z. M., nar. XX. XX. XXXX, T. XXX, R., 19/ J. W., nar. XX. XX. XXXX, Q. X, N., 20/ C. B., nar. XX. XX. XXXX, K. XX, R., 21/ B. K., nar. XX. XX. XXXX, S. XX, N., 22/ V. W. Q., nar. XX. XX. XXXX, D. XX, A., 23/ W. W., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX, N. - F., 24/ Q. W., nar. XX. XX. XXXX, V. 4, N., 25/ J. F. W., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX, N. - F., 26/ B. W., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX, N. - F. (účastníci v 21. až 26. rade ako právni nástupcovia po neb. Q. W., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom C. XXX/XXX, N. - F.), 27/ B. V., nar. XX. XX. XXXX, C. Y. XXX/X, N., 28/ N. W., nar. XX. XX. XXXX, Y. XXX, M. - Y., 29/ R. W., nar. XX. XX. XXXX, K. XXX, M. - Y., 30/ B. pozemkový fond, RO Nitra, Za hydrocentrálou 6, Nitra, o správnych žalobách žalobcov v 1. až 4. rade zo dňa 21. 11. 2016 proti rozhodnutiu žalovaného č. 24929/2016/B624-SV/64203/To zo dňa 10. 10. 2016 a správnej žalobe žalobcov v 5. až 33. a ich právnych nástupcov v 34. až 48. rade zo dňa 15. 12. 2016 proti rozhodnutiu žalovaného č. 24929/2016/B624-SV/64203/To zo dňa 10. 10. 2016 v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Súd konanie vo vzťahu k žalobcovi v 33. rade (J. Y.), k žalobkyni v 36. rade (V. X.), k žalobkyni v 42. rade (C. V.), k žalobkyni v 43. rade (P. N.), k žalobcovi v 44. rade (W. A.) a k žalobkyni v 45. rade (S. H.) z a s t a v u j e.

Žalovanému súd právo na náhradu trov konania voči žalobcom v 33., 36., 42., 43., 44. a 45. rade n e p r i z n á v a.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd konať s J. Y., V. X., C. V., P. N., W. A. a S. H. (žalobcovia v 33., 36., 42., 43., 44. a 45. rade ako s ďalšími účastníkmi konania.

Súd p o k r a č u j e v konaní pod sp. zn. 11S/259/2016 s právnyimi nástupcami pribratého účastníka v 17. rade M. W., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Mesto Nitra, ktorými sú:
1/ Q. W., nar. XX. XX. XXXX, B. XX, F. nad M.,
2/ M. W., nar. XX. XX. XXXX, F. nad M.,
3/ Q. A., nar. XX. XX. XXXX, T. XX, K.,
4/ Z. W., nar. XX. XX. XXXX, Dubnica nad Váhom.

odôvodnenie:

1. Žalobca Metodova Invest, s.r.o. sa žalobou zo dňa 21. 11. 2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 24. 11. 2016 domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 24929/2016/B624-SV/64203/To zo dňa 10. 10. 2016 ako i rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, t.j. Okresného úradu Nitra odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/032185-53 zo dňa 18. 08. 2016 o vyvlastnení, pričom žiadal vrátenie veci správne mu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie. Predmetnej žalobe bola pridelená sp. zn. 11S/259/2016.

2. Žalobkyňa W. V. sa žalobou zo dňa 21. 11. 2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 24. 11. 2016 domáhala preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 24929/2016/B624-SV/64203/To zo dňa 10. 10. 2016 ako i rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, t.j. Okresného úradu Nitra odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/032185-53 zo dňa 18. 08. 2016 o vyvlastnení, pričom žiadala vrátenie veci správne mu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie. Predmetnej žalobe bola pridelená sp. zn. 11S/260/2016.

3. Žalobca Poľnohospodárska Pôda s.r.o. sa žalobou zo dňa 21. 11. 2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 24. 11. 2016 domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 24929/2016/B624-SV/64203/To zo dňa 10. 10. 2016 ako i rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, t.j. Okresného úradu Nitra odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/032185-53 zo dňa 18. 08. 2016 o

vyvlastnení, pričom žiadal vrátenie veci správne mu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie. Predmetnej žalobe bola pridelená sp. zn. 11S/263/2016.

4. Žalobca W. W. sa žalobou zo dňa 21. 11. 2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28. 11. 2016 domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 24929/2016/B624-SV/64203/To zo dňa 10. 10. 2016 ako i rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, t.j. Okresného úradu Nitra odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/032185-53 zo dňa 18. 08. 2016 o vyvlastnení, pričom žiadal vrátenie veci správne mu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie. Predmetnej žalobe bola pridelená sp. zn. 15S/40/2016.

5. Žalobcovia Q. A., V. A., Z. A., S. A., Q. A., M. A., P. X., Q. X., Q. S., Q. E., V. J., H. J., V. Q., Q. Q., Y. K., Q. K., V. K., P. R., Q. R., S. R., F. V., C. V., V. V., W. V., Q. Y., J. Y., Y. B., W. M., M. M., K. M., C. D. a S. D. sa žalobou zo dňa 15. 12. 2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 19. 12. 2016 domáhali preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 24929/2016/B624-SV/64203/To zo dňa 10. 10. 2016, a to v časti výroku o trovách ako i rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, t.j. Okresného úradu Nitra odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/032185-53 zo dňa 18. 08. 2016 taktiež v časti výroku o trovách, pričom žiadali o vrátenie veci správne mu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie. Predmetnej žalobe bola pridelená sp. zn. 26S/29/2016.

6. Všetci vyššie označení žalobcovia si zároveň v žalobách uplatnili právo na náhradu trov konania.

7. Okresný úrad Nitra odbor výstavby a bytovej politiky žalobou napadnutým rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2016/032185-53 zo dňa 18. 08. 2016 vo verejnom záujme vyvlastnil vlastnícke právo k tam uvedeným pozemkom registra C KN evidovaným na LV č. XXXX v katastrálnom území R. vlastníkovi MH Invest II, s. r. o. v prospech spoločnosti MH Invest, s.r.o. na účel podľa ust. § 4a zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre stavbu „Vybudovanie strategického parku“, k. ú. V., D., F., R., D., H.. Za vyvlastnené pozemky patrí spoločnosti MH Invest II., s. r. o. ako vyvlastnenému náhrada podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 282/2015 Z.z. určená znaleckým posudkom vo výške 1.697.729,38 eur. Ďalej okrem iného zamietol námietky žalobcov v 1. až 3. rade, námietky žalobcu v 4. rade, námietky žalobcov uvedených v 5. bode tohto rozsudku týkajúce sa náhrady trov konania a náhradu trov právneho konania im nepriznal.

O podaných odvolaniach žalobcov 1. až 4. rade a o odvolaní žalobcov uvedených v 5. bode tohto rozsudku rozhodol žalovaný žalobami napadnutým rozhodnutím tak, že:

1/ zamietol odvolanie W. V., spoločnosti Poľnohospodárska Pôda s.r.o., W. W. a spoločnosti Metodova Invest, s.r.o. podané proti výroku o vyvlastnení v zmysle ust. § 13 ods. 2 zákona č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj zákon č. 282/2015 Z.z.),

2/ zamietol spoločne podané odvolanie odvolateľov (Q. A., V. A., Z. A., S. A., Q. A., M. A., P. X., Q. X., Q. S., Q. E., V. J., H. J., V. Q., Q. Q., Y. K., Q. K., V. K., P. R., Q. R., S. R., F. V., C. V., V. V., W. V., Q. Y., J. Y., Y. B., W. M., M. M., K. M., C. D. a S. D.) proti výroku o vyvlastnení v zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. g/ zákona č. 282/2015 Z.z. a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/032185-53 zo dňa 18. 08. 2016.

8. Uznesením č.k. 11S/259/2016-59 zo dňa 31. 05. 2017 tunajší súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 11S/259/2016, sp. zn. 11S/260/2016, sp. zn. 11S/263/2016 a sp. zn. 15S/40/2016. Ďalším uznesením č.k. 11S/259/2016-497 zo dňa 30. 04. 2019 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súdu pod sp. zn. 11S/259/2016 a sp. zn. 26S/29/2016.

9. Uznesením č.k. 11S/259/2016-1952 zo dňa 02. 09. 2021 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami po neb. žalobcovi V. V. (V. V., Y. B., V. X., J. V., ktorí sa dostali do pozície žalobcov v 34. až 37. rade), s právnymi nástupcami po neb. žalobcovi W. V. (J. W. V., W. V., R. S., V. V., ktorí sa dostali do pozície žalobcov v 38. až 41. rade), s právnymi nástupcami po neb. žalobkyni S. D. (C. V., P. N., W. A., S. H., ktorí sa presunuli z pozície pribratých účastníkov konania do pozície žalobcov v 42. až 45. rade; M. D., V. D., Y. H., ktorí sa dostali do pozície žalobcov v 46. až 48. rade) a s právnymi nástupcami po ďalšom pribratom účastníkovi konania neb. Q. W. (B. K., V. W. Q., W. W., Q. W., J. F. W., B. W., ktorí sa dostali do pozície ďalších účastníkov v 21. až 26. rade).

10. Samostatnými uzneseniami zo dňa 08. 11. 2021 tunajší súd vyzval tých žalobcov, u ktorých nemal splnenú podmienku povinného právneho zastúpenia (J. Y., V. V., Y. B., V. X., J. V., C. V., P. N., W. A., S. H., M. D., V. D., Y. H.) na preukázanie splnenia podmienky povinného právneho zastúpenia pred správnym súdom v zmysle ust. § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Na odstránenie predmetného nedostatku súd určil lehotu 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia pod následkom zastavenia konania v prípade žalobcov v 33. až 37. rade (J. Y., V. V., Y. B., V. X., J. V.), žalobcov v 42. až 48. rade (C. V., P. N., W. A., S. H., M. D., V. D., Y. H.).

11. Na uvedené uznesenia reagovala advokátska kancelária BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., ktorá predložila plnomocenstvá na zastupovanie v prípade žalobcov v 34. rade (V. V.), 35. rade (Y. B.) a 37. rade (J. V.) rade a advokát JUDr. Andrej Fiala, ktorý predložil plnomocenstvo na zastupovanie v prípade žalobcov v 46. rade (M. D.), 47. rade (V. D.) a 48. rade (Y. H.).

12. Podľa § 63 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Podľa § 25 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

Podľa § 32 ods. 1, 3, 4 SSP, účastníkmi konania sú žalobca, žalovaný a ďalší účastníci, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ďalšími účastníkmi sú tí,

a/ ktorí boli účastníkmi administratívneho konania,

b/ na ktorých sa pre nerozlučné spoločenstvo práv a povinností so žalobcom alebo účastníkmi administratívneho konania musí tiež vzťahovať rozhodnutie správneho súdu,

c/ ktorých za účastníkov označuje zákon.

Účastníci podľa odseku 3 písm. a) a b) sa môžu svojho účasti v konaní pred správnym súdom výslovne vzdať ústne do zápisnice na pojednávaní alebo písomne s osvedčením pravosti podpisu alebo zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 33 SSP, ak sa od začatia konania nekoná s niekým, o ktorého právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa má konať, len čo sa o tom správny súd dozvie, vydá uznesenie, ktorým ho priberie do konania ako účastníka konania.

Podľa § 49 ods. 1, 2 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a/ vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b/ v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c/ v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d/ ak je žalovaný Centrum právnej pomoci.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 99 ods. 1 písm. b/ SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak

b/ zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

14. V správnom súdnictve je v zásade právne zastúpenie advokátom, pokiaľ nejde o výnimky podľa ust. § 49 ods. 2 písm. a/ až d/ SSP, povinné. Keďže sa v konaní pred správnym súdom preskúmava zákonnosť rozhodnutí, opatrení a iných zásahov orgánov verejnej správy, ako aj ďalších vecí ustanovených

zákonom, čiže sa riešia najmä zložité právne otázky, účelom povinného právneho zastúpenia advokátom je tak zabezpečiť účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen (ak ide o právnickú osobu), ktorý za neho na správnom súde koná. Procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého konania.

15. Súd konštatuje, že v predmetnej veci je pre splnenie procesných podmienok potrebné, aby bol žalobca, resp. žalobcovia zastúpení advokátom (advokátskou kanceláriou), ktorá skutočnosť musí byť preukázaná predložením plnomocenstva. Alternatívou k predmetnej podmienke je v prípade fyzických osôb predloženie dokladu o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa.

16. Absencia povinného právneho zastúpenia v predmetnej právnej veci nastala u viacerých fyzických osôb, ktorí vystupujú v pozícii žalobcov, nakoľko v jednom prípade došlo k ukončeniu právneho zastúpenia (J. Y.) a vo viacerých prípadoch došlo k úmrtiam pôvodných žalobcov a následnému rozhodnutiu súdu o pokračovaní s ich právnymi nástupcami (V. V., Y. B., V. X., J. V., C. V., P. N., W. A., S. H., M. D., V. D., Y. H.).

17. Vyššie uvedené fyzické osoby tunajší súd samostatnými uzneseniami zo dňa 08. 11. 2021 vyzval na preukázanie splnenia podmienky povinného právneho zastúpenia pred správnym súdom v zmysle ust. § 49 ods. 1 SSP. K preukázaniu uvedenej podmienky následne došlo iba v prípade žalobcov v 34. rade (V. V.), XX. rade (Y. B.), 37. rade (J. V.), 46. rade (M. D.), 47. rade (V. D.) a 48. rade (Y. H.).

18. V prípade ostatných fyzických osôb (J. Y., V. X., C. V., P. N., W. A., S. H.) súd ani k dnešnému dňu nemá preukázané splnenie podmienky povinného právneho zastúpenia pred správnym súdom v zmysle ust. § 49 ods. 1 SSP.

19. Z vyššie uvedených dôvodov a s poukazom na citované ustanovenia SSP bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie voči tam uvedeným žalobcom (J. Y., V. X., C. V., P. N., W. A., S. H.) zastaviť. Absenciou dokladu, resp. dokladov, ktoré sú vymedzené v 15. bode tohto uznesenia (aj po výzve súdu) nastal taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a zároveň nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa ust. § 98 ods. 1 SSP, čo predstavuje dôvod na zastavenie konania v zmysle ust. § 99 písm. b/ SSP.

20. K zastaveniu konania vo vzťahu k žalobcovi v 33. rade (J. Y.) správny súd uvádza, že tento bol od začiatku konania zastúpený právnym zástupcom, v priebehu konania však došlo k ukončeniu právneho zastúpenia a tento žalobca ani napriek výzve súdu (realizovanej formou uznesenia č.k. 11S/259/2016-2115 zo dňa 08. 11. 2021) nepredložil ďalšie plnomocenstvo pre právneho zástupcu na jeho zastupovanie v tomto súdnom konaní. Dňa 20. 12. 2021 bola súdu predložená fotokópia plnomocenstva zo dňa 17. 05. 2021 (originál je založený v spise vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12Co/83/2020), ktorým J. Y. splnomocnil advokátsku kanceláriu KOTRUSZ - BENČÍK, s.r.o. na zastupovanie „vo všetkých právnych veciach, aby vykonávala všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, dedičstvo odmietala, alebo neodmietala, a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie a to v rozsahu potrebnom: zastupovanie mojej osoby ako žalovaného v dovolacom konaní proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.02.2021, sp. zn. 12Co/83/2020-252 a vo všetkých veciach a konaniach s tým súvisiacich“. Správny súd je toho názoru, že vzhľadom na obsah plnomocenstva, toto nie je možné považovať za plnomocenstvo udelené na zastupovanie žalobcu v 33. rade v tomto súdnom konaní, t.j. vo veci vedenej pod sp. zn. 11S/259/2016. Z toho dôvodu bolo potrebné konanie vo vzťahu k nemu ako k žalobcovi v 33. rade zastaviť a po právoplatnosti tohto uznesenia s ním bude súd konať ako s ďalším účastníkom konania, nakoľko nesporné bol účastníkom administratívneho konania, v ktorom bolo vydané žalobami napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 18. 08. 2016 a rozhodnutie žalovaného zo dňa 10. 10. 2016.

21. V prípade žalobcov v 36., 42., 43., 44. a 45. rade (V. X., C. V., P. N., W. A., S. H.) bude súd po právoplatnosti tohto uznesenia s týmito fyzickými osobami konať taktiež ako s ďalšími účastníkmi

konania, nakoľko títo už v pozícii ďalších účastníkov v tomto konaní figurovali a ich presun do pozície žalobcov bol odôvodnený úmrtím ich právneho predchodcu (neb. S. D.), ktorý pôvodne figuroval v pozícii žalobcu.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 171 ods. 1 SSP. Správny súd má za to, že zastavenie konania voči sebe zaviniť vyššie vymedzení žalobcovia v 33. a 36., 42., 43., 44. a 45., a to svojou nečinnosťou v súvislosti so splnením podmienky povinného právneho zastúpenia. Žalovanému však tunajší súd nárok na náhradu trov konania voči týmto žalobcom nepriznal z dôvodu, že žalovanému doteraz v súvislosti s týmto súdnym konaním a žalobcami v 33. a 36., 42., 43., 44. a 45. žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

23. Súd zároveň vlastným šetrením zistil, že jeden z pribratých účastníkov konania, konkrétne pribratý účastník konania v 17. rade M. W., zomrel. Následne súd nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11S/98/2021 zistil, že notárka JUDr. Iveta Grellová PhD. doručila súdu uznesenie sp. zn. 8D/224/2021 Dnot 277/2021 zo dňa 30. 03. 2022, z ktorého vyplýva, že právnymi nástupcami po nebohom M. W. sú Q. W., M. W., Q. A. a Z. W..

24. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami po neb. M. W., ktorí sú uvedení vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to v zmysle ust. § 63 ods. 2 CSP s použitím ust. § 25 SSP.

25. Súd prvej inštancie takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.