

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208933
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Sklenková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5614208933.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: L. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. N. XXXX/XX, XXX XX E., proti povinnému: Š.Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. N. XXXX/XX, XXX XX E., t. č. V. XXX/XX, XXX XX G. B., v konaní o vymoženie dlžného a bežného výživného, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom, so sídlom Exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pod sp. zn. EX 830/2014, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Jaromírovi Pavlíkovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Súdny exekútor JUDr. Jaromír Pavlík j e p o v i n n ý vrátiť preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov vo výške 100,00 Eur na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom sa dňa 09. 10. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 830/2014 na vymoženie pohľadávky dlžného a bežného výživného, priznanej exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 4P/119/2008-38 zo dňa 11. 11. 2008. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 060051* zo dňa 23. 10. 2014, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2017 udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné vo výške 2 174,27 Eur od 01. 12. 2011 do 30. 09. 2014, bežné výživné vo výške 66,39 Eur mesačne od 01. 10. 2014 naďalej, trovy predchádzajúceho konania 0,00 Eur a trovy exekúcie. Súd zároveň schválil preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora v určenej výške 100,00 Eur.

2. Písomným podaním zo dňa 24. 01. 2017 doručeným Okresnému súdu Ružomberok, oprávnený predložil návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017. Uvedené podanie bolo postúpené tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému dňa 01. 02. 2017.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Exekučné konanie, ako konanie návrhové, je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej sa môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Oprávnený môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať. Oprávnený vo svojom návrhu adresovanom súdu oznámil, že uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 9Pc/8/2016-19 zo dňa 23. 11. 2016 bol schválený zmier. S otcom (povinným) sa dohodol, že mu bude výživné posielat' na bankový účet. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a exekúciu zastavil.

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

8. Súdny exekútor nereagoval na výzvu súdu zo dňa 17. 02. 2017 na vyčíslenie si trov exekúcie, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

9. V predmetnej veci išlo o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom, preto bol v poverení na vykonanie exekúcie určený aj preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora vo výške 100,00 Eur. Tento preddavok bol na účet súdneho exekútora poukázaný dňa 28. 10. 2014.

10. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

11. V zmysle citovaného ustanovenia štát znáša trovy exekúcie iba v prípade, ak ide o vymoženie pohľadávky na výživnom v prípade, ak je exekúcia zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Nakoľko preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov bol súdnemu exekútorovi vyplatený z finančných prostriedkov tunajšieho súdu (štátu) a v tomto nedošlo k zastaveniu exekúcie na výživnom z dôvodu nemajetnosti povinného, má súd za to, že súdny exekútor je povinný preddavok vo výške 100,00 Eur vrátiť na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 57 ods. 5 Exekučného poriadku). Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 240, § 242 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 Civilného sporového poriadku)