

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/152/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117207650
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5117207650.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: T. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. X, W., zastúpený zvoleným zástupcom Advokátskou kanceláriou SP & R s.r.o., so sídlom Bratislava, Maróthyho 6, IČO: 36 859 982, proti žalovaným: 1/ P. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. T. XXX, H., 2/ O. P., rod. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. T. XXX, H., 3/ P. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX, 4/ AUKCIE LEGAL s.r.o., so sídlom Žilina, Sládkovičova 167/13, IČO: 46 902 830, žalovaní v 3/ a 4/ rade právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ing. Martin Chlapík, s.r.o., so sídlom Žilina, Sládkovičova 13, IČO: 47 253 339, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1/ - 4/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 40C/18/2017-40 zo dňa 14.03.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd ako súd prvej inštancie na základe návrhu žalobcu o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol nasledovne:

Zakazuje žalovaným v 1/, 2/, 3/, a 4/ rade akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou a scudzit' nehnuteľnosť, evidovanú Okresným úradom Poprad, katastrálny odbor, pre okres Poprad, obec Nová Lesná, katastrálne územie A. D. na :

1.1 LV č. XXX a to:

pozemky registra „C“, s :

a) parc. č. 934 o výmere 409 m² - zastavané plochy a nádvoria

b) parc. č. 935 o výmere 933 m² - zastavané plochy a nádvoria

stavby:

a) byt č. 8-A, nachádzajúci sa vo vchode 1, na 4. poschodí bytového domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parc. č. 934 o výmere 409 m² - zastavané plochy a nádvoria parcely registra „C“

iné:

a) spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 6316/108042

b) spoluvlastníckeho podielu na pozemku zastavanom bytovým domom, parc. č. 934 zastavané plochy a nádvoria s výmerou 409 m² (ďalej len „zastavaný pozemok“) a na pozemku príslahlom k bytovému domu, parc. č. 935 zastavané plochy a nádvoria s výmerou 933 m² (ďalej len „príslahlý pozemok“) o veľkosti 6316/1090%42,

a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Žalobca je povinný do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súde žalobu vo veci samej o určenie, či tu právo je alebo nie je.

O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd poukazuje na ust. § 324, § 325 CSP konštatoval nasledovné skutočnosti:

Súd sa podrobne oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, a to najmä zmluvou o pôžičke zo dňa 14.8.2015, záložnou zmluvou zo dňa 14.08.2015, výpismi z listu vlastníctva č. XXX, návrhom na výmaz záložného práva záznamom a oznámením o dražbe č. 10/2016. Pri skúmaní podmienok pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia mal súd osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/ na základe zmluvy o pôžičke a záložnej zmluvy zo dňa 14.08.2015. Taktiež mal súd osvedčené tvrdenie žalobcu, že žalovaným v rade 3/ je na LV č. XXX vedený ako záložný veriteľ v prvom poradí, a to na základe neskoršie uzavretej záložnej zmluvy zo dňa 12.01.2016. Z oznámenia o dražbe č. 10/2016, publikovanej v Obchodnom vestníku dňa 20.2.2017 mal súd napokon osvedčené aj tvrdenie žalobcu, že žalovaný v rade 3/ zahájil výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby, a to prostredníctvom žalovaného v rade 4/. V prípade, že by v dôsledku žalobcom osvedčených skutočností, na základe záložnej zmluvy zo dňa 12.01.2016, ktorej platnosť bola žalobcom spochybnená, reálne došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam formou dobrovoľnej dražby žalovaným v rade 4/ na inú osobu, žalobca by mal výrazne zhoršené postavenie pri uspokojovaní svojej pohľadávky, vyplývajúcej zo mzdy o pôžičke a existuje bezprostredne hroziaca ujma, spočívajúca v trvalých a len veľmi ťažko napravitelných škodách na majetku žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konštatuje, že sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrhu žalobcu na jeho vydanie vyhovel. Zároveň v súlade s ust. § 336 ods. 1 a 2 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej.

O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej, s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie žalovaní v 1/ a 2/ rade. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a zaviazže žalobcu na náhradu trov konania.

Vo svojom odvolaní poukazovali na to, že súd prvej inštancie na základe tvrdenia listinných dôkazov predložených žalobcom dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedli, že oni nemajú zámer akokoľvek s nehnuteľnosťami nakladať a tieto skutočnosti neprodukoval a neosvedčil ani žalobca. Tvrdili, že nikdy nevykonali žiadne úkony, ktoré by smerovali k zmareniu uspokojenia žalobcu a nikdy neuzatvorili žiadne fiktívne zmluvy. Označená osoba žalovaného 3/ nie je žiadnou spriaznenou osobou žalovaných 1/ a 2/. Na tieto skutočnosti žalobca neprodukoval žiaden dôkaz a ani iným spôsobom tieto tvrdenia neodôvodnil. Subjektívne tvrdenia žalobcu považujú za sporné a priečiace sa princípom základnej logiky. Skutočnosti uvádzané žalobcom v návrhu považujú za klamlivé a nepreukázané. Nikdy neboli žalobcom kontaktované a neboli vyzývané na odstránenie akéhokoľvek stavu. Nikdy nepredložili žiaden sfaľovaný dokument, nekonajú obštrukčne, účelovo a nemajú zámer poškodiť žalobcom.

Podľa ich názoru súd nepostupoval v súlade s ust. § 324 a nasl. CSP, riadne nezistil splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov potrebných na vydanie neodkladného opatrenia. Proti uzneseniu okresného súdu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní v 3/ a 4/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie okresného súdu postupom podľa § 388 CSP zmeniť a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške. Vo svojom odvolaní poukazovali na to, že sa s právnymi závermi okresného súdu nestotožňujú, považujú ich za nesprávne. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Sžr/38/2011. V súvislosti so zásadou („právo praje bdelym a ostražitým“) poukázali na konanie žalobcu a jeho prístup k ochrane svojej pohľadávky, kedy svoje záložné právo zapísal do katastra nehnuteľností až po roku od splatnosti svojej pohľadávky, o čom žalovaný 3/ nemal absolútne žiadnu vedomosť. Žalobca žiadnym spôsobom nespochybnil prednostné postavenie žalobcu 3/ a nedomáhal sa žiadnym spôsobom toho, že by mal byť zapísaný ako záložný veriteľ pred žalovaným 3/. On preto absolútne v dobrej viere v súlade s platným právnym stavom začal výkon svojho záložného práva ako prednostne záložný veriteľ za účelom uspokojenia svojej pohľadávky. Až tesne pred vykonaním samotnej dražby sa žalobca začal domáhať návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, aby nebolo možné nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Žalovaný 3/ ako veriteľ v čase poskytnutia pôžičky dlžníkom Miroslavovi Michalovičovi, Jaroslavovi Michalovičovi a spoločnosti MIKOMIX, spol. s r.o., IČO: 36 414 930, dňa

21.12.20156, kedy bola uzavretá aj záložná zmluva so žalovanými 1/ a 2/, nemal žiadnu vedomosť o právnych vzťahoch medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/. LV č. XXX a nehnuteľnosti na ňom zapísané, neboli zaťažené záložným právom a tak bol zo strany žalovaného 3/ podaný návrh na zápis svojho záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľnosti a jeho záložné právo bolo zapísané dňom 12.01.2016, ktorým zápisom aj záložné právo v prospech žalovaného 3/ k predmetným nehnuteľnostiam aj vzniklo. Pokiaľ žalobca účelovo a bez akýchkoľvek preukázaných skutočností tvrdí, že žalovaný 3/ má byť spriaznenou osobou s dlžníkom Jaroslavom Michalovičom a žalovaným 1/ a 2/ a jeho uzavretá zmluva o pôžičke má byť fiktívnou pôžičkou, tak sa proti takýmto nepodloženým a nepreukázaným klamstvám zo strany žalobcu dôrazne ohradzuje, práve naopak, postup žalobcu je podivný a pozoruhodný, kedy nedal zapísať svoje záložné právo do katastra nehnuteľnosti v čase, kedy bolo zriadené, ale až po viac ako roku splatnosti svojej pohľadávky a teraz účelovo napáda toto prednostné záložné právo žalovaného 3/ a snaží sa tak zmariť uspokojenie jeho pohľadávky výkonom prednostného záložného práva.

Žalovaný 3/ poskytol peňažné prostriedky na základe viacerých zmlúv o pôžičkách Jaroslavovi Michalovičovi, Miroslavovi Michalovičovi a spoločnosti MIKOMIX, spol. s r.o., IČO: 36 414 930, v priebehu rokov 2015 a 2016 celkovo sumu 415.000,- eur, čo vyplýva z notárskej zápisnice NZ 29810/2016 z 23.08.2016, ktorú sa dlžníci zaviazali zaplatiť žalovanému 3/ najneskôr do 05.09.2016. Z toho pôžička vo výške 100.000,- eur poskytnutá spoločnosti MIKOMIX, spol. s r.o., IČO: 36 414 930, dňa 21.12.2015 bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam žalovaných 1/ a 2/ na základe notárskej zápisnice NZ 58500/2015 z toho istého dňa 21.12.2015 a následne zapísaná do katastra nehnuteľnosti dňa 12.01.2016, čím vzniklo prednostné záložné právo žalovaného 3/ k predmetným nehnuteľnostiam. Okrem uvedeného záložného práva k nehnuteľnostiam bolo zriadené notárskou zápisnicou NZ 632/2015 z 21.12.2015 záložné právo k hnutelným veciam vo vlastníctve spoločnosti MIKOMIX spol. s r.o., IČO: 36 414 930.

Na rozdiel od žalobcu žalovaný 3/ aktívne vymáha svoju pohľadávku v celkovej výške 415.000,- eur, o čom svedčí to, že okrem výkonu záložného práva podal aj návrh na vykonanie exekúcie, pričom exekučné konanie vedené pred súdnym exekútorom Mgr. Martinom Thomkom, Exekútorový úrad P., pod EX 924/2015. Žalovaný 3/ nikdy žiadny návrh na výmaz svojho záložného práva nevyhotovil ani nepodpísal.

Žalovaný 4/ ako dražobník sa dôrazne ohradzuje voči tvrdeniam žalobcu a jeho právneho žalobcu o tom, že by malo dôjsť k nejakému spoločnému úmyselnému podvodnému konaniu zo strany žalovaných 1/ až 4/. Takúto účelovú argumentáciu žalobca a jeho právny zástupca používa za účelom zdôraznenia potreby nariadenia neodkladného opatrenia bez akýchkoľvek predložených dôkazov. Proti takýmto klamlivým a nepravdivým údajom sa všetky dotknuté subjekty vrátane advokátov dôrazne ohradzujú, pričom návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia tak považujú za urážlivé podanie zo strany právneho zástupcu žalobcu.

Žalovaný 4/ ako dražobník postupoval v predmetnej dražbe rovnako, ako pri iných svojich dražbách v súlade so zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Všetky zákonné podmienky pred vykonaním dražby zo strany dražobníka boli splnené a oznámenie o dražbe č. 10/2016 bolo riadne zverejnené v Obchodnom vestníku, v notárskom centrálnom registri dražieb a dražba bola tiež oznámená prostredníctvom inzercie masovokomunikačných prostriedkoch.

Trvali na tom, že zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia a to bezodkladná potreba úpravy pomerov, v danom prípade splnená nebola. Návrh žalobcu prehliada alebo zámerne zamlčuje viacero zásadných skutočností, ktoré vylučujú dôvodnosť tvrdenia o údajnej hrozbe nenávratného alebo neobnoviteľného stavu. V tejto súvislosti poukázali na ust. § 151ma ods. 6, 8 Občianskeho zákonníka. Je pojmovo vylúčené, aby žalobcovi hrozila akákoľvek ujma a nie je vonkoncom odkázaný na súdnu ochranu v podobe neodkladného opatrenia.

3. K odvolaniam žalovaných v 1/ - 4/ rade proti uzneseniu okresného súdu podal písomné vyjadrenie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 CSP potvrdiť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že sa plne stotožňuje s právnymi názormi okresného súdu a to, že pri skúmaní podmienok pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia mal osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ rade na základe zmluvy o pôžičke a záložnej zmluvy zo dňa 14.08.2015 a taktiež mal osvedčené tvrdenie žalobcu, že žalovaný v 3/ rade je na LV č. XXX vedený ako záložný veriteľ v prvom poradí a to na základe neskoršej uzavretej záložnej zmluvy zo dňa 20.02.2017 a mal osvedčené aj tvrdenie žalobcu, že žalovaný v 3/ rade zahájil výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby prostredníctvom žalovaného v 4/ rade a v prípade, že by v dôsledku žalobcom osvedčených skutočností na základe

záložnej zmluvy zo dňa 12.01.2016, ktorej platnosť bola žalobcom spochybnená, reálne došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby žalovaným v rade 4/ na inú osobu. Žalobca by mal výrazne zhoršené postavenie pri uspokojovaní svojej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke a existuje bezprostredne hroziaca ujma spočívajúca v trvalých a len veľmi ťažko napravitelných škodách na majetku žalobcu.

Poukázal na konanie vedené pred Okresným súdom v Poprade pod sp.zn. 20C/10/2017. V tomto konaní je uvedené protichodné vyjadrenia zo strany žalovaných v 1/ a 2/ rade. Porovnaním uvedených protichodných vyjadrení zo strany žalovaných v 1/ a 2/ rade

je evidentné, že ide o účelové, tendenčné a najmä zmätočné konanie žalovaných v 1/ a 2/ rade, a preto sa žalobca takýmto konaním cíti ohrozený na svojich právach tak, ako to uviedol v návrhu a z toho dôvodu má za to, že sú naplnené predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia.

Žalobca od momentu požičania peňazí Jaroslavovi Michalovičovi ako dlžníkovi bol korektný, požičal Jaroslavovi Michalovičovi peniaze za účelom mu pomôcť v situácii, ktorú predostrel, teda zmluvný vzťah bol postavený najmä na dôvere a až do momentu, kedy zistil, že išlo o zavádzajúce účelové a tendenčné konanie dlžníka s cieľom požičovať si opakovane peniaze nielen od fyzických osôb, ale aj prostredníctvom PO . MIKOMIX, spol. s r.o. od iných veriteľov, pričom podkladom pre získanie ich dôvery bolo preukazovanie nehnuteľnosti bez farchy. O tomto svedčí aj fakt, že v portfóliu dlžníka je viac ako 200 veriteľov a jeho záväzky siahajú až k číslu 20 miliónov eur. V tejto súvislosti poukázal na konkurzné a reštrukturalizačné konania vedené pred Okresným súdom v Žiline.

K odvolaniu žalovaného v 3/ a 4/ rade s poukazom na zásadu „právo praje bdelym a ostražitým“ uvádza, že dodržiavanie dohôd či už ústnych alebo písomných medzi zmluvnými stranami, by nemalo byť potrestané citovanou zásadou. Uviedol, že už v samotnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pripojil aj listinný dôkaz, ktorý svedčí o tom, že podal trestné oznámenie na dlžníka a žalovaného v 1/ a 2/ rade. Skutočnosti uvádzané žalovanými v 1/ - 4/ rade v podaných odvolaniach považuje za účelové, zavádzajúce, zmätočné a nezakladajúce sa na pravde, s cieľom poškodiť žalobcu ako veriteľa.

4. K vyjadreniu žalobcu k odvolaniam žalovaných v 1/ - 4/ rade proti uzneseniu okresného súdu podali písomné vyjadrenie žalované v 1/ a 2/ rade, v ktorom uviedli, že ponechávajú na posúdení krajského súdu, či návrh na vydanie neodkladného opatrenia v prospech žalobcu je zákonným prostriedkom na ochranu jeho údajných sporných tvrdených práv. Ďalej poukázali na skutočnosť, ktorú im oznámil žalobcom označený dlžník Jaroslav Michalovič, že pôžička, ktorú označuje žalobca vo svojom návrhu v sume 130.000,- eur, ktorá by mala byť zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam, ku ktorým súd zakázal nakladanie, je pôžičkou vysporiadanou. Podľa vyjadrenia dlžníka pôžička bola vrátená žalobcovi z niekoľkonásobnou odplatom.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci v rámci odvolania žalovaného vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP.

9. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver

o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Neodkladné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté, až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia zo strany navrhovateľa, nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd.

10. Odvolací súd dospel k totožnému právnenému záveru ako súd prvej inštancie, t. j., že žalobca v požadovanom rozsahu osvedčil základné predpoklady pre vyhovie ním navrhovanému neodkladnému opatreniu. V danom prípade žalobca v základnom konaní žiada určenie vlastníctva k dotknutým nehnuteľnostiam, pričom už samotné vedenie tohto druhu konania podmieňuje vyslovenie zákazu dispozície s týmito nehnuteľnosťami zo strany žalovaného a to až do časového momentu, ktorým je v danom prípade právoplatné skončenie prebiehajúceho konania. Žalovaného 4/ ako aktuálneho vlastníka predmetných nehnuteľností nenakladanie s nehnuteľnosťami neobmedzí vo výkone jeho vlastníckych práv k týmto nehnuteľnostiam do takej miery, že by tieto nehnuteľnosti nemohol užívať, resp. brať z nich nejaké pôžitky, napr. prostredníctvom nájomnej zmluvy. Obmedzenie súdu sa vzťahuje najmä na obmedzenie prevodu týchto nehnuteľností na tretie subjekty. Ďalším dôvodom, pre ktorý odvolací súd ako vecne správne potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je aj tá skutočnosť, že správanie žalovaného 4/ v minulosti zakladá dôvodnú obavu z jeho ďalších pokusov previesť dotknuté nehnuteľnosti na 3. osoby, z čoho možno vyvodit' nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami.

11. Odvolací súd dospel k totožnému právnenému záveru ako súd prvej inštancie, t.j. že žalobca v požadovanom rozsahu osvedčil základné predpoklady pre vyhovie ním navrhovanému neodkladnému opatreniu a že v predmetnej veci boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobca by mal výrazne zhoršené postavenie pri uspokojovaní svojej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke a existuje bezprostredne hrozaca ujma spočívajúca v trvalých a len veľmi ťažko napravitelných škodách na majetku žalobcu.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

13. Pri rozhodovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 96 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom odvolacom konaní mala plný úspech strana žalobcu, a preto odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)