

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517209260
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517209260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Mária E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom L. práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov maloletej matky U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/XX, I. nad O., toho času B. H., S. XXX, zastúpenej zákonnými zástupcami W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XX, I. nad O. a R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, I. nad O. a otca Q. E., nar. XX.X.XXXX, bytom B. H., S. XXX, v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka

rozhodol:

I. Priznáva maloletej matke U. P., nar. XX.X.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého Q. E., nar. XX.X.XXXX.

II. Konanie o ustanovenie poručníka maloletemu dieťaťu zastavuje.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - maloletá matka U. P., nar. XX.X.XXXX, podala dňa 19.4.2017 návrh na priznanie rodičovských práv a povinností k maloletemu Q. E., nar. XX.X.XXXX a ustanovenie maloletemu dieťaťu poručníka W. O., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že maloletý Mário pochádza z jej družobného vzťahu s Q. E., nar. XX.X.XXXX, otcovstvo však nebolo v čase podania návrhu určené. Navrhovateľka žije spolu s druhom a malolekým Máriom v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi. Rodinný dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Majú k dispozícii jednu izbu zariadenú najnutnejším nábytkom. Na chod domácnosti zatiaľ ničím neprispievajú.
9P/119/2017

2. Maloletá matka je študentkou druhého ročníka W., odbor krajčírka v I. nad O.. B. navštevuje každý štvrtok. Po zvyšné dni sa riadne stará o dieťa, pri výchove jej vypomáhajú staré matky a otec dieťaťa.

3. Súhlasným vyhlásením rodičov dňa 24.4.2017 došlo na tunajšom súde k určeniu otcovstva k maloletemu Máriovi.

4. Starý otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a keďže doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 31 CMP a vec prejednal v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o prešetrení rodinných pomerov zo dňa 6.6.2017, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Maloletá matka, U. P., nar. XX.X.XXXX, vo svojej výpovedi trvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. uviedla, že s druhom sa poznajú asi dva roky a bývajú v spoločnej domácnosti u jeho rodičov. Ona študuje na W. v I. nad O. ako krajčírka, druh študuje, učí sa vo Veľkej H. za murára. Odkedy porodila má individuálne štúdium. Zároveň návrh v časti ustanovenia poručníka zobrala späť, nakoľko došlo k určeniu otcovstva.

7. Otec, Q. E., nar. XX.X.XXXX, súhlasil s tým, aby súd priznal navrhovateľke rodičovské práva a povinnosti, pretože o dieťa sa stará veľmi dobre. Otec otca pracuje v spoločnosti U.S.W. S.. Zarába cca 400 eur mesačne. Jeho matka poberá prídavky na tri maloleté deti. Má ešte päť súrodencov. Výdavky nemá žiadne, všetko uhrádzajú jeho rodičia.

8. Stará matka, W. O., nar. XX.XX.XXXX, súhlasila s tým, aby súd priznal navrhovateľke rodičovské práva a povinnosti. Býva s druhom vo B. H. u jeho rodičov. Maloletý Mário má všetko čo potrebuje. Je zdravý. Okrem navrhovateľky má ešte štyri deti.

9. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi trval na správe z prešetrenia pomerov a navrhol, aby súd priznal maloletej U. P., nar. XX.X.XXXX rodičovské práva a povinnosti.

10. Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 6.6.2017 v celom rozsahu potvrdila skutočnosti uvedené v návrhu navrhovateľky, pričom je v nej ešte uvedené, že hygiena domácnosti je na dobrej úrovni a otec maloletého Mária poberá úroveň tunajšieho úradu rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne.

11. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

9P/119/2017

12. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

13. Podľa 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

14. Vzhľadom k tomu, že dňa 24.4.2017 došlo k určeniu otcovstva k maloletému dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov a maloletá matka vzala na pojednávaní návrh v časti ustanovenia poručníka späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

15. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého Mária, súd dospel k záveru, že je v záujme dieťaťa a maloletej matky, aby jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti, nakoľko maloletá matka je schopná sa o dieťa riadne postarať, čo mal súd za preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.