

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/190/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116210038
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116210038.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, v spore žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 949, Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, proti žalovanému: C. D., nar. XX.XX.XXXX, G. 7, XXX XX Q. G., o žalobe na zaplatenie sumy 174,06 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 174,06 eura s 8,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 136,93 eura od 18.06.2015 do zaplatenia, s 8,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,13 eura od 11.08.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 21.04.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 174,06 eura s 8,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 136,93 eura od 18.06.2015 do zaplatenia, s 8,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,13 eura od 11.08.2015 do zaplatenia, čo odôvodnil tým, že dňa 28.09.2004 uzatvoril so žalovaným, ako odberateľom Zmluvu č. 1332880 20613500968 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Žalobca dodával žalovanému vodu do odberného miesta č. 1332880 na adrese G. X., Q. G. a tiež odvádzal odpadové vody verejnou kanalizáciou, na základe čoho žalovanému vyúčtoval vodné a stočné, pričom žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť vodné a stočné nesplnil.

2. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe, od ktorej podania nedošlo k žiadnej zmene.

3. Súd v spore vydal dňa 23.06.2016 platobný rozkaz č.k. 12C/190/2016-12, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz uznesením OS Nitra č.k. 12C/190/2016-30 zo dňa 13.01.2017 zrušený.

4. Žalovaný nenavrhol žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu, pričom predvolanie na pojednávanie si na adrese terajšieho bydliska neprevzal, na pojednávanie sa nedostavil a z toho dôvodu súd podľa § 180 CSP rozhodol o uskutočnení pojednávaní v neprítomnosti žalovaného.

5. Súd v spore vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s obsahom spisu a to so žalobou, predžalobnou výzvou- oznámením o prerušení dodávky vody, faktúrami, zmluvou o dodávke vody a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalovaný uzatvoril dňa 28.09.2004 so žalobcom Zmluvu č. 1332880 20613500968 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd vrátane dažďových vôd verejnou kanalizáciou pre

obyvateľstvo. Predmetom zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou z odberného miesta G. X, Q. G., spôsob určenia množstva dodanej vody bol dojednaný vodomerom umiestneným na vodovodnej prípojke, zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú, spôsob úhrady bol dojednaný tak, že fakturácia sa vykoná 4 razy do roka. Žalobca vystavil žalovanému za vodné a stočné faktúru č. 8560041865 na sumu 136,93 eura, splatnú dňa 17.06.2015 a faktúru č. 8560055122 na sumu 37,13 eura, splatnú dňa 10.08.2015, ktoré napriek predžalobným výzvam zo dňa 11.08.2015 a 13.10.2015 žalovaný neuhradil.

7. Podľa § 28 odsek 1 až 9 zákona č. 442/2002 Z.z., o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). Spoluproducent odpadových vôd (ďalej len "spoluproducent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta (§ 4 ods. 4). Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku. Ak sa producent so spoluproducentmi nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu 17) a množstva odobratej pitnej vody.

8. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených /§ 51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka., z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa § 517 odsek 1, odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že medzi žalovaným a žalobcom na základe zmluvy č. 1332880 20613500968 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou vznikol záväzkový vzťah, z ktorého vyplýva žalobcovi, ako dodávateľovi povinnosť dodávať vodu z verejného vodovodu do odberného miesta a odvádzať odpadovú vodu z odberného miesta. Túto povinnosť si žalobca plnil avšak žalovaný riadne a včas vystavené faktúry za vodné a stočné neuhradil. Žalovaný dodanú vodu spotreboval a preto je povinný za ňu zaplatiť, dôkazom o spotrebe vody sú vystavené faktúry, ktoré obsahujú údaje - namerané hodnoty z meradla podľa skutočnej spotreby, za ktorú je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť. Z faktúr vyplýva, že žalovaný mal na základe vystavených faktúr zaplatiť žalobcovi sumu 136,93 eura a 37,13 eura, spolu 174,06 eura, čo nespĺnil a preto ho k tejto povinnosti zaviazal súd. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 174,06 eura s 8,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 136,93 eura od 18.06.2015 do zaplatenia, s 8,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,13 eura od 11.08.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č.87/1995 Z.z. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

17. Podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 1, 2 CSP rozhodol súd len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).