

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/578/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114235060
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4114235060.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a JUDr. Denisy Šaligovej, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské Kráľovstvo, reg. č. 56007043, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: G. V., nar. XX. XX. XXXX, H.-O. XXX, o zaplatenie 1.990,24 eura istiny s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 29. marca 2016 č. k. 15C/552/2015-73 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa zaplatenia ročného úroku z omeškania v sume 97,90 eura a úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.990,24 eura od 27. 11. 2014 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.990,24 eura, vyčíslený ročný úrok z omeškania 97,90 eura a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.990,24 eura od 27. 11. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania 333,48 eura do rúk Advokátska kancelária Goliášová Gabriela, s. r. o., Piaristická 707/25, Trenčín a to všetko do 365 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 488, § 489, § 524 ods. 1, 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. a na základe vykonaného dokazovania zistil, že základ nároku a výška nároku medzi stranami nebola sporná. Právnická osoba Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7 434/147 Piešťany a žalovaný uzavreli zmluvu o hotovostnom úvere a o revolvingovom úvere dňa 21. 02. 2013. V tejto listine je žalovaný označený ako podnikateľ. Horeuvedená právnická osoba a žalobca uzavreli písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 29. 11. 2013, na základe ktorej horeuvedená pohľadávka bola postúpená žalobcovi. Základ nároku a výška nároku medzi stranami nebola sporná, súd preto návrhu vyhovel. Žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky 12. 11. 2014 a to písomným podaním z horeuvedeného dátumu. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podľa § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Veriteľ žalobca má právo požadovať od dlžníka žalovaného popri plnení úroky z omeškania, lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania. Prvý deň omeškania 20. 12. 2013. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov účinného 20. 12. 2013 výška úrokov z omeškania

je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvý deň omeškania 20. 12. 2013. Výpočet 5 percentuálnych bodov + 0,25 = 0,25%. Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP súd žalobcovi, ktorý v konaní mal plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy sú: zaplatený súdny poplatok 119 eur, odmena advokátovi za 2 úkony príprava, podanie na súd, 2 x 81,33= 162,66 eura, paušál v roku 2014 2 x 8,04= 16,08 eura, 20% DPH 162,66 + 16,08 = 178,74 : 100% = 1,7874 x 20%= 35,74 eura spolu 119 + 162,66 + 16,08 + 35,74 = 333,48 eura (§ 1 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa zákonného ustanovenia § 160 ods. 1 OSP súd určil dlhšiu lehotu na splnenie povinnosti žalovaným s poukazom na jeho sociálny status. Súd mal za preukázané, že žalovaný má viac dlhov.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, odôvodniac ho tým, že uznáva svoj dlh v sume 1.990,24 eura, ale neuznáva ročný úrok, lebo on túto celú vec nespôsobil. Poukázal aj na rozsudok pod sp. zn. 31Cb/63/2010, ktorým bol nespravodlivo odsúdený iba preto, že je kresťan a slušne žije. V tomto prípade mu vznikla škoda 120.000 eur, ktorú žiada uhradiť.

3. Žalobca k odvolaniu žalovaného uviedol, že odvolanie žalovaného nemá všetky požadované náležitosti a v odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré s predmetnou právnou vecou nemajú nič spoločné. Keďže žalovaný v odvolaní neuviedol relevantné okolnosti k predmetnej veci, navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok podľa § 380 ods. 1 CSP bez prejednaní na nariadenom odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Podaným návrhom na začatie konania sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť 1.990,24 eura, vyčíslený ročný úrok z omeškania 97,90 eura a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.990,24 eura od 27. 11. 2014 do zaplatenia z dôvodu, že má voči žalovanému pohľadávku, pričom žalovaný svoj dlh nesplnil.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákona aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ustanovenie § 379 CSP vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy (§ 380 ods. 1). Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

9. Odvolací súd po preskúmaní veci a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci a vec v napadnutej časti z dôvodov uvedených v odvolaní aj správne právne posúdil, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je v danej veci rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie sa zaoberal námietkami žalobcu a k nim dodáva, že z odvolania žalovaného je zrejmé, voči ktorému rozsudku podáva odvolanie a v akom rozsahu a sú v ňom uvedené aj dôvody, preto mal odvolací súd za to, že odvolanie žalovaného je potrebné preskúmať vecne a nie je dôvod na odmietnutie jeho odvolania. Následne sa potom zaoberal posúdením dôvodov odvolania, pričom vzhľadom k odôvodneniu odvolania, keď je z neho len zrejmé,

že úroky neuznáva, pretože celú vec nespôsobil a ostatné dôvody odvolania sú irelevantné, odvolací súd dodáva, že vzhľadom k tomu, že žalovaný istinu uznáva a jeho povinnosť nespochybňuje, tým, že sa s jej zaplatením dostal do omeškania mu vznikla v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť z priznanej istiny úrok z omeškania. Úrok z omeškania bol v napadnutom rozsudku za obdobie od 20. 12. 2013 do 26. 11. 2014 stanovený v sume 97,90 eura, pričom táto výška je správne vypočítaná a následne od 27. 11. 2014 vo výške 5,25% ročne. Keďže žalovaný v odvolaní žiadne konkrétne dôvody spochybňujúce priznaný úrok z omeškania neuvádzal a jeho všeobecne uvádzané tvrdenia v odvolaní sú irelevantné, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa zaplatenia ročného úroku z omeškania v sume 97,90 eura a úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.990,24 eura od 27. 11. 2014 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).