

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/150/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204696  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616204696.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobcu Z. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. O. XXX, zastúpeného JANČI & Partners s. r. o., so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefaničova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenej JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, v konaní o zaplatenie 4 082,67 eur s príslušenstvom a uložení povinnosti plniť z poistnej zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4 082,67 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á plniť za žalobcu v prospech Sociálnej poisťovne, so sídlom Ulica 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30 807 484 do budúca na základe jednotlivých výziev tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatoú dôchodkových dávok T. L. formou invalidného dôchodku v určenej výške a za určené obdobie, vedené pod č. R-220-900-0158/2011, ktoré budú zo strany Sociálnej poisťovne doručené žalobcovi, ktorý ich následne predloží žalovanej na plnenie za podmienok uvedených vo výzve.

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. Súd žalovanej p r i z n á v a náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s účasťou na pojednávaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 30. 05. 2017 v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04. 07. 2016 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4 082,67 eur a uloženia povinnosti plniť v prospech Sociálnej poisťovne do budúca na základe jednotlivých výziev tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatoú dôchodkových dávok formou invalidného dôchodku v určenej výške a za určené obdobie vedené pod č. R-220-900-0158/2011, ktoré budú zo strany Sociálnej poisťovne doručené žalobcovi, ktorý ich následne predloží žalovanej na plnenie za podmienok uvedených vo výzve. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná mala v právnom postavení poistiteľa uzatvorenú Poistnú zmluvu č. 6522986353 na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s poisteným M.. D. D., pričom poisteným vozidlom bolo nákladné motorové vozidlo zn. TATRA T815 UDS s evidenčným číslom PU843AM. Uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 18. 04. 2006, sp. zn. 3T/41/2006, právoplatným dňa 04. 10. 2005, bol žalobca uznaný vinným, že dňa 04. 10. 2005 o 7.30 hod. riadil poistené motorové vozidlo po štátnej ceste č. I/71 v smere od Lučenca do Filákova, kde na križovatke ciest I/71 a III/5712 v 6 068. kilometri pri odbočovaní vľavo z hlavnej cesty na vedľajšiu cestu smerom na Holišu, v dôsledku nepozornosti nedal prednosť v jazde oproti idúcemu motorovému vozidlu

značky Kia Pride s evidenčným číslom LC149BA, následkom čoho došlo k zrážke obidvoch motorových vozidiel a následnému zraneniu poškodenej T. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorá utrpela zranenia vyžadujúce si pracovnú neschopnosť a následkom ktorých jej bol priznaný invalidný dôchodok. V čase vzniku poistnej udalosti bola na poistené motorové vozidlo platne uzatvorená poistná zmluva medzi žalovanou a poisteným M. D. D.. Následkom zavineného protiprávneho konania žalobcu Sociálna poisťovňa počnúc 04. 10. 2006 vypláca poškodenej T. L. mesačné dôchodkové dávky formou invalidného dôchodku, ktorých výška sa určuje vždy na určitý kalendárny rok s prihliadnutím na výpočet vykonávaný Sociálnou poisťovňou. Na základe ročného zúčtovania vyplatených mesačných dôchodkových dávok formou invalidného dôchodku Sociálna poisťovňa zasiela písomné výzvy žalobcovi na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom uvedených dávok. Žalobca pravidelne odkazoval Sociálnu poisťovňu so svojim nárokom na žalovanú s odvolaním na platne uzatvorenú poistnú zmluvu, pričom žalovaná následne refundovala nároky Sociálnej poisťovne za žalobcu z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bez výhrad. Dňa 08. 04. 2015 si však Sociálna poisťovňa uplatnila svoj nárok na náhradu škody u žalovanej rovnakým spôsobom a za rovnakých podmienok ako za predošlé obdobia, pričom zo strany žalovanej nebolo plnené Sociálnej poisťovni bez uvedenia dôvodov žalobcovi. Žalovaná až na základe urgencie a dopytu zo strany žalobcu mu poskytla písomné stanovisko zo dňa 05. 10. 2015, v ktorom sa opiera o ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 v znení účinnom pred 01. 11. 2003, keď za jeho účinnosti podľa názoru žalovanej explicitne nevyplývala zákonná povinnosť poisťovateľa nahradiť za škodu nároky uplatnené aj zo strany Sociálnej poisťovne. Povinnosť nahrádzať tieto nároky mala vzniknúť poisťiteľovi až od 01. 04. 2007, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 110/2007 Z. z., ktorý novelizoval zákon č. 381/2001 Z. z. Nakoľko má žalobca za to, že v danom prípade ide o bezdôvodné odmietnutie plnenia si svojej zákonnej povinnosti zo strany žalovanej vyplývajúce z ustanovenia § 4 zákona č. 381/2001 Z. z., obrátil sa so svojim nárokom na súd.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že z obsahu ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. účinného do 01. 11. 2003 vyplývala povinnosť poisťovateľa nahradiť za poistenú osobu poškodenému uplatnené a preukázané nároky, a to škodu na zdraví a nákladov pri usmrtení, škodu vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov a ušlého zisku. Explicitne však v ňom nebola vyjadrená zákonná povinnosť poisťovateľa nahradiť za škodcu nároky uplatňované zo strany Sociálnej poisťovne. Povinnosť uhrádzať na základe povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla aj dôchodkové dávky vyplýva pre poisťovateľa až odo dňa 01. 11. 2003, od účinnosti zákona č. 430/2003 Z. z., pričom bola stanovená poisťiteľovi vo vzťahu k poškodenému, nie vo vzťahu k Sociálnej poisťovni. Táto povinnosť bola legislatívne zavedená do právneho poriadku Slovenskej republiky až zákonom č. 110/2007 Z. z. s účinnosťou od 01. 04. 2007. Predmetná novelizácia však žiadnym spôsobom neriešila, ako sa uvedená zmena dotkne právnych vzťahov vzniknutých pred 01. 04. 2007 a žalovaná má za to, že na vzťahy vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona sa predmetný zákon neaplikuje. Poškodený je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu, a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona. Sociálnu poisťovňu nie je možné za žiadnych okolností považovať za poškodeného pre účely zákona č. 381/2001 Z. z., škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni, je potrebné považovať za škodu nepriamu. Nepriamou škodou sa v doktríne rozumie najčastejšie majetková ujma, ktorá vznikla tretej osobe, ktorá má k poškodenému určitý právny vzťah, keď poškodený utrpí v dôsledku protiprávneho konania iného škodu, ktorá sa následne prejaví u tretej osoby. Patria sem rozličné prípady, ktoré sú spravidla spojené so zákonnou alebo zmluvnou povinnosťou tretej osoby niekomu, spravidla poškodenému, plniť v dôsledku právnej škody, môže však ísť aj o ujmy vzniknuté tretej osobe z iných dôvodov. Na základe uvedeného má žalovaná za to, že ani Sociálna poisťovňa nemá právny nárok na plnenie zo strany žalovanej. Žalovaná zároveň považuje prvý petit žaloby za rozporný so zákonom, keď žalobca žiada zaplatiť sumu vo výške 4 082,67 eur priamo od žalovanej. Predmetnú sumu za obdobie od 24. 01. 2013 do 31. 12. 2014 plnila Sociálna poisťovňa poškodenej, pričom Sociálna poisťovňa sa obrátila s požiadavkou na plnenie zo strany žalobcu, ktorý Sociálnu poisťovňu odkázal priamo na žalovanú. Po odmietnutí žalovanej plniť, nedošlo k plneniu zo strany žalobcu Sociálnej poisťovni, a tak žalobcovi nevznikol žiadny nárok voči žalovanej.

3. Žalobca v replike uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na podanej žalobe, ku ktorej riadne predložil všetky doklady potrebné na zistenie skutkového stavu a preukázanie jeho tvrdení. Má za to, že tvrdenia žalovanej sú účelové a tendenčné s cieľom vyhnúť sa zaplateniu oprávnenej pohľadávky žalobcu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe. Poukázal na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., z ktorého vyplýva, že poisťovateľ je povinný uhrádzať aj dávky nemocenského poistenia, pričom v zmysle platných právnych predpisov je jediným subjektom, ktorý oprávnené vypláca tieto dávky, Sociálna poisťovňa. Novela zákona č. 381/2001 Z. z. zákonom č. 110/2007 Z. z. účinným od 01. 04. 2007 v podstate obsahovo nezmenila ustanovenie § 4, ale precizovala ho v tom smere, že príslušným subjektom na úhradu nákladov je Sociálna poisťovňa. Čiže v tomto zmysle nedošlo k žiadnej zásadnej zmene vo vzťahu k subjektom oprávneným na poistné plnenie, došlo iba k odstráneniu rozporného výkladu citovaného ustanovenia. Tento názor vyplýva rovnako z dôvodovej správy predmetného zákona, keď cieľom zákonodarcu bolo odstrániť nejednoznačný výklad a nejednotnú interpretáciu. Právny zástupca žalobcu zároveň poukázal na ustanovenie § 28c ods. 6, podľa ktorého práve vzťahu vzniknuté z poistenia zodpovednosti pred 01. 04. 2007 zostávajú nedotknuté. Toto ustanovenie svedčí o tom, že cieľom zákonodarcu nebolo zásadným spôsobom zmeniť subjekty oprávnené na vyplácanie, resp. zmeniť celý systém vyplácania poistného plnenia, ale len precizovať alebo špecifikovať tieto subjekty.

5. Právny zástupca žalovanej zotrval na písomných vyjadreniach k žalobe a navrhoval túto ako nedôvodnú zamietnuť. V prvom rade namietal formuláciu petitu, ktorý považuje za absolútne nesprávny a neprípustný, nakoľko žalobca žiada uhradiť sumu na svoj účet, čiže vystupuje ako poškodený a žiada, aby suma, ktorú vyplátila Sociálna poisťovňa poškodenému, bola nahradená jemu. Poukázal na to, že Sociálna poisťovňa na celom Slovensku postupuje v predmetných veciach tak, že najprv požaduje zaplatenie od toho, kto škodu spôsobil, čiže od poisteného, a následne, keď poistený si svoju povinnosť splní, môže sa tento dožadovať plnenia od poisťovateľa na svoj účet. Pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu ohľadne prechodných ustanovení, právny zástupca poukázal na to, že novelizácia zákona neslúži ako interpretačné pravidlo. Nesúhlasil ani s tvrdením o účelnosti konania žalovanej, ktorá najprv plnila za žalobcu nároky uplatnené zo Sociálnej poisťovne, avšak po zmene právneho názoru od tohto konania upustila, čo právny zástupca žalovanej nepovažuje za účelové konanie. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 30. 05. 2017 navrhol uplatniť sudcovskú koncentráciu konania tak, aby súd rozhodol na tom pojednávaní, nakoľko žalobca mal dostatočný priestor na preukázanie, že plnil sumu 4 082,67 eur na účet Sociálnej poisťovne. Pokiaľ ide o trovy konania za tejto situácie, keď žalobca je zastúpený advokátskou kanceláriou, čiže odborne zastúpený, a mal dostatok priestoru na to, aby predložil listinný dôkaz preukazujúci uhradenie žalovanej sumy, považoval za spravodlivé nepriznať žalobcovi trovy konania.

6. Z oznámenia škodovej udalosti poisteným z č. Poistnej zmluvy 6522986273 zo dňa 17. 10. 2005 súd zistil, že žalobca ako vodič nákladného motorového vozidla značky TATRA T815 UDS PU843AM, ktorého držiteľ a zároveň aj poistený je M.. D. D., spôsobil dňa 04. 10. 2005 o 7.30 hod. nehodu na štátnej ceste I/71 na trase Lučenec - Filakovo, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu vozidla značky Kia Pride evidenčné číslo LC149BA a ku škode na zdraví O. I. s predpokladanou dobou liečenia asi šesť týždňov a T. L. s predpokladanou dobou liečenia asi tri mesiace.

7. Výzvou č. 21/2008 zo dňa 13. 02. 2008 Sociálna poisťovňa, pobočka Lučenec, vyzvala žalobcu na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dôchodkových dávok pani T. L. vo výške 29 040,- Sk do 15 dní od doručenia predmetnej výzvy. Žalovaná oznámením o poistnom plnení zo dňa 07. 03. 2008 oznámila žalobcovi, že dňa 06. 03. 2008 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého došlo k refundácii dávok invalidného dôchodku vyplácaného v období od 23. 06. 2007 do 23. 01. 2008 vo výške 29 040,- Sk. Z oznámenia o poistnom plnení žalovanej zo dňa 08. 04. 2009 súd zistil, že na základe výzvy č. 32/2009 zo dňa 20. 03. 2009 Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec, o nahradení škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dôchodkových dávok vo výške 1 702,58 eur, žalovaná refundovala dávky invalidného dôchodku za obdobie od 24. 01. 2008 do 23. 01. 2009 v celkovej výške 1 702,58 eur. Z predložených dôkazov vyplýva, že žalovaná refundovala dávky invalidného dôchodku vyplácaných aj v období aj od 24. 01. 2009 do 23. 01. 2010 vo výške 1 852,80 eur a za obdobie od 24. 01. 2010 do 23. 01. 2011 vo výške 1 910,40 eur.

8. Výzvou č. 8/2015 zo dňa 01. 04. 2015 Sociálna poisťovňa, pobočka Lučenec, vyzvala žalobcu na náhradu škody v celkovej výške 4 082,67 eur, ktorá predstavuje vyplatené dôchodkové dávky za obdobie od 24. 01. 2013 do 31. 12. 2014. Po doručení urgencie zo dňa 07. 07. 2015 žalobca písomne požiadal listom zo dňa 31. 08. 2015 o bezodkladné oznámenie dôvodov, pre ktoré nebola refundovaná Sociálnej poisťovni škoda, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok, na ktoré odpovedala žalovaná

stanoviskom zo dňa 05. 10. 2015, v ktorom uviedla dôvody totožné s dôvodmi, pre ktoré považuje predmetnú žalobu za nedôvodnú.

9. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 09. 2016, sp. zn. 6C/382/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 03. 2017, sp. zn. 5Co/41/2017 súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť Sociálnej poisťovni sumu 4 082,67 eur v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. V predmetnom konaní si Sociálna poisťovňa voči žalobcovi uplatnila náhradu škody, ktorá jej vznikla v súvislosti s vyplateným invalidným dôchodkom poškodenej T. L. za obdobie od 24. 01. 2013 do 31. 12. 2014.

10. Z platobného príkazu zo dňa 02. 06. 2017 mal súd za preukázané, že žalobca poukázal na účet č. H. pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX sumu 4 082,67 eur, pričom číslo účtu, ako aj variabilný symbol sa zhodujú s číslom účtu a variabilným symbolom uvedeným vo výzve č. 8/2015 Sociálnej poisťovne, pobočky Lučenec, zo dňa 01. 04. 2005 (č. I. 23).

11. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom v znení účinnom do 31. 03. 2007, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, ako aj škody vzniknutej úhradou nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového poistenia,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d),
- d) ušlého zisku.

12. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

13. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

14. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti a je povinný tento nárok preukázať.

15. Medzi stranami sporu nebolo sporné to, že žalobca zavinil dňa 04. 10. 2005 ako vodič motorového vozidla dopravnú nehodu, keď nedal prednosť v jazde protiidúcemu osobnému motorovému vozidlu, ktoré viedol O. I., čím došlo k zrážke obidvoch vozidiel a následnému zraneniu O. I.Á., ako aj spolujazdkyne T. L., v súvislosti s čím bolo voči žalobcovi vedené trestné stíhanie, ktoré bolo uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 18. 04. 2006, sp. zn. 3T/41/2006 podmiennečne zastavené na skúšobnú dobu jeden rok. Následkom tohto zavineného protiprávneho konania žalobcu Sociálna poisťovňa vypláca od 04. 10. 2006 poškodenej T. L. mesačné dôchodkové dávky formou invalidného dôchodku, pričom v konaní taktiež nebolo sporné to, že žalovaná titulom uzatvorenej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení potom, ako žalobca jej postúpil výzvu Sociálnej poisťovne na plnenie, refundovala nároky Sociálnej poisťovne od roku 2006 do roku 2015. Následne žalovaná v roku 2015 po prehodnotení právneho názoru tieto nároky prestala refundovať, čo viedlo žalobcu k podaniu žaloby. Spornou bola otázka, či Sociálna poisťovňa má priamy nárok na plnenie zo strany žalovanej, pričom žalobkyňa svoju procesnú obranu postavila aj na tom, že podľa jej názoru povinnosť ustanovená zákonom č. 430/2003 Z. z. účinným od 01. 11. 2003, ktorým sa novelizoval zákon č. 381/2001 Z. z., uhrádzať na základe povinného zmluvného poistenia aj dôchodkové dávky, bola stanovená poisťovateľovi len vo vzťahu k poškodenému a nie vo vzťahu k Sociálnej poisťovni.

16. Počínajúc od 01. 11. 2003 sa z povinného zmluvného poistenia hradia aj regresné nároky Sociálnej poisťovne, pokiaľ táto vyplatila alebo poskytla svojim poistencom, ktorí utrpeli škodu v dôsledku prevádzky motorového vozidla, za ktoré zodpovedá prevádzkovateľ. Podmienkou hradenia týchto

nárokov je, aby príslušné zákony upravujúce Sociálne poistenie, to znamená v prejednávanej veci zákon. č. 461/2003 Z. z., obsahovali ustanovenie o prechode nároku za vyplatené dávky na Sociálnu poisťovňu, v opačnom prípade regresný nárok uplatniť nemožno. Náklady predstavujúce vyplatené dávky nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia môžu vzniknúť iba Sociálnej poisťovni. To znamená, že Sociálna poisťovňa má postavenie poškodeného v danej veci. Regresné nároky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú pri prevádzke motorového vozidla vzniknuté výplatou dávok sociálneho poistenia totiž patria výlučne Sociálnej poisťovni ako verejnoprávnej inštitúcii, nepatria teda ani poistencovi, ani príjemcovi dávok, v danom prípade poškodenej T. L.. Z poistenia zodpovednosti má nepochybne poistiteľ povinnosť nahradiť za poisteného nárok poškodeného na náhradu škody, ak tento nárok bol voči poistenému škodcovi uplatnený a preukázaný čo do výšky. Náhrada škody poistiteľom za poisteného formou poistného plnenia z poistenia zodpovednosti je viazaná na splnenie základných predpokladov, ktorými sú existencia zodpovednosti poisteného za škodu poškodenému, oznámenie poistnej udalosti poisteným poistiteľovi a uplatnenie a preukázanie nárokov na náhradu škody poškodeným, pričom súd konštatuje, že všetky tieto predpoklady boli v súdnej veci splnené.

17. Žalobca v konaní preukázal, že po doručení žaloby uhradil na účet Sociálnej poisťovne sumu 4 082,67 eur, čiže splnil za poistiteľa povinnosť, ktorá žalovanej vyplynula z platne uzatvorenej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca si túto povinnosť splnil potom, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 09. 2016, sp. zn. 6C/382/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 03. 2017, sp. zn. 5Co/41/2017, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť Sociálnej poisťovni sumu 4 082,67 eur v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca v tomto konaní postavil svoju procesnú obranu na tom že nie je vecne pasívne legitimovaný v spore. Na základe vykonaného dokazovania a vo svetle dôvodov uvedených v ods. 16 tohto odôvodnenia súd žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 082,67 eur v zákonnej lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalobca síce uhradil uplatnenú sumu až po začatí konania, avšak pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku.

18. Pokiaľ ide o druhý žalobný petit, ktorým sa žalobca domáhal do budúca uloženia povinnosti žalovanej nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dôchodkových dávok poškodenej T. L., súd s poukazom na vyššie uvedené považoval žalobu za dôvodnú aj v tejto časti. Sociálna poisťovňa má postavenie poškodenej v predmetnej veci, nakoľko plnenia predstavujúce vyplatené dávky dôchodkového poistenia môžu ako súd už konštatovať vzniknúť iba Sociálnej poisťovni. Na túto skutočnosť nemá vplyv ani novela zákona č. 381/2001 Z. z. zákonom č. 110/2007 Z. z., účinným od 01. 04. 2007, ktorým bol do § 4 doplnený odsek 3, podľa ktorého poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poistovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom. Je tomu tak z dôvodu, že podľa ustanovenia § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení sa vznik práva Sociálnej poisťovne viaže na výplatu dávky a nie na čas, kedy sa poistná udalosť, na ktorú sa vyplatené dávky viažu, stala, a preto žiadne zákonné ustanovenie nebráni tomu, aby Sociálna poisťovňa si svoje nároky uplatňovala priamo u poistiteľa, to znamená u žalovanej, bez ohľadu na to, či poistná udalosť vznikla pred alebo po novelizácii zákona, ktorým sa aj podľa názoru súdu len precizovala právna úprava za účelom odstránenia rôznych výkladov.

19. Súd preto vyhovel žalobe aj v časti II. žalobného petitu. Okrem zákonných dôvodov na takýto postup, existujú aj dôvody vychádzajúce z právnych princípov, na ktorých je postavený právny poriadok Slovenskej republiky. Poznať zákony neznamená držať sa ich slov, ale poznať ich význam a účel. Zákonodarca jeden z účelov zákona č. 381/2001, vyjadril v ustanovení § 15, ktorý upravuje priamy nárok poškodeného proti poistiteľovi. Nie je preto potrebné ani hospodárne, aby v prípade sa opakujúcich plnení si Sociálna poisťovňa uplatnila nárok u žalobcu, ktorý by následne plnenie, ktoré poskytol za žalovanú, uplatňoval u žalovanej titulom splnenia povinnosti zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení. Len postup podľa II. výroku tohto rozhodnutia je podľa názoru súdu súladný s princípom právnej istoty, ako aj s princípom proporcionality, obsahom ktorého je aj princíp tzv. zdravého rozumu.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zároveň aj podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktoré upravuje separátne trovy za situácie,

keď strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Zároveň bola priznaná aj náhrada trov právneho zastúpenia žalovanej v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 30. 05. 2017 v plnom rozsahu, a to z dôvodu, že toto muselo byť odročené z dôvodov na strane žalobcu, ktorý žiadal o odročenie za účelom predloženia listinného dôkazu preukazujúceho úhradu žalovanej sumy Sociálnej poisťovni. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.