

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010318
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7617010318.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovskej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. júna 2017, v trestnej veci proti obžalovanej H. W., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm.d/ Tr.zák., o sťažnosti obžalovanej proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 30.5.2017 sp.zn. 3T/52/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obžalovanej H. W..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 30.5.2017 sp.zn. 3T/52/2017 podľa § 79 ods.2 Tr.por., § 72 ods.1 písm.e/ Tr.por. s použitím § 76 ods.3 Tr.por. ponechal obvinenú H. W. naďalej vo väzbe.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaná do zápisnice o neverejnom zasadnutí zahlásila sťažnosť, ktorú bližšie dodatočne písomne nezdôvodnila.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obžalovanej je nedôvodná.

Krajský súd po preskúmaní dôvodov, ktoré viedli okresný súd k ponechaniu obžalovanej naďalej vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm.a/, c/ Tr.por., sa s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožňuje. Aj v tomto štádiu konania uvedené dôvody väzby sú v celom rozsahu namieste, pričom z podrobných dôvodov je zrejmé, na základe akých okolností okresný súd takýto záver prijal.

U obžalovanej sa jedná o špeciálu recidivistku, ktorá sa dopúšťa opakovane majetkovej trestnej činnosti, a teda obava, že v prípade prepustenia na slobody by táto pokračovala v trestnej činnosti, je v celom rozsahu reálna. Taktiež záver, ktorý sa týka väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods.1 písm.a/ Tr.por. má svoje opodstatnenie vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaná odišla z miesta bydliska, jej pobyt nebol známy, pričom v priebehu prípravného konania dostatočným spôsobom neobjasnila svoj pobyt. Takto hrozí reálna obava, že nebude preberať písomnosti na adrese trvalého bydliska, ale že sa bude skrývať, aby sa vyhla trestnému stíhaniu alebo trestu, ktorý jej hrozí v prípade uznania viny.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.