

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 12C/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522203623  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522203623.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore navrhovateľky: P. F., N.. X.X.XXXX, A. B. XXX/X, T., zast.: Advokátska kancelária Juristi s.r.o., so sídlom Krivá 3, Košice, za ktorú ako konateľ koná advokát JUDr. Pavol Gombos, proti odporcovi: F.P. F., N.. XX.X.XXXX, A. B. XXX/X, T., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

I. Odporca je povinný zdržať sa vstupu do domu B.. Č. XX, stojaceho na parcele č. 302 a na pozemky parcely registra „C“ č. 301 o výmere 1757 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada a č. 302 o výmere 1203 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, vedených na liste vlastníctva č. XX W.re katastrálne územie M..  
II. Odporca je povinný zdržať sa konania, ktoré vedie k znehodnocovaniu majetku patriaceho navrhovateľke a to najmä ničením, poškodzovaním hnutel'ného majetku, vyrezávaním drevín a krov nachádzajúcich sa na pozemkoch parcely registra „C“ č. 301 o výmere 1757 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada a č. 302 o výmere 1203 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vedených na liste M. Č.. XX pre katastrálne územie M.e.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej len „súd“) dňa 7.6.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť, aby sa zdržal vstupu do domu B.. Č.. XX, stojaceho na parcele č. 302 a pozemkov parcely registra „C“ č. 301 o výmere 1757 m<sup>2</sup> druh pozemku : záhrada a parcely č. 302 o výmere 1203 m<sup>2</sup> druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, vedených na R. Č.. XX W. K. Ú. M. a aby sa zdržal konania, ktoré vedie k znehodnocovaniu majetku patriaceho navrhovateľke a to najmä ničením, poškodzovaním hnutel'ného majetku, vyrezávaním drevín a krov nachádzajúcich sa pozemkoch parcely registra „C“ č. 301 o výmere 1757 m<sup>2</sup> druh pozemku: záhrada a parcely č. 302 o výmere 1203 m<sup>2</sup> druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vedených N. R. Č.. XX pre katastrálne územie M..

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka okrem iného uviedla, že je výlučnou vlastníčkou v návrhu špecifikovanej stavby a pozemkov, ktoré nehnuteľnosti nadobudla darom, pričom v súčasnosti predmetné nehnuteľnosti obýva jej 90-ročná matka, ktorá je ležiacim pacientom a tiež jej brat, švagriná a synovec. Uviedla, že s odporcom sú manželmi, manželstvo uzavreli dňa 10.2.1996, avšak postupom času v manželstve nastali vážne rozpory so stupňujúcim charakterom, ktoré viedli k podaniu trestného oznámenia zo strany odporcu voči navrhovateľke, keď navrhovateľka mala odporcovi údajne brániť k prístupu do trezoru. Uviedla, že odporca ju tiež vyzval na vrátenie daru - nehnuteľností darovaných na základe Darovacej zmluvy zo dňa 16.3.2018, vklad V 1144/18 zo dňa 12.4.2018 v k.ú. Vyšný Oľčvár a Rozhanovce, v ktorej veci podal voči navrhovateľke aj žalobu, o ktorej toho času sa vedie konanie na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 6C/108/2022 a aktuálne je na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 18Pc/6/2022 vedené aj konanie o návrhu na rozvod manželstva sporových strán na základe návrhu iniciovaného navrhovateľkou.

3. Podľa navrhovateľky v ostatnom čase medzi ňou a odporcom nastali viaceré konflikty, ktoré vyvrcholili ničením majetku navrhovateľky, v dôsledku čoho je nútená domáhať sa súdnej ochrany. Uviedla, že dňa

16.5.2022 ju kontaktoval odporca za účelom, aby sa spolu porozprávali o ich ďalšej budúcnosti, kedy odporca sľúbil navrhovateľke, že sa zmení a požiadal ju, aby mu dala ešte šancu a vzala návrh na rozvod manželstva späť. S uvedeným nesúhlasila, následkom čoho odporca na jej pozemku začal vyrezávať stromy a kry. Uviedla, že odporca na jej pozemok vstupoval pod zámienkou prevziať si osobné veci, uskladnené v garáži, ktoré využíva na podnikateľské účely, avšak poznamenala, že odporca si všetky svoje osobné hnutelné veci odtiaľ už odniesol. Zdôraznila, že ona ani odporca predmetné nehnuteľnosti neobývajú.

4. Ďalej uviedla, že napriek opakovaným výzvam, aby sa odporca zdržal obdobného konania a v záujme ochrany svojich rodinných príslušníkov na pozemok navrhovateľky nevstupoval, sa incidenty zopakovali v dňoch 17.5.2022 a 28.5.2022, kedy opakovane musela byť privolaná hliadka polície, pričom pri nich došlo k poškodeniu viacerých ovocných stromov, vyrezaniu viniča a k zničeniu dverí vedúcich na povahu garáže. Opakované vstupy odporcu zaznamenala aj zo záznamov z kamerového systému, z ktorých mala preukázané, že odporca opakovane vstupuje na jej pozemok a ničí jej majetok. Poznamenala, že odporca svoje správanie odôvodňuje tým, že si nárokuje na polovicu majetku z titulu, že tento patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva, čo ho podľa neho oprávňuje robiť si s týmto majetkom čo chce.

5. Odhliadnuc od vyššie opísaného správania navrhovateľka zdôraznila, že v predmetnej nehnuteľnosti býva jej 90-ročná matka, ktorá vzhľadom na svoj vek nie je v dobrom stave, pričom odporca ju častokrát navštevuje a rieši s ňou svoj konflikt, o.i. aj nadávaním na ňu. Uviedla, že uvedené správanie odporcu jej matku rozrušuje, čo negatívne ovplyvňuje jej zdravotný stav.

6. Navrhovateľka potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu odôvodnila tým, že napätie medzi stranami sporu bude aj vzhľadom na prebiehajúce konania naďalej eskalovať a tiež tým, že odporca opakované ústne zákazy vstupu na jej nehnuteľnosti nerešpektuje. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňuje tiež z obavy o zdravie svojej matky bývajúcej v predmetnej nehnuteľnosti a tiež z obavy o svoje zdravie, keď dlhodobé konflikty s odporcom sa podpisujú na jej zhoršenom zdravotnom stave. Nariadením neodkladného opatrenia podľa navrhovateľky dôjde k poskytnutiu ochrany jej vlastníckeho práva, pričom nedôjde k neprimeranému zásahu do práv odporcu, keďže odporca predmetnú nehnuteľnosť neobýva a všetky svoje hnutelné osobné veci si z predmetnej nehnuteľnosti odniesol.

7. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila fotodokumentáciu nehnuteľností, na ktorých identifikuje poškodzovanie svojho majetku, čestné prehlásenie dcéry strán sporu, sobášny list a výpis z R. M.E. Č.. XX W. K..Ú.. M..

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

15. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k neodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol odvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti

hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

16. V prejednávanej veci súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej. Súd navrhovateľke neuložil povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že predmetným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Z navrhovateľkou tvrdených skutočností má súd preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na R. Č.. XX W. K.. Ú.. M., okres Košice - okolie, obec M. a to pozemkov parcely registra „C“ č. 301 o výmere 1757 m<sup>2</sup> druh pozemku : záhrada a parcely č. 302 o výmere 1203 m<sup>2</sup> druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavby - domu súp. č. XX, stojaceho na parcele č. 302. Odporca svojím konaním opakovane zasahuje do nerušeného výkonu vlastníckeho práva navrhovateľky, keď z dôvodu vyhrotených vzťahov s navrhovateľkou v dôsledku prebiehajúceho konania o rozvod manželstva sporových strán, si odporca konflikt s navrhovateľkou vybíja takým spôsobom, že majetok patriaci do jej výlučného vlastníctva poškodzuje a ničí. V čestnom prehlásení dcéra sporových strán F. F. potvrdzuje agresívne správanie odporcu, z ktorého o.i. vyplýva aj to, že navrhovateľka bola nútená pre opakované ataky a správanie odporcu volať policajnú hliadku, po príchode ktorej odporca pozemok navrhovateľky opustil. Zároveň z neho vyplýva, že bola svedkom podobného správania sa odporcu viackrát, kedy poškodzoval napr. vinič a konštrukciu na pozemku navrhovateľky. Potvrdzuje v ňom tiež neprístoľné správanie odporcu voči 90-ročnej matke navrhovateľky.

18. Na základe posúdenia navrhovateľkou v návrhu uvedených skutkových tvrdení a pripojených príloh, súd návrh na nariadenie neodkladného posúdil ako dôvodný. Navrhovateľka hodnoverne preukázala dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Predovšetkým navrhovateľka osvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP. Navrhovateľka je vlastníčkou v návrhu špecifikovaných nehnuteľností a v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka je oprávnená svoje vlastnícke právo vykonávať. Navrhovateľka má podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na ochranu proti tomu, kto do jej vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. Odporca svojím neoprávneným konaním, keď nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky poškodzuje, zasahuje. Neoprávnené zásahy odporcu do vlastníckych práv navrhovateľky taktiež spôsobujú škodu na jej majetku, nakoľko konanie odporcu má za dôsledok jeho poškodzovanie (poškodené viaceré ovocné stromy, vyrezanie viniča a zničenie dverí vedúcich na povalu garáže). Vzhľadom na charakter správania sa odporcu je nariadením neodkladného opatrenia nutné súdom poskytnúť aj ochranu života a zdravia osôb nachádzajúcich sa na špecifikovaných nehnuteľnostiach, a to najmä 90 - ročnej matke navrhovateľky, ktorá je ležiacou pacientkou, o ktorú sa navrhovateľka v predmetnej nehnuteľnosti stará. Súd má tiež za osvedčené, že konanie odporcu má stúpajúcu tendenciu, jeho zásahy sú, resp. existuje dôvodná obava, že eventuálne môžu byť v následkoch závažnejšie, pričom na odstránenie neoprávneného konania odporcu nemal vplyv ani ústny zákaz či dohovor navrhovateľky. Preto je nutné bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

19. Navrhovateľka osvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy, teda skutočnosť, že odporca koná, resp. má v úmysle konať tak, že na ochranu práv navrhovateľky je potrebný zásah súdu, nakoľko práva navrhovateľky sú vystavené nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do práv odporcu, keďže odporca na predmetnú nehnuteľnosť nie je nijako odkázaný, najmä ju neobýva a všetky svoje huteľné osobné veci si z predmetnej nehnuteľnosti odniesol, preto je splnená aj podmienka proporcionality.

20. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednej zo sporových strán (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a navrhovateľke, ktorá mali vo veci plný úspech, priznal proti odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu j e m o ž n é podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.