

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoPom/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201749
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5817201749.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejštríka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: 1/ W. L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX a otca: A. L., nar. XX.XX.XXXX bytom Z. XX, 2/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX a otca: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., toho času na neznámom mieste, 3/ Q. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX a otca: M. V., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom ÚVTOS Košice Šaca, v konaní o návrhu navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestove na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie rodičov maloletej W. L. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 1PPOm/1/2017-42 zo dňa 15. marca 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II., III., IV. **p o t v r d z u j e .**

V ostatných častiach **p o n e c h á v a** uznesenie súdu prvej inštancie nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo okrem iného zveril maloletú W. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Otcovi zároveň zakázal styk s maloletou W., ako i priblížiť sa k maloletým deťom Q. a W. na vzdialenosť 5 m. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 361 CMP, keď konštatoval, že nie je dôvod na odobratie maloletých detí matke a ich umiestnenie do detského krízového centra. Dospel k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov, keďže je tu dôvodné podozrenie z nevhodného správania otca, ktorému zároveň zakázal styk s maloletou. Dočasný zákaz je preventívneho charakteru na čas potrebný pre zistenie, či podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletých detí Q. a W. sa vylúči alebo potvrdí.
2. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote rodičia maloletej W..
3. Matka vo svojom odvolaní uviedla, že chce s otcom maloletej W. spoločne bývať, lebo jej poskytol strechu nad hlavou, keď sa vrátila z centra 02. 08. 2016.
4. Otec vo svojom odvolaní taktiež uviedol, že v januári 2017 matku osobne presťahoval do susednej obce, vždy jej bol nápomocný a dohodli sa, že budú dcéru spoločne vychovávať.
5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uviedol, že matka spolu s maloletými deťmi býva v garsónke na adrese T. XXX. Domácnosť je udržiavaná v čistote, pričom pri pohovore uviedla, že žiadne odvolanie voči uzneseniu nepodala, prišiel za ňou pán L. a dal jej podpísať nejaký list a ďalší list dal podpísať maloletej Q..

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ust. § 65 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II., III., IV. podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Pokiaľ išlo o skutkové zistenie, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci v napadnutých častiach, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany rodičov neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také rozhodujúce skutočnosti, s ktorými by sa nevysporiadal súd prvej inštancie.

8. S prihliadnutím najmä na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý spochybnil odvolanie zo strany matky, dospel aj odvolací súd k presvedčeniu, že v prejednávanej veci je potrebné dočasne upraviť pomery najmä pokiaľ ide o výkon rodičovských práv otca.

9. Vzhľadom na celkovú situáciu bude povinnosťou súdu začať i bez návrhu konanie o výkone rodičovských práv, kde po podrobnom výsluchu rodičov maloletej W., ako i kolízneho opatrovníka, zväží vykonanie potrebných dôkazov a rozhodne o veci.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).