

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201501  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322201501.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci navrhovateľky: B. M., Q.. Z., H.. X.X.XXXX, bytom V. E. XXX, XXX XX T., zast. JUDr. Anna Mozolíková, advokátka, Palárikova 1449, 022 01 Čadca, proti žalovanému: Š. M., H.. X.X.XXXX, bytom V. E. XXX, XXX XX T. , o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému, Š. M., H.. X.X.XXXX, trvale bytom V. E. XXX, XXX XX T., aby nevstupoval do rodinného domu - stavba so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra L. Č.. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 515 m<sup>2</sup>, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie T..

II. Súd nariaďuje žalovanému Š. M., H.. X.X.XXXX, trvale bytom V. E. XXX, XXX XX T. zdržať sa približovania ku navrhovateľke B. M., Q.. Z., H.. X.X.XXXX, trvale bytom V. E. XXX, XXX XX T. na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov.

III. Navrhovateľke priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 6.6.2022 žiadala, aby súd nariadil neodkladným opatrením žalovanému, aby nevstupoval do rodinného domu - stavba so súpisným číslom XXX postavená na pozemku parc. registra L. Č.. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 515 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXXX kat. územie T. a ďalej nariadil žalovanému zdržať sa približovania ku navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov. Navrhovateľka B. M. v návrhu uviedla, že je manželkou žalovaného Š. M., s ktorým dňa 22.08.1981 uzavrela manželstvo. Navrhovateľka a žalovaný sú vlastníkami nehnuteľnosti (rodinného domu č.s. XXX) na adrese V. E. XXX, T. XXX XX v podiele 1/1, v ktorej majú obaja aj trvalé bydlisko. V uvedenej nehnuteľnosti býva aj syn navrhovateľky a žalovaného - Š. M., H.. XX.XX.XXXX, ktorý má na tejto adrese takisto evidovaný trvalý pobyt. Navrhovateľka a žalovaný majú na základe rozsudku Okresného súdu Čadca 16C/44/2020 zo dňa 03.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2021 zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva. K vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a žalovaného do dnešného dňa nedošlo. Navrhovateľka uviedla, že dňa 24.05.2020 v čase okolo 13:00 hod prišla do prevádzky na adresu T. Č.. XX za manželom (žalovaným), aby mu vrátila peniaze, pričom ju žalovaný bezdôvodne chytil oboma rukami za paže oboch rúk a tlačil ju ku schodom cca 5 metrov, pred schodmi ju pustil, na čo sa vrátila po kľúče, ktoré jej vypadli, pričom ju manžel opätovne chytil zozadu za obe ruky a tlačil zase ku schodom, kde ju opäť pustil. Po tomto incidente navrhovateľka ihneď z miesta odišla. Týmto konaním žalovaného vznikli navrhovateľke modriny na oboch rukách v oblasti paže a tržná rana na pravej ruke v oblasti zápästia (tieto poranenia si navrhovateľka zdokumentovala). Na lekárskom ošetrení však navrhovateľka nebola, ani skutok zo strachu neohlásila. Dňa 17.07.2021 podal Š. M., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. E. XXX, XXX XX T. (syn navrhovateľky a žalovaného) na Obvodnom oddelení PZ Č. oznámenie na žalovaného Š. M., nar. XX.XX.XXXX vo veci priestupku proti občianskemu

spolunažívaniu, nakoľko bol dňa 17.07.2021 fyzicky napadnutý svojím otcom Š. M.. Uvedeného skutku sa dopustil takým spôsobom, že dňa 17.07.2021 v čase okolo 19:00 hod. v rodinnom dome na adrese T. XXX odporca fyzicky napadol svojho syna Š. M. Z.. tak, že mu chytil krk hlavy pod pazuchu ľavej ruky a päšťou pravej ruky ho jedenkrát udrel do tváre, do oblasti ľavého oka. Týmto fyzickým napadnutím spôsobil žalovaný svojmu synovi drobné zranenie, ktoré si podľa odborného lekárskeho vyjadrenia vyžiadalo lekárske ošetrenie a objektívnu dĺžku PN do 7 dní. Za uvedený skutok bol žalovaný na základe Rozkazu Okresného úradu Č., odbor všeobecnej vnútornej správy, č.s. X.-L.-X.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 29.10.2021 uznaný vinným a bola mu uložená sankcia - pokarhanie. Dňa 06.05.2022 podala navrhovateľka na Obvodnom oddelení PZ Č. oznámenie o verbálnom napadnutí zo dňa 06.04.2022, ktorého sa dopustil žalovaný. Dňa 06.04.2022 okolo 16:30 hod. prišla navrhovateľka do rodinného domu č.s. XXX, k.ú. T.. Následne okolo 19:00 až 20:00 hod. prišiel za ňou žalovaný, pričom sa jej začal vyhrážať, že navrhovateľku zlikviduje. Žalovaný sa postavil na prah izby so zaťatými päšťami, pričom navrhovateľke začal rozprávať, že ak mu opäť nepostavia elektrický oplotok, tak že navrhovateľku zlikviduje ako psa aj s jej bastardom (čím myslel svojho syna Š. M. Z., H.. XX.XX.XXXX). Žalovaný začal na navrhovateľku vyvíjať aj opakovaný nátlak, aby mu navrhovateľka vyplatila 85.000 €, pretože podľa jeho slov ho navrhovateľka okradla aj s jej rodičmi, ktorí jej darovali pozemok. Povedal jej, že pokiaľ tak navrhovateľka neurobí, tak žalovaný narobí poriadky sám. Žalovaný tieto vyhrážky a nátlak na vyplatenie peňazí robil opakovane. Vyhrážky obdobného charakteru sú opakované, a preto má navrhovateľka dôvodné obavy o svoju bezpečnosť. Syn navrhovateľky prišiel v ten deň domov neskôr večer približne okolo 22:20 hod., pričom našiel navrhovateľku po tomto incidente v zlom psychickom stave a pýtal sa jej čo sa stalo. Syn navrhovateľky odporučil, aby sa obrátila na políciu a právnik. Navrhovateľka ďalej uviedla, že žalovaný s ňou (ani ich synom) vôbec nekomunikuje a nikdy jej nedá vedieť, kedy príde (do domu). Do predmetného domu (č.s. XXX) chodí kedykoľvek bez ohlásenia, a to takým spôsobom, že ho nie je počuť, čiže to vzbudzuje obavy a strach, keď sa zrazu zjaví. Žalovaný si zariadil bývanie v budove so súpisným číslom XX N. T., kde si časť tejto budovy (prevádzky) zariadil ako byt a trvale tam býva a zdržuje sa tam. Do spoločného domu (č.s. XXX) žalovaný chodí neohlásene a náhle, najmä v sobotu, kedy sa chodí len osprchovať.

2. Navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila prílohy, a to: výpis z LV č. XXXX, k. ú. T., kópia spisu Okresného úradu Č., odbor všeobecnej vnútornej správy č.s. X.-L.-X.-XXXX/XXXXXX-XXX, sobášny list, potvrdenie o pobyte -Š. M., potvrdenie o podaní oznámenia zo dňa 06.05.2022, čestné vyhlásenie - Š. M., H.. XX.XX.XXXX zo dňa 31.05.2022, fotky - napadnutie zo dňa 24.05.2020, rozkaz o uložení sankcie za priestupok zo dňa 29.10.2021, č.s.: X.-L.-X.-XXXX/XXXXXX-XXX + doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/44/2020 zo dňa 03.08.2021+ doložka právoplatnosti, fotografia Š. M., H.. XX.XX.XXXX po napadnutí zo dňa 17.07.2021.

3. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila výpis z LV č. XXXX, kat. územie T., okres Č., z ktorého mal súd preukázané, že vo vzťahu k rodinnému domu súp. č. XXX, na pozemku parc. č. XXXX/X sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/1 obaja účastníci konania.

4. Z predloženej kópie spisu Okresného úradu Č., odbor všeobecnej vnútornej správy č. X.-L.-X.-XXXX/XXXXXX-XXX súd mal preukázané, že syn žalovaného dňa 17.7.2021 podal na Obvodnom oddelení PZ Č. oznámenie na žalovaného vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko bol dňa 17.7.2021 fyzicky napadnutý svojím otcom (žalovaným). Fyzické napadnutie si vyžiadalo lekárske ošetrenie a objektívnu dĺžku PN do 7 dní. Za uvedený skutok bol žalovaný na základe rozkazu Okresného úradu Č., odbor všeobecnej vnútornej správy uznaný vinným a uložená sankcia - pokarhanie.

5. Z potvrdenia o podaní oznámenia zo dňa 6.5.2022 súd mal preukázané, že navrhovateľka na Obvodnom oddelení PZ Č. podala oznámenie o verbálnom napadnutí zo dňa 6.4.2022, ktorého sa dopustil žalovaný takým spôsobom, že okolo 16.30 hod. prišla navrhovateľka do rodinného domu č. XXX kat. územie T.. Následne okolo 19.00 hod. až 20.00 hod. prišiel za ňou žalovaný, pričom sa jej začal vyhrážať, že ju zlikviduje. Postavil sa na prah izby so zaťatými päšťami, pričom začal rozprávať, že ak mu opäť nepostavia elektrický oplotok, tak že navrhovateľku zlikviduje ako psa aj s jej bastardom. Vyvíjal nátlak na navrhovateľku, aby mu vyplatila 85.000 €, pretože podľa jeho slov ho navrhovateľka okradla aj s rodičmi.

6. Z čestného vyhlásenia Š. M. - syna účastníkov konania zo dňa 31.5.2022 vyplýva, že dňa 6.4.2022 prišiel z práce domov na adresu trvalého bydliska účastníkov konania, kde našiel svoju matku sedieť v kresle v obývačke, pričom sedela ako sparalyzovaná, nereagovala, bola vystrašená. Matka uviedla, že prišiel za ňou žalovaný a opätovne sa jej vyhrážal zničením.

7. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP),

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 CSP,

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

Podľa § 340 ods. 1, ods. 2 CSP

(1) Ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

(2) Odsek 1 sa nepoužije, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e); všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým je obava, že exekúcia bude ohrozená. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľka osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých strán konania.

9. Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky a listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou. Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojej duševnej, telesnej integrity, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže žalovanému vstupovať do domu, ktorého sú obaja vlastníckmi v podiele 1/1 a v ktorom majú obaja aj trvalé bydlisko. K vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a žalovaného ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia nedošlo. Žalovaný si zriadil bývanie v budove so súpisným číslom XX N. X. T., kde si časť budovy (prevádzky) zriadil ako byt a zdržuje sa tam. Do spoločného domu chodí sporadicky, najmä v sobotu a to takým spôsobom, že ho nie je počuť, u navrhovateľky vzbudzuje obavu a strach, kedy sa zjaví.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP možno vydať, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť jednotlivých osôb. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

11. Súd vyhodnotil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že tento je dôvodný. Medzi navrhovateľkou a žalovaným existuje právny vzťah, nakoľko sú manželia. Obaja sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu č. XXX H. B. V. E., T., kde majú obaja aj trvalé bydlisko. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj syn navrhovateľky a žalovaného Š. M.. V danom prípade súd na základe vecného preskúmania obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, ktoré navrhovateľka predložila, a to najmä potvrdenie o podaní oznámenia zo dňa 6.5.2022, čestné vyhlásenie Š. M. (syna) zo dňa 31.5.2022, ako aj fotky preukazujúce napadnutie zo dňa 24.5.2022, súd v rozsahu zodpovedajúcom právnej úprave o procesnom postupe súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 CSP bez výsluchu strán, vykonania dokazovania súdom vo veci i bez zabezpečenia vyjadrenia žalovaného, návrhu navrhovateľky

na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako dôvodnému vyhovel. Je potrebné v záujme navrhovateľky, aby žalovaný nevstupoval do rodinného domu, v ktorom navrhovateľka býva spolu so svojim synom a zabrániť tak nepredvídaným a neoprávneným zásahom žalovaného do osobnostných práv navrhovateľky, ktorých sa svojím správaním dopúšťa, čím vzbudzuje obavy a strach u navrhovateľky. Vzhľadom k tomu, že žalovaný má zriadené bývanie v budove so súpisným číslom XX N. T., kde si v časti budovy (prevádzky) zariadil bývanie ako byt, zdržuje sa tam, nedošlo k obmedzeniu vlastníckych práv na strane žalovaného nariadením neodkladného opatrenia. Z uvedených dôkazov mal súd osvedčené, že žalovaný voči navrhovateľke, ako aj vo vzťahu k svojmu synovi opakovane dopúšťa sa konania, ktoré ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne. Majúc v duchu účelu citovanej procesnej úpravy predovšetkým na pamäti záujem na ochrane života, zdravia a bezpečia navrhovateľky, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Je potrebné, aby súd skôr chránil záujmy navrhovateľky ako osoby, voči ktorej neoprávnené útoky zo strany žalovaného smerujú, než by chránil práva žalovaného. Už samotné oznámenie o verbálnom napadnutí, ktoré navrhovateľka podala 6.5.2022, ktorého sa mal dopustiť žalovaný po opísanej skutkovej stránke vzbudzuje dôvodnú obavu u navrhovateľky o svoje zdravie a vnútornú integritu. Vyhrážky a nátlak zo strany žalovaného majú stúpajúcu tendenciu. Sú opakované a u navrhovateľky existujú dôvodné obavy o jej bezpečnosť.

12. Správanie žalovaného, voči ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, nasvedčuje tomu, že nejde u neho o ojedinelé správanie sa, vybočenie z bežného spôsobu života, agresívnej komunikácie s navrhovateľkou, a to z dôvodu nezhôd, na základe ktorej skutočnosti ku dňu rozhodovania súd je toho názoru, že je taktiež potrebné poskytnúť ochranu navrhovateľke tým, že žalovanému uložil držať sa približovania k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov. Súd pri rozhodovaní prihliadol k osvedčeným návrhu pripojeným dôkazom majúc na pamäti ochranu života, zdravia navrhovateľky.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia, a to v súlade s § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca. ( § 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej

činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).