

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115214332
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3115214332.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpená Tomáš Kušnir, s.r.o., advokátska kancelária Pajštúnská 5, Bratislava, IČO 36 613 843 protiproti žalovaným 1/ Y. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R., 2/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G., W. XXX/XX, o vymoženie 5.400,50 eur s príslušenstvom, o späťvzati odvolania proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/248/2015-106 zo dňa 27. januára 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. konanie v časti o zaplatenie 1.296,12 eur zastavil, výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol a výrokom III. rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil s poukazom na ust. § 145 ods. 2, § 262 ods. 1-2, § 255 ods. 1-2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“).

2. Dňa 22.03.2017 bolo doručené prvoinstančnému súdu odvolanie žalobcu voči výroku II. uvedeného rozsudku z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Podaním zo dňa 06.04.2017, t.j. po podaní odvolania voči uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie, a v čase kedy ešte nebolo o odvolaní rozhodnuté, vzal žalobca svoje odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/248/2015-106 späť a to v celom rozsahu.

4. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania, sa prejavuje aj v jeho priebehu, a to jednak možnosťou rozširovať či inak meniť rozsah odvolania a dôkazy, ako aj možnosťou vziať podané odvolanie späť. Späťvzatie odvolania je teda procesný úkon odvolateľa, obsahom ktorého je jednoznačný, pochybnosti nevyvolávajúci prejav odvolateľa, že rezignuje na svoj pôvodný zámer, a netrvá na vecnom prejednaní a meritórnom rozhodnutí zo strany odvolacieho súdu. Uvedená dispozícia odvolateľa s odvolaním je však časovo ohraničená, nakoľko odvolanie možno vziať späť, len dokiaľ nebolo o odvolaní rozhodnuté. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje súhlas druhej strany a ani súhlas súdu.

7. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoje odvolanie v čase, kedy o tomto odvolaní nebolo rozhodnuté, odvolací súd v zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca v tomto prípade zavinil zastavenie odvolacieho konania, avšak odvolací súd žalovaným 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi, nakoľko im žiadne trovy nevznikli.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).