

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010146
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3616010146.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému K. D. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 7. júna 2017 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v neprospech obžalovaného podané proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 13. februára 2017, sp. zn. 2T/68/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 13. februára 2017, sp. zn. 2T/68/2016, bol obžalovaný K. D. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 25.12.2015 v čase okolo 16,00 h v obci I. na ulici pred rodinným domom s popisným č. XXX po predchádzajúcej slovnej roztržke najskôr začal drgať do W. A., nato sa obaja začali navzájom drgať a následne obžalovaný chytil oboma rukami W. A. za oblečenie pod krkom, trhol s ním, následkom čoho poškodený spadol na zem a obžalovaný spadol na neho, pričom na zemi ho obžalovaný stále držal pod krkom a vulgárne mu nadával dovtedy, kým ho neodtiahol K. A., pričom uvedeným konaním obžalovaný K. D. spôsobil poškodenému W. A. subluxáciu akromioklavikulárneho skĺbenia vpravo II. stupňa podľa klasifikácie Tossyho a odreninu pravého ramena s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 22 dní,

Za tento trestný čin bol obžalovaný K. D. odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý trest povinnej práce v zmysle § 55 ods. 1, 3 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať osobne a vo voľnom čase bez nároku na odmenu najneskôr do jedného roka od nariadenia tohto trestu .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.988,80- €, poškodenej A. zdravotnej poisťovni a.s., so sídlom E. 25, 851 01 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 883,78- € a poškodenému W. A., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom I. XXX, prechodne bytom N., R. XXX/XX, škodu vo výške 343,20- € .

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol poškodený W. A. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilné sporové konanie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť len vo výroku o treste, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len prokurátor) v neprospech obžalovaného len proti tomuto výroku. V písomnom odôvodnení odvolania prokurátor považoval trest uložený súdom prvého stupňa za neprimeraný a príliš mierny s poukazom na to, že dostatočne nezohľadnil konkrétne okolnosti uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zák., najmä následok spáchaného trestného činu na zdraví poškodeného a osobu obžalovaného ako páchatela, ktorý má sklony k protispoločenskému správaniu a trestné činy spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Podľa názoru prokurátora preto ukládanie podmieneného trestu nemá na obžalovaného požadovaný prevýchovný účinok a možnosť jeho nápravy pri uložení trestu povinnej práce, vzhľadom na sklony k protispoločenskému správaniu, je podľa prokurátora diskutabilná a nespĺňa podľa neho kritériá individuálnej prevencie. Podľa jeho názoru bude u obžalovaného len výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody spĺňať kritériá individuálnej prevencie a bude dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Na základe uvedených dôvodov prokurátor okresnej prokuratúry v písomnom odôvodnení odvolania i prokurátor nadriadenej krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol, aby odvolací krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný nepodmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a zaradil ho na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný K. D. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sám i prostredníctvom obhajkyne navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade odvolania podaného prokurátorom, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 10. apríla 2017, na verejnom zasadnutí vykonanom dňa 7. júna 2017 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutého výroku rozsudku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému K. D., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Trest povinnej práce vo výmere 200 hodín uložený obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukládanie v zmysle § 34 ods. 1,3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, správne zistený vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest povinnej práce v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Napadnutý rozsudok je vecne správny, dostatočne a presvedčivo správne odôvodnený, preto odvolací súd sa s úvahami a závermi súdu prvého stupňa stotožňuje.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v neprospech obžalovaného vo vzťahu k výroku o treste, preto v tomto smere odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.