

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200651
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200651.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: J. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. Y. XXX, v spore o zaplatenie 1.256,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie 241,85 eur s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 140,75 eur od 21. 01. 2022 do 25. 04. 2022, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 190,75 eur od 26. 04. 2022 do 20. 05. 2022, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 241,85 eur od 21. 05. 2022 do zaplatenia s a z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 25. 02. 2022 sa pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.256,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21. 01. 2022 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca je bankou, medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 15. 04. 2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40 eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystavil a odoslal klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou na používaní kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená, dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou o používaní karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 04. 01. 2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dnu 31. 12. 2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.256,31 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť peňažný záväzok v

lehote splatnosti s konečným stavom ku dňu 31. 12. 2021, t.j. v lehote splatnosti do 20. 01. 2022, preto odo dňa nasledujúceho si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/9/2022-103 zo dňa 06. 04. 2022 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27. 04. 2022.

3. Súd prvej inštancie výzvou č. k. 4Csp/9/2022-109 zo dňa 26. 04. 2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní písomne vyjadril k žalobe, ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 23. 05. 2022. Pretože sa žalovaný v súdom stanovenej lehote nevyjadril, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili.

5. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 31. 05. 2022 (č. l. 113 a nasl. spisu) zobral žalobca žalobu čiastočne späť, a to v časti čo do zaplatenia sumy 140,75 eur predstavujúce poplatky a sankčný úrok a vo výške 101,10 eur, ktorú žalovaný uhradil počas súdneho konania, a to dňa 25. 04. 2022 sumu vo výške 50 eur a dňa 20. 05. 2022 sumu vo výške 51,10 eur, teda sa domáhajú, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.014,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.115,56 eur od 21. 01. 2022 do 25. 04. 2022, zo sumy 1.065,56 eur od 26. 04. 2022 do 20. 05. 2022 a zo sumy 1.014,46 eur od 21. 05. 2022 do zaplatenia. Žalobu skutkovo doplnil tým, že žalovaný dňa 12. 04. 2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, prijatím a schválením žiadosti došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní Kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200 eur so zmluvným úrokom 22,80 % ročne, so štandardnou splátkou vo výške 40 eur mesačne. Žalovaný neplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 12. 2021. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Žalovaný začal čerpať úverový rámec 25. 04. 2013, rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie vo výške 1.220 eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje 3.096,17 eur. Suma 1.256,31 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením.

6. Žalovaný na pojednávaní nerozporoval výšku ním vykonaných úhrad, ako aj výšku čerpaného úveru, vec ponechal na úvahu súdu. Uviedol, že pokiaľ si dobre pamätá, výška úverového rámca nebola menená, výpis z kartového účtu preberala jeho manželka.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 12. 04. 2013 (č. l. 13, 14 spisu), s výpisom z Pôžičkovej karty Quatro za obdobie 25. 04. 2013 až 31. 12. 2021 (č. l. 15 - 34 spisu), s Dodatkom č. 5 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30. 11. 2017 zo dňa 30. 11. 2021 (č. l. 64 - 68 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 03. 2022 (č. l. 63 spisu), s Prílohou č. 1 a 3 Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok (č. l. 61, 62 spisu), s Rámцovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 (č. l. 71 a nasl. spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Žiadosťou zo dňa 12. 04. 2013 žalovaný požiadal o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro a poskytnutie predschváleného úverového rámca vo výške 1.200 eur, ktorý by sa zaviazal splácať v štandardnej mesačnej splátke 40 eur mesačne pri úrokovej sadzbe 1,9 % p.m./22,80 % p.a., ktorá žiadosť bola akceptovaná 15. 04. 2013. Žiadosť obsahovala indikatívny výpočet RPMN pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené a pri výške spotrebiteľského úveru 1.200 eur a počte splátok 48 je RPMN 26,92 %. Celková čiastka, ktorú musí

spotrebiteľ zaplatiť, je 1.884,25 eur a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 684,25 eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 26,62 %. Prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB a.s., t. j. pôvodného veriteľa bola uzavretá Zmluva o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro. Z výpisu Pôžičkovej karty Quatro za obdobie 25. 04. 2013 až 31. 12. 2021 bola zistená výška debetných transakcií, teda čerpaním finančných prostriedkov výberom z bankomatu spolu 1.220 eur, pričom žalovaný uhradil spolu 3.096,17 eur. Z výpisu mal súd preukázané, že ako debetné transakcie boli žalovanému účtované štandardné úroky, správa kartového účtu, poplatky za úverové rizikové poistenie, poplatky za výber z bankomatu, sankčné úroky, administratívne poplatky za správu rizikovej pohľadávky. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 uzavretou medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom v znení Dodatku č. 5 a Prílohy 1 a 3 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanému oznamované pôvodným veriteľom dňa 24. 03. 2022. Podanou žalobou sa žalobca v zmysle čiastočného späťvzatia domáhal zaplata sumy spolu 1.014,46 eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej ZoSÚ), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu o zaplata sumy 1.014,46 eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania vo výroku II. tohto rozsudku zamietol, keď nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pôvodný veriteľ spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava uzatvorila so žalovaným dňa 15. 04. 2013 Zmluvu o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro, ktorá zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán.

16. Medzi zmluvnými stranami bol dojednaný revolvingový úver s vykonávaním platobných operácií prostredníctvom kreditnej platobnej karty, pričom úverový rámec bol dojednaný na 1.200 eur a štandardná mesačná splátka 40 eur. Úroková sadzba bola dojednaná na 22,80 % ročne. Podstatou revolvingového úveru je, že dlžníkovi sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne splácať vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho, hoci aj čiastočnom splatení, ho môže opakovane čerpať do výšky úverového rámca bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Revolvingový úver teda umožňuje opakované čerpania financií dlžníkovi až do výšky úverového rámca prostredníctvom kreditnej platobnej karty.

17. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje výpočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá bola vypočítaná na základe predpokladov pre výpočet RPMN a

pri nasledovných podmienkach: Pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, ak klient vyčerpá spotrebiteľský úveru platby kartou u obchodníka dňa 01. 04. 2013, výška spotrebiteľského úveru je 1.200 eur, počet splátok 48, s tým, že prvá až predposledná je vo výške 40 eur a posledná splátka vo výške 4,25 eur, by RPMN predstavovala sumu vo výške 26,92 %.

18. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je údaj o RPMN. Nie je zrejmé, akým spôsobom sa veriteľ dopracoval ku konkrétnemu určaniu výšky RPMN, pretože si sám určil počet splátok a ich výšku, hoci tieto údaje zo zmluvy nevyplývajú. Výška RPMN bola ďalej určená pri predpoklade, že dlžník spotrebiteľský úver vyčerpá do 01. 04. 2013. Zmluva bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená neskôr (dňa 15. 04. 2013), teda táto podmienka logicky ani nemohla byť splnená. Súd preto dospel k záveru, že výpočet výšky RPMN pri predpoklade určitých údajov, ktoré si určil sám veriteľ, ktoré zo zmluvy nevyplývajú a ktoré navyše ani nemohli byť splnené, bol dojednaný neurčitým spôsobom podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda neplatne.

19. Súd ďalej dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje ďalšiu obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov. V zmluve je síce uvedená výška splátky vo výške 40 eur, chýba však počet splátok, termín ich splatnosti. Poplatky zo zmluvy nevyplývajú vôbec.

20. Pretože absentujú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (výška RPMN, počet a termíny splátky istiny úrokov a iných poplatkov), súd dospel k záveru, že úver poskytnutý veriteľom dlžníkovi sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, preto žalovanému vznikla povinnosť vrátiť výšku čerpaného úveru. Bolo zistené, že žalovaný čerpal výberom z bankomatu spolu 1.220 eur a uhradil 3.096,70 eur, žalovaný teda uhradil veriteľovi viac ako čerpal, pretože celý úver preplatil. Kreditné operácie žalovaného prevyšujú jeho debetné operácie, preto na strane žalovaného ani nemohlo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia. Preto súd dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný.

21. V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť čo do zaplatenia sumy vo výške 241,85 eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania, súd konanie vo výroku I. tohto rozsudku v zmysle § 145 ods. 2 CSP za súhlasu žalovaného zastavil.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný ako úspešná strana sporu si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.