

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010295
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010295.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného K. D., o návrhu odsúdeného na preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.06.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd návrh odsúdeného K. D., nar. XX.XX.XXXX v U. nad H., trvale bytom U. nad H., t.č. v M. U., o preradenie na ďalší výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 20/2020 zo dňa 21.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 37/2021 zo dňa 29.07.2021, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený K. D. podal dňa 23.03.2022 na Okresný súd Levice žiadosť o preradenie do nižšieho stupňa stráženia, do minimálneho s odôvodnením, že už mu uplynula zo zákona stanovená lehota.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.06.2022 odsúdený trval na prejednaní žiadosti o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred odsúdením viedol riadny život. V ústave je hodnotený ako bezproblémový.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody má započítanú dobu výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody od 10.03.2017 do 10.03.2019. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 13.03.2017 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Počas výkonu väzby boli zaznamenané viaceré nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Po právoplatnom odsúdení dňa 27.06.2018 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Následkom rodinných problémov a tenzie z očakávania podmieneného prepustenia, došlo opakovane k destabilizácii jeho psychického stavu a bol zaznamenaný suicidálny pokus, keď sa dňa 30.08.2018 pokúsil o samovraždu obesením. Bol premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, kde bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Po stabilizácii psychického stavu dňa 16.10.2018 bol premiestnený do ÚVTOS Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie v ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa

rôzne nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. V kolektíve spoluodsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Z radov odsúdených bol poverený funkciou oddelovej služby. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol raz.

Do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 22.11.2021 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 21.12.2021. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferencιαčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania nie je aktuálne možné objektívne vyhodnotiť z dôvodu krátkosti doby od ich určenia. Porušenia ústavného poriadku sa doposiaľ nedopustil, avšak v jednom prípade bez relevantného dôvodu vyhlásil hladovku. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva.

Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských hier, čítaním časopisov a beletrie. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava s družkou. V závere hodnotenia sa konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor poukazujúc na záver hodnotenia ÚVTOS Želiezovce, navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že všetky zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nie sú splnené. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku /zákonnú lehotu na podanie návrhu o preradenie/, avšak nesplnil materiálnu podmienku požadovanú už vyššie citovaným ustanovením Zákona o výkone trestu odňatia slobody potrebnú na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o zmene spôsobu výkonu trestu musí byť súčasne splnená formálna aj materiálna podmienka. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade a hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 04.04.2022, že jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V minulosti boli zaznamenané nedostatky menej závažného charakteru / fajčil mimo vyhradených priestorov, spal na neustlanom lôžku v nepovolenom čase /, za čo nebol disciplinárne potrestaný. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, je vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa

zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše porušoval ústavný poriadok. Teda doposiaľ sa s ním nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Dňa 31.12.2018 bol disciplinárne potrestaný - pokarhaním za pokus užitia lieku inak, ako to predpísal lekár. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti zodpovedá miere prevychovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že riaditeľ daného ústavu najlepšie pozná priebeh výkonu trestu a môže objektívne posúdiť mieru dosiahnutej nápravy u odsúdeného.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia a bude potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. S poukazom na horeuvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej

pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto jeho návrh o zmenu spôsobu výkonu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 26/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.