

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5Er/308/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202192  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6815202192.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: Pohotovosť s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava I. proti povinnému: E. Y., W.. XX.XX.XXXX, V. XXX, XXX XX V., I. vymoženie 100,00 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka č. 60, 821 08 Bratislava, pod spis. zn. EX XXXX/15, takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. pod sp. zn. EX XXXX/15 sa zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. trovy exekučného konania vo výške 21,78 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 22.2.2015. Súd uznesením č.k. 5Er/308/2015-18 zo dňa 20.6.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5CoE/13/2017 zo dňa 7.3.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.4.2017, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Podľa § 243d ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok), na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

3. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku v znení do 31. decembra 2014, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Vzhľadom na to, že uznesenie, ktorým sa zamietla žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, je právoplatné, súd exekučné konanie v zmysle § 44 ods. 3 Exekučného poriadku aj bez návrhu zastavil.

5. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Podľa § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len vyhláška), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 256 ods. 1, a § 262 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie bez existencie vykonateľného rozhodnutia ako základného predpokladu pre udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený teda zavinil zastavenie exekučného konania, preto by mal v zmysle § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť trovy konania povinnému. Povinnému ale v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal. Súčasne súd zaviazal oprávneného na nahradenie trov exekučného konania súdnemu exekútorovi v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, keďže došlo k zastaveniu exekučného konania zavinením oprávneného tak ako je uvedené vyššie.

15. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekučného konania vo výške 23,64 Eur nasledovne:

-odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice podľa § 21a vyhlášky.....	16,60 Eur
-náklady na poštovné za žiadosť o poverenie(1×).....	1,55 Eur
-náklady na poštovné za vyčíslenie trov exekučného konania (1×), .....	1,55 Eur
DPH 20 % zo sumy 19,70 Eur.....	3,94 Eur
Spolu.....	23,64 Eur

16. Súdny exekútor v zmysle § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku má nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Návrh na vykonanie exekúcie bol spísaný do zápisnice pred súdnym exekútorom, preto mu súd priznal odmenu § 21a vyhlášky vo výške 16,60 eur, súd mu ďalej priznal náhradu za účelne vynaložené poštovné za odoslanie žiadosti o poverenie vo výške 1,55 eura. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu za vynaložené poštovné za odoslania vyčíslenia trov exekučného konania vo výške 1,55 eura, pretože sa jedná len o náklady spojené s uplatňovaním vlastného nároku súdneho exekútora a nepredstavujú náklady spojené s exekučnou činnosťou vedúcej k nútenému výkonu súdnych a iných rozhodnutí. Nakoľko súdny exekútor preukázal súdu, že je platiteľom DPH, súd mu priznal 20 % DPH z priznaných trov exekučného konania vo výške 3,63 eur. Súd teda priznal súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania v celkovej sume 21,78 Eur.

## **Poučenie:**

### **P o u č e n i e :**

Podľa § 355 ods. 2 CSP, § 44 ods. 3 Exekučného poriadku proti výroku I. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Podľa § 355 ods. 2, 357 písm. m), § 362 ods. 1 CSP proti výrokom II. a III. tohto uznesenia o nárokoch na náhradu trov konania je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363, § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 363, § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.