

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204653
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616204653.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E., U. XXXX/XX, o zaplatenie 275,39 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/183/2016-66 zo dňa 27. októbra 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania, **p o t v r d z u j e .**

Vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvej inštancie **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 84,15 Eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Mal za zistené, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 03.04.2012 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu, vydanie a používanie platobnej karty a poskytovanie služieb elektronického bankovníctva. Podľa čl. VI ods. 2 zmluvy za poskytovanie produktov a služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa sadzovníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu zriadeného účtu na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu alebo služby týka, resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Majiteľ účtu vyhlasuje, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s poplatkami súvisiacimi s príslušnou zmluvou a so sadzovníkom. Z výpisu z účtu žalovaného u žalobcu zistil, že žalovaný sa dostal do záporného zostatku na účte v mesiaci august 2012. Od uvedeného dátumu boli žalovanému na ťarchu účtu zaúčtované výbery bankomatom, platby kartou, úhrady na sporenie a výbery v hotovosti v celkovej výške 682,18 Eur, poplatky za transakciu, poplatky za osobný účet, poplatky za zisťovanie zostatku v APM inej banky, poplatok za znovu vytlačenie PIN, poplatok za výzvu - debet a v prospech účtu vklady v celkovej výške 598,03 Eur. Celkový záporný zostatok na účte ku dňu 20.02.2014 predstavoval 275,39 Eur.

3. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo forme prekročenia, nakoľko mu bez dojednania povoleného prečerpania na účte umožnil disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na účte. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 84,15 Eur, ktorú sumu reálne žalovaný

čerpal nad rámec peňažných prostriedkov na účte (rozdiel medzi celkovou výškou výberov z účtu a platieb z účtu v sume 682,18 Eur a vkladov na účet v sume 598,03 Eur v období od augusta 2012, t.j. odkedy sa žalovaný dostal do záporného zostatku na účte).

4. V zostávajúcej časti žalobu zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovaného platiť poplatky, ktoré mu boli zaúčtované na ľarchu bežného účtu a ich výške. Sadzobník poplatkov, na ktorý odkazuje zmluva, nepredstavuje zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Od spotrebiteľa nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve. Taktiež žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného platiť úrok. Úrok ako odmena veriteľovi prislúcha za poskytnutie úveru, žalobca však nepreukázal, že si povinnosť na jeho úhradu so žalovaným dojednal. Navyše nepreukázal ani splnenie povinnosti veriteľa informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru a ďalších náležitostiach poskytnutého úveru v zmysle § 18 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Predložené výpisy z účtu obsahujú len údaje o výške limitu povoleného prečerpania a úrokovej sadzby pre povolené prečerpanie, ktorého dojednanie so žalovaným však žalobca nepreukázal.

5. V súlade so zákonnými ust. § 255 ods. 1,2 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania úspešnejšiemu žalovanému. Nakoľko z obsahu súdneho spisu vznik trov konania na strane žalovaného preukázaný nemal, náhradu trov konania mu nepriznal.

6. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku vo výroku, ktorým bol vo zvyšku žalobný návrh zamietnutý, podal odvolanie žalobca. Nesúhlasí s argumentmi súdu prvej inštancie, že nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného platiť poplatky a splnenie povinnosti informovať žalovaného o zmene úrokovej sadzby. Rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na ust. § 31 ods. 2, 4 Zákona o platobných službách s tým, že tento výslovne neustanovuje, že poplatky za poskytovanie platobných služieb musia byť individuálne dojednané. Ďalej poukázal na všeobecné obchodné podmienky, a to na body 25.5, 25.4, v zmysle ktorých všeobecné obchodné podmienky ako aj sadzobník sú neoddeliteľnou súčasťou všeobecných obchodných podmienok a rámcovej zmluvy. Tiež, že banka je oprávnená meniť všeobecné obchodné podmienky. Ďalej poukázal na to, že ani Zákon o spotrebiteľských úveroch nestanovuje, že všetky náležitosti zmluvy musia byť uvedené v jednom dokumente ako aj uvedené potvrdil rozsudok Súdného dvora z 09.11.2016 vo veci C-42/15 (Home Credit vs. Biróová), ktorý ustálil, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. Na základe uvedeného dôvod na nepriznanie úrokov a poplatkov nie je daný. V zmysle ust. § 32 ods. 4 Zákona o platobných službách v rámcovej zmluve možno dohodnúť, že zmena úrokovej sadzby sa môže uplatňovať okamžite a bez predchádzajúceho oznámenia a že zmena sa zakladá na referenčnej úrokovej sadzby alebo referenčnom výmennom kurze, ktoré sú dohodnuté podľa § 31 ods. 5 písm. d) druhého a tretieho bodu. Uvedená dohoda je obsahom bodu 3.7 VOP. Vzhľadom na uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhuje tento v napadnutom rozsahu zmeniť a vyhovieť žalobe v plnom rozsahu a zároveň zaviazat' žalovaného uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznať náhradu trov konania ako i odvolacieho konania.

7. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd v zmysle ust. § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie podali včas sporové strany proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1, § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 379 a § 380 ods. 1 CSP a napadnutý rozsudok v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, preto naň poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, vyhodnotil rozhodujúce skutočnosti a právne posúdil vec, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia.

9. K odvolacej námietke ohľadne zákona o platobných službách, ktorý nevyžaduje, aby boli poplatky za poskytované služby individuálne dojednané, je potrebné poukázat' na to, že takýto názor neobstojí. Ust. § 31 ods. 2 zák. č. 492/2009 Z. z. o platobných službách stanovuje, že poskytovateľ platobných služieb poskytuje platobné služby používateľovi platobných služieb na základe a) zmluvy o poskytnutí

jednorazovej platobnej služby alebo b) rámcovej zmluvy. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že žalobca nepreukázal existenciu rámcovej zmluvy (na ktorú v odvolaní poukazuje, pričom poukazuje aj na to, ktoré dokumenty má obsahovať). Pokiaľ teda súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby v časti zaplataenia poplatkov vyvodil z nepreukázania zmluvného dojednania účastníkov o povinnosti žalovaného platiť poplatky, ani zmluvného dojednania o výške poplatkov, tieto závery odvolací súd vyhodnotil ako správne.

10. Navyše žalovaný je spotrebiteľ, ktorému právny poriadok poskytuje ochranu inými špeciálnymi predpismi. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí veriteľ/dodávateľ (žalobca) prihliadať aj na špecifické podmienky, ktoré je nutné dodržiavať pri ochrane spotrebiteľa. Tieto podmienky neupravuje zákon o platobných službách, ale špeciálne predpisy, akými sú napríklad zákon ochrane spotrebiteľa, či Občiansky zákonník. Názor vyjadrený v odvolaní, podľa ktorého, ak určité podmienky nie sú uvedené v zákone o platobných službách, nie je potrebné ich pri tomto type vzťahu dodržiavať, nie je správny.

11. Žalobca ďalej argumentoval skutočnosťou, že VOP/OP/sadzobník sú súčasťou zmluvy. Odvolací súd mal zhodne so súdom prvej inštancie za to, že účtované úroky a poplatky neboli individuálne dohodnuté, pričom za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal síce spotrebiteľ (žalovaný) možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V danom prípade nijako žalovaný obsah sadzobníka poplatkov ovplyvňovať nemohol. VOP majú slúžiť na dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru a nemali by sa v nich nachádzať dojednania úrokov, či iných poplatkov, pokiaľ ich spotrebiteľ (žalovaný) nemôže individuálne s dodávateľom (žalobcom) dohodnúť. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, kedy, kde a akým spôsobom sa žalovaný mohol dozvedieť o úrokovej sadzbe 28 % ročne, nakoľko takto požadovaný úrok nie je v zmluve uzavretej medzi žalobcom a žalovaným uvedený.

12. Pokiaľ ide o odkaz na sadzobník poplatkov, ktorý nebol individuálne dojednaný a poukaz na rozhodnutie súdneho dvora C-42/2015 je potrebné konštatovať, že i v tomto rozhodnutí sa konštatuje, že Smernica 2008/48/ES nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere patrí do pôsobnosti tejto smernice a musí byť podpísaná zmluvnými stranami a na druhej strane, že táto požiadavka podpisania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy. Tu je potrebné poukázať na to, že Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v ustanovení § 9 presne špecifikuje podstatné náležitosti zmluvy, z čoho vyplýva, že tieto náležitosti musia byť i podpísané účastníkmi zmluvy. Teda v prípade, že by tieto náležitosti zmluvy boli obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach, minimálne je potrebné, aby tieto boli účastníkmi zmluvy i podpísané.

13. S poukazom na vyššie konštatované odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie vo veci správne rozhodol, a preto jeho rozhodnutie potvrdil ako aj od rozhodnutia vo veci samej závislý výrok o trovách prvostupňového konania. Okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Úspešnou stranou odvolacieho konania bol žalovaný, a to v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči odvolateľovi (žalobcovi) nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).