

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Em/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216217141
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216217141.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. X., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu oprávneného: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, B., X. X, zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom, Bratislava, Štefánikova 14, proti povinnej: T. X., nar. XX.XX.XXXX, U., B. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Beatricou Babačovou, advokátkou, Šamorín, Hlavná 43, na výkon rozhodnutia o styku s maloletým takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Návrhom zo dňa 07.11.2016 sa oprávnený domáha nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného - otca s maloletým dieťaťom - mal. Q., zverenou do starostlivosti matke - povinnej. Návrh odôvodnil tým, že napriek súdnej úprave uvedeným uznesením tunajšieho súdu (ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie - č. k. 13P/238/2015-287 zo dňa 13.09.2016) matka túto úpravu nerešpektuje. V zmysle rozhodnutia sa dostavil pre maloletú dňa 21.10.2016 (v piatok), kedy povinná odmietla dieťa odovzdať oprávnenému pre údajné bolesti brucha, ničím nepreukázané.

(2) Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z. - CMP) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

(3) Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

(4) Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

(5) Uznesením č. k. 12Em/2/2016-15 zo dňa 11.11.2016 súd nariadil výkon rozhodnutia.

(6) K návrhu sa vyjadрила povinná písomne podaním z 06.12.2016 tým, že proti vykonávaciemu titulu podala odvolanie s návrhom neodkladné opatrenie zrušiť. Poukázala na to, že oprávnený nedokáže zabezpečiť prípravu maloletej na vyučovanie v dôsledku začlenenia maloletej do individuálneho vzdelávacieho programu, u maloletej bola diagnostikovaná porucha pozornosti a aktivity ADHD s prítomnými znakmi dyslexie, dysortografie a dysgrafie. Nariadené neodkladné opatrenie nerátalo s voľnočasovými aktivitami maloletej (je členkou plaveckého klubu v Šamoríne). Od času, kedy jej bol doručený vykonávací titul, bol styk realizovaný dňa 23.09.2016 a 07.10.2016, dňa 21.10.2016 mala záujem maloletá zúčastniť sa v piatok plaveckého tréningu, ale oprávnený trval na výkone rozhodnutia, preto ho maloletá očakávala v stanovený čas, po príchode oprávneného mu maloletá oznámila, že k nemu nechce ísť, sťažovala sa na bolesti brucha a svoj odpor prejavovala aj plačom, dňa 04.11.2016 si oprávnený prevzal maloletú po tréningu, dňa 19.11.2016 sa maloletá zúčastnila plaveckých pretekov,

dňa 25.11.2016 a 02.12.2016 opäť absolvovala víkendy u oprávneného. Skutočnosť, že dňa 21.10.2016 maloletá odmietla ísť k oprávnenému, nemožno označiť za opakované porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. Rešpektovanie názoru maloletého dieťaťa, ktorého sa rozhodnutie týka, považuje za jeden z ospravedlniteľných dôvodov.

(7) Úrad práce v Dunajskej Strede vykonal pohovor s maloletou, v správe zo dňa 13.12.2016 súdu uviedol, že dieťa má pozitívny vzťah k obom rodičom, dobre sa cíti u otca a jeho novej rodiny a tiež s matkou a jej priateľom, ale zle znáša manipuláciu, resp. zaťahovanie do riešenia problémov rodičov. Navrhol posúdiť celú situáciu súdnym znalcom.

(8) Na výzvu súdu sa vyjadril oprávnený písomne 22.02.2017 tým, že naďalej trvá na výkone rozhodnutia. Poukázal opäť na víkend od 18.11.2016, kedy sa konala plavecká súťaž maloletej s tým, že ju mienil na tejto súťaži doprevádzať, čo mu ale matka neumožnila. Uviedol, že obdobná situácia nastala aj v čase (bližšie neuvedenom), kedy si prišiel otec pre maloletú do miesta bydliska matky a maloletá otcovi oznámila, že s ním nepôjde nikam, nechce s ním stráviť víkend. Je zrejmé, že maloletá koná pod vplyvom a nátlakom matky. Otec má maloletú nesmierne rád, vie jej zabezpečiť celodennú starostlivosť a poskytnúť aj pomoc v prípade, že trpí zdravotnými problémami (maloletou uvádzané bolesti brucha), matka si pritom celý priebeh stretnutia nahrávala na mobilný telefón, čím maloletú stresovala a vyhrocovala celú situáciu. Je názoru, že matka neustále vyvíja na maloletú značný tlak. Správanie maloletej sa však vždy radikálne zmení po chvíli strávenej s otcom, uvoľní sa, je otvorená a bez vplyvu matky otcovi neustále rozpráva nové zážitky a príbehy .

(9) Podľa písomného podania matky zo dňa 23.02.2017 maloletá odchádza k otcovi väčšinou s nevôľou a plače, pravdepodobne vzhľadom na skutočnosť, že v ten piatok sa nemôže zúčastniť plaveckého tréningu. Maloletá po príchode domov (v nedeľu o 18.tej hodine) nie je pripravená na vyučovanie, matka musí s maloletou odstraňovať v nedeľu večer nespočetné množstvo chýb vo vypracovaní, príp. pri absentovaní domácej úlohy.

(10) Medzičasom odvolací súd rozhodol vo veci neodkladného opatrenia uznesením č. k. 11CoP/33/2017-447 zo dňa 06.03.2017 tak, že uznesenie tunajšieho súdu zmenil, styk otca s maloletou upravil na každý páry týždeň od soboty od 8. hodiny do nedele 18. hodiny.

(11) Povinná v písomnom podaní zo dňa 11.05.2017 uviedla, že styk otca s dieťaťom sa nerealizoval dňa 26.03.2017 so súhlasom otca z dôvodu veľkej rodinnej oslavy na strane matky. Počas víkendu od 07.04.2017 sa maloletá zúčastnila plaveckých pretekov, styk otca s dieťaťom sa nerealizoval, pričom otec odmietol možnosť náhradného termínu stretnutia. K podaniu pripojila rozhodnutie sociálnoprávneho orgánu zo dňa 16.01.2017 o uložení výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa na výchovnom programe na obdobie šiestich mesiacov. Povinná podľa jej tvrdenia v zmysle uvedeného rozhodnutia koná. Poukázala na psychické zdravotné problémy staršej dcéry spojené s hospitalizáciou a pobytom v diagnostickom centre. Napriek všetkým negatívne skutočnostiam sa styk oprávneného s maloletou realizuje v súlade s nariadeným neodkladným opatrením.

(12) Podľa § 382 ods. 1 CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Podľa § 384 ods. 1 CMP ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Podľa ods. 3 výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

(13) Podľa § 390 písm. b/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

(14) Rodičia sa musia naučiť vzájomne komunikovať, budú sa stretávať minimálne pri preberaní dieťaťa (detí), k čomu súd poukazuje a upozorňuje rodičov na to, že aj priemerne empatické dieťa sa v prítomnosti dvoch nepriateľských rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechuť ublížiť niektorému z milovaných rodičov kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerne požiadavky, ktoré dieťa zaťažujú a môžu ho ohrozovať v jeho zdravom vývoji. Pre svoj zdravý vývin potrebujú kooperatívny vzťah medzi rodičmi,

aj keď rodičia ako partneri spolu nežijú. Je len na rodičoch, aby i v prípade rozpadu partnerského vzťahu vytvorili pre maloleté deti prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú živote potrebovať. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na deti a nepoužívali ich ako nástroj boja proti druhému partnerovi. Súd apeluje na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem detí nad svojimi záujmami a pokúsili sa v otázkach úpravy rodičovských práv k maloletým dospieť (i s možnosťou využitia odbornej pomoci) k modelu, ktorý uprednostní záujmy oboch detí a zároveň bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovnocenní.

(15) Vzhľadom na skutočnosti, že vo veci starostlivosti súdu o maloletú bol vykonávací titul druhoinštančným súdom zmenený, čo dáva priestor na voľnočasové aktivity maloletej (pričom jej vývoju predpokladane prospievajú), aj priestor otcovi na stretnutia s dieťaťom, otec ďalší konflikt v súvislosti s realizáciou styku v priebehu konania neuviedol, podľa matky styk sa realizuje v súlade so súdnym rozhodnutím (tu súd pripomína, že ide o rozhodnutie dočasnej povahy), súd dospel k záveru, že nie je potrebné pristúpiť k uloženiu pokuty, ani prípadnému uskutočneniu výkonu rozhodnutia a preto konanie zastavil.

(16) Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

(17) V danom prípade súd nepriznal ani jednej strane nárok na náhradu trov konania, nakoľko tu zlyhala konštruktívna komunikácia medzi oboma rodičmi, nebolo preukázané tvrdené opakované nerešpektovanie súdneho rozhodnutia. Účasť maloletej na plaveckých pretekoch možno považovať za vážny dôvod neuskutočnenia stretnutia otca s dieťaťom, pokiaľ si dieťa vyžaduje doprovod druhého rodiča, na druhej strane však nič nebráni tomu, aby maloletú na pretekoch doprevádzal otec (pretekov sa navyše môžu určite zúčastniť na podporu dieťaťa aj obaja rodičia).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil. (§ 377 ods. 3 CMP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)