

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Csp/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212630
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117212630.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: G. H.Z., X.. XX.XX.XXXX, L. F. X, XXX XX J., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovaným: 1./ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, 2./ Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana, so sídlom Hollého 14, 080 01 Prešov, IČO: 00 610 577 v konaní o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. ukladá žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uvedenej v Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX z 22.09.2006, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov,

II. ukladá žalovanému v 2. rade zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uvedenej v Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX z 22.09.2006, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, do právoplatného skončenia veci samej vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 14Csp/119/2017 o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 11.05.2017 domáha zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je súčasťou Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX zo dňa 22.09.2006, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade (podľa kontextu sa má na mysli aj právny predchodca žalobcu). Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným v 1. rade uzatvorila Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej bol schválený úverový rámec vo výške 30.000,- Sk s pevnou mesačnou splátkou 1.000,- Sk. Súčasťou tejto typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného v 1. rade, bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, uvedená v Obchodných podmienkach v čl. V. Zúčtovanie, úhrada, platba, bod 33) zmluvného formulára. Ďalej uviedla, že v čase podpisovania tejto Žiadosti nemala vedomosť o tom, že jej podpisom zároveň uzatvára aj túto Dohodu. Až od svojho zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 20.03.2014, ktorú žalovaný v 1. rade predložil jej zamestnávateľovi 27.03.2014, sa žalobkyňa dozvedela, že podpísala aj predmetnú Dohodu.

Ďalej poukázala na to, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Žalovaný v 1. rade výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex-offo súdnej kontrole, prípadne či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže

mať oporu v zmluve, ale ako už viackrát uviedol súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex-offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť.

2. Zároveň so žalobou podala žalobkyňa aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uvedenej v Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX z 22.09.2006, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov a zároveň žalovanému v 2. rade uložiť povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uvedenej v Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX z 22.09.2006, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že aj keby Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorú uzatvorila s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade bola platná, tak podľa jej názoru, vzhľadom na to, že ňou žalovaný v 1. rade nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, obstojí jej návrh, aby bolo žalovaným uložené predmetné neodkladné opatrenie. Obava žalobkyne, že žalovaný v 1. rade zasiahne do jej majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadanim jej zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy navrhla, aby sa dočasne zakázal žalovaným výkon zrážok zo mzdy. Keďže Civilný sporový poriadok umožňuje uložiť neodkladné opatrenie len strane konania, vzhľadom na túto skutočnosť označila svojho zamestnávateľa ako žalovaného v 2. rade, avšak okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nemu neuplatňuje žiadne iné nároky.

Ďalej žalobkyňa poukázala na viaceré súdne rozhodnutia v obdobných veciach, v ktorých súdy vyhovelí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia s obdobným obsahom.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, a vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do práv strany sporu alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

14. Zo žaloby a z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, označenú ako „Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro“ č. 13765133 zo dňa 22.09.2006, ktorej súčasťou bola Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žalobkyňa však zmluvu o spotrebiteľskom úvere považuje za bezúročnú a bez poplatkov, pretože v nej absentuje suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a ročná percentuálna miera nákladov. Ďalej zo žaloby vyplýva, že na získanie úveru boli žalobkyňi predložené listiny a bolo povedené, že tieto listiny musí podpísať, ak chce, aby jej bol poskytnutý úver, pričom jej v súvislosti s dohodou o zrážkach nebolo nič bližšie vysvetlené. V čase podania žaloby na súd už žalovaný v 1. rade požiadal žalovaného v 2. rade, ako zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy a to napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že poskytnutý úver môže byť bezúročný a bez poplatkov a na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov sú voči žalobkyňi vykonávané zrážky zo mzdy a to bez súdnej kontroly výšky pohľadávky, ktorú má žalobkyňa voči žalovanému v 1. rade, preto súd vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho dorúčením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).