

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121433676
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121433676.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, práv. zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO:45 018 201, proti žalovanému: P. S., K.. XX. XX. XXXX, I. O. K. B. XX/XX, XXX XX V., štátny občan SR, o zaplatenie 74,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 74,66 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 24,21 Eur od 28. 12. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 30,11 Eur od 28. 01. 2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20,34 Eur od 28. 02. 2020 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 20. 07. 2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 74,66 Eur spolu s úrokmi z omeškania a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb poskytovaných na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalobca pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 11. 2020. Žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Za poskytnuté telekomunikačné služby sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu stanovenú v cenníku. Predchodca žalobcu podľa uzatvorenej zmluvy poskytoval žalovanému služby, za ktoré vystavil faktúry: faktúra zo dňa 13. 12. 2019 vedená pod VS 1310283241 vo výške 24,21 Eur s lehotou splatnosti 27. 12. 2019, faktúra zo dňa 13. 01. 2020 vedená pod VS 1480357511 vo výške 30,11 Eur s lehotou splatnosti 27. 01. 2020 a faktúra zo dňa 13. 02. 2020 vedená pod VS 1390367665 vo výške 20,34 Eur s lehotou splatnosti 27. 02. 2020. Žalovaný svoje záväzky neplnil, neuhradil vystavené faktúry, pričom ho právny predchodca žalobcu opakovane upomienkami k úhrade dlžných súm vyzýval. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný a poučený o možných následkoch uznesením sp. zn. 11Csp/91/2021 zo dňa 14. 02. 2022.

3. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pretože skutkové tvrdenia strán neboli sporné (§ 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1000 eur.

4. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

5. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 300 CSP na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - podací hárok č. EPH237639021, faktúra č. 1390367665 zo dňa 13. 02. 2020, faktúra č. 1480357511 zo dňa 13. 01. 2020, faktúra č. 1310283241 zo dňa 13. 12. 2019, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04. 10. 2019, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 11. 2020, predžalobná výzva zo dňa 21. 04. 2021, pokus o zmier zo dňa 03. 02. 2020, upomienka za neuhradené faktúry zo dňa 10. 01. 2020, odstúpenie od zmluvy zo dňa 10. 02. 2020, zmluva o postúpení pohľadávok č. 5003 zo dňa 12. 11. 2020, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 5003 zo dňa 12. 11. 2020, oznámenie o postúpení pohľadávok a zoznam pohľadávok.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom zo dňa 12. 11. 2020 a prílohy mal súd preukázané, že predmetná pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu.

13. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, nepopretých skutkových tvrdení žalovaného a vykonaného dokazovania na základe predložených listinných dôkazov mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola dňa 04. 10. 2019 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať telekomunikačné služby podľa zvoleného programu služieb žalovaným a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť cenu vyúčtovanú v zmysle cenníka prostredníctvom faktúr. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a mal za to, že žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvného vzťahu so žalobcom nesplnil. Keďže žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil, súd žalobe na základe vyššie citovaných právnych predpisov vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 74,66 Eur.

14. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu, preto súd vyhovel žalobcovi aj pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, ktorý žalobca požadoval vo výške 5 % ročne stanovenej v súlade s § 3

nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

15. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu, s tým, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.